

Александр Драгункин

5 сенсаций

истинная роль
русского языка
в истории
человечества



происхождение слов

Александр Драгункин

5 сенсаций

ПАМФЛЕТОВИДНОЕ ЭССЕ
НА ТЕМУ ЯЗЫКА



РИТОЛ
КЛАССИК
РЕСПЕКС
Москва, 2010

Сканировал и создал книгу - vtaKhankov

УДК 81'373.42

ББК 81.2 Рус.

Д72

Драгункин А. Н.

Д 72 5 сенсаций: Памфлетовидное эссе на тему языка./А. Н. Драгункин. — М. : «РИПОЛ классик»; СПб. : «Респекс», 2010. — 576 с.

ISBN 978-5-7345-0290-7 (Респекс)

ISBN 978-5-386-02130-6 (РИПОЛ классик)

Новая книга известного петербургского филолога Александра Драгункина, написанная им с абсолютно неожиданной точки зрения, с привлечением большого объема фактического материала и на очень высокопрофессиональном уровне, впервые демонстрирует миру поистине *сенсационные* открытия автора, ведущие к не менее сенсационным выводам относительно взаимосвязей между *русским* и *европейскими* языками, а также относительно *истинной* роли русского языка в истории человечества.

Книга предназначена для широкого круга читателей, в том числе и для научных работников

Издание печатается в авторской редакции

УДК 81'373.42

ББК 81.2 Рус.

Научно-популярное издание

Драгункин Александр Николаевич

5 сенсаций: Памфлетовидное эссе на тему языка.

Фото на обложке: Wolfgang Amri/Shutterstock.com

Художественное оформление: Т. Артемова

Подписано к печати 19.04.2010 г. Формат 84×108 ¹/₃₂.

Печ. л. 18. Тираж 5000 экз. Заказ № 833.

ООО Группа Компаний «РИПОЛ классик»

109147, г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 23

www.rpol.ru

ООО «Респекс»

E-mail: respeks.vik@mail.ru

Отпечатано в ОАО «Рыбинский Дом печати»

152901, г. Рыбинск, ул. Чкалова, 8.

ISBN 978-5-7345-0290-7

(Респекс)

ISBN 978-5-386-02130-6

(РИПОЛ классик)

© А. Драгункин, 2006.

© ООО «Респекс», 2009.

© Оформление. ООО Группа

Компаний «РИПОЛ классик», 2010.

МОЁ МНЕНИЕ:

«Если в *английском* языке
видна работа над ним *Господа*
как *генетика-селекционера*,
то *русский* язык
является плодом
любимой работы *Господа*
как *Создателя-Созидателя* !

А. Драгункин.

СОДЕРЖАНИЕ

Часть I. «Вводная»	7
Обращение к <i>критиканам</i>	9
Подборка выдержек из этой книги	12
Обращение автора	23
Вызов научным работникам	25
О Национальной Идее	32
О чём эта книга?	35, 200, 510
Часть II. «Ознакомительная»	53
<i>Ликбез. «Костяк согласных»</i>	55, 60
О словах «говорить» и «врать»	77
5 «техник» работы со словом	80
Примеры «редукции» и «инверсии»	92, 111
Об «избранной» нации	109
«Народная инверсия»	113
О «славяно-балтах»	115
Часть III. О «древних» языках	125, 148
О <i>санскрите</i>	132
Об «этрском» языке	145
Сенсационные выводы	155
О слове «Род»	159, 320, 390
О «латыни»	161
О скрытых <i>корнях</i> и <i>приставках</i>	172, 192
О <i>смещении</i> понятий	189
Корень «Кол*»	191, 526
О словах «хлеб», «секрет», «маэстро»	194, 220, 226
3 вопроса ко мне	211, 219, 303
Об «авторитетах» и «мэтрах»	213, 252, 296
Часть IV. «Теоретически-аргументационная»	215
Об <i>Оксфорде</i> , о <i>халтурициках</i> и пр.	229, 266
О словах « <i>плядь/foot/под</i> »	241

Слова « <i>ваниль</i> » и « <i>вагина</i> »	247
« <i>Бабочка</i> » и « <i>свастика</i> »	254, 291
« <i>Камень</i> »	277
« <i>Превращения</i> » русских слов в английские	279, 311
<i>КТО</i> у <i>КОГО</i> «взял»?	303
О слове “ <i>write</i> ”	313
« <i>Руки-ноги</i> »	334
О слове « <i>человек</i> »	343, 348
О словах « <i>поганка</i> » и « <i>мухомор</i> »	362
<i>Всё от нас !!!</i>	372
<i>Инструмент познания реальности</i>	388
<i>Семантические группы слов</i>	395
« <i>Подсенсации</i> »	429
О происхождении слова « <i>Москва</i> »	429, 438
Цвета	432
О происхождении слов « <i>доллар</i> » и « <i>крона</i> »	440
О происхождении <i>цифр</i> и <i>букв</i>	455
« <i>300+</i> слов, которые создали этот мир»	470
«Привет, мистер Гейтс!»	487
О слове « <i>князь</i> »	494
Слова “ <i>woman</i> ” и “ <i>mother</i> ”	497
Ещё об <i>общих корнях</i> (« <i>рыба</i> », « <i>бокс</i> » и пр.)	516
О <i>дуализме</i>	534
<i>Пракорень</i> и « <i>куст слов</i> »	540, 542
4 « <i>рабочих гипотезы</i> »	551
О русском <i>мате</i>	556
Краткий <i>этруско-русский этимологический словарь</i>	560
Неполный <i>латинско-русский этимологический словарь</i>	566

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

В В О Д Н А Я

ОБРАЩЕНИЕ к КРИТИКАНАМ

«Соловья не услышит
день-деньской пропадающий в поле
землепашец».

Ёса Бусон, XVIII век,
Япония.

Уважаемые господа и господа!

На всякий случай заранее прошу Вас *не ломать копыя* по поводу отсутствия в этой книге таких, например, тем как *«соотношение частиц в близкородственных языках»* ...

Также здесь **намеренно** не *«учитывался фактор семантического объёма слов»*, а *графемные ряды (или звукоряды)* рассматривались **ТОЛЬКО** в привязке к главной теме данной книги.

Я надеюсь, что всеми «важнейшими» аспектами **подобного** рода и далее будете продолжать заниматься именно Вы – тогда как я должен и буду заниматься тем,

чего кроме меня никто в мире делать не умеет!

Пишите мне на

andrapublish@yandex.ru

или заходите на мой сайт

www.dragunkin.ru

Огромное спасибо за внимание!
Ваш Александр Драгункин.

“Miracle of Love”.

*“How many doubts
Do you try to hide?
In a world of illusion
That’s covering your mind ...*

I’ll show you something good!

I’ll show you something good!

*When you open your eyes
You’ll discover the signs
Of a something you were longing to find!*

.....
*When you open your heart
You can make a new start ...!”.*

**“Eurythmics”
+ A. Dragunkin.**

*Посвящаю
народу России ...*

*«Сколько сомнений
Ты можешь скрывать?
И мифам позволить
Свой разум застлать?»*

*Но если однажды
Откроешь глаза,
То я покажу тебе
ТЕ чудеса,*

*О чьих воплощениях
Ты столько мечтал,
И знаки которых
Так долго искал ...!».*

*Из песни «Чудо любви»
группы «Юритмикс»
(перевод А. Драгункина).*

«Если *английский* язык – это результат работы Бога как *генетика-селекционера*, то *русский* язык – это результат любовной работы Бога как *Создателя-Созидателя*!».

А. Драгункин.

**ПРЕДВАРЯЮЩАЯ ПОДБОРКА
ВЫДЕРЖЕК ИЗ ЭТОЙ КНИГИ**

«...для меня *Родина* – это те, кого я люблю!
Я сам, кстати, тоже Родина!».

«Не стреляйте в рекламиста»,
И. Гольман.

* * *

«В данной книге
я хочу однозначно **ПРОДЕМОНСТРИРОВАТЬ**,
что «*европейские*» и «*индийские*» языки
в своём начале были
искажёнными *вариантами* языка **русского !!!**».

* * *

«Одной из основных целей данной книги
является и

введение в научный обиход
языкознания

уже как нового

самостоятельного инструмента

***познания* реальности и истины**
(в том числе и *исторической!*)».

* * *

«В принципе, мы должны благодарить *традицию* за то, что английское (да и французское) *написание* слов так *архаично*, и что оно донесло до нас «английские» *слова* такими, какими они были (= *произносились*) много веков назад. Ведь если бы английское *правописание* было изменено в соответствии с изменившимся *произношением*, то в 90% случаев уже было бы крайне трудно восстановить / установить *источник происхождения* английских слов».

* * *

«На обозримом горизонте **есть** один язык,
в котором *все* эти «следы»
не являются «разрозненными следами»,
а являются *органической*
составной **частью** **единого целого** –
– то есть представлены в нём
в наиболее *полном виде* –
– и *не* в виде *хаотическом* и *разрозненном*,
а как **часть одной** системы,
образующей, повторяю, **единое целое !!!**

В свою очередь данная информация
даёт все основания полагать,
что *этот* язык и есть **тот праязык**
(или его *наследник!*), из которого или
образовались, или *черпали*, или от которого
отошли (все) «новообразования» –
– но чтобы *такое* могло произойти, он
во всяком случае должен был существовать
раньше, чем другие языки ...

И ЭТОТ ЯЗЫК – русский !!!».

* * *

«В данной книге я хочу продемонстрировать Вам «языковые» факты, сами по себе (без хронологии, без космогонии и без попыток «разгерметизации») приводящие – если говорить откровенно и забыть о *глётте* известных имён! – к одному-единственному возможному выводу – к умозаключению О

*тождестве праиндоевропейцев
и протославян/древних прарусов,*

и – соответственно – к тому, что

п्राязык

(или «ностратический» язык, или – как его называл академик Марр – «яфетический» язык – или, по крайней мере, его последняя перед «расколом» стадия/форма)

и «*праславянский*»/*древнерусский* язык –

– ЭТО ОДИН И ТОТ ЖЕ ЯЗЫК ...!!!».

* * *

«Соответственно вышесказанному я считаю, что именно *древнерусский* язык наиболее (из всех индоевропейских языков) близок к *общему праязыку*, а – возможно – в своем начале и был тем самым *п्राязыком*».

* * *

«А ведь мы *знаем и видим*, что *разрозненные* слова одного какого-то языка и *близкие* им слова *родственных* языков в огромном количестве случаев тем или иным образом «*связаны*» друг с другом через нечто *общее*, и анализ показывает, что в 99% случаев это «*нерегулярное общее*» («*кусками*») бултыхающееся *тут и там*) представляет собою *часть «регулярного целого»*, являющегося

неотъемлемой составляющей

именно русского языка!».

НВ !

«И ТОЛЬКО русский язык

при помощи *звукоподражательной (?) праосновы*

«*пхер / пхел*» → «*бр/мр/вл*»

создал ВСЕ базовые слова,

обозначившие ВСЁ, что окружает человека

(то есть описывающие ВСЮ биосферу),

и ставшие *базой* для формирования целых *кустов слов*

(в том числе и [позднее!!!] «европейских»):

БоР (= «*нар-ма*» → “*for-est / for-êt*” и пр.),

ПаР («*нар-ить*» = «летать», «*п-ар*» → “*aria/air*” и пр.),

ПоЛе (→ “*for-um / fiel-d*” и пр.),

МоРе (→ “*mar-e*” и пр.),

ВЛага (→ «*вла-да* → *во-да/water*» и пр.).

Как Вы *теперь* видите, все эти †

«*природообразующие*» слова

имеют одни «корень» ...».

* * *

Частным же следствием вышесказанного, имеющим чисто практическое значение, может являться факт *тождества* «германских» племён *англосаксов* с частью (именно!) *славянобалтов/русов*, что на богатейшем языковом/словарном материале (с привлечением *примеров* и из другого [но западно-]славянского языка – *польского*) я *демонстрирую* по всему тексту этой книги.

* * *

«Также *однозначным* (для меня) является, соответственно!, и тезис о *первичности* языка *древних русов* по отношению к языкам (*древне*)индийским, в том числе и по отношению к пресловутому «санскриту».

* * *

«В отношении именно *русского* языка я считаю, что его *словарный состав*, сохранивший, естественно, *древнерусскую* лексическую основу (то есть слова), не только является

хранилищем *КОРНЕЙ* и лексической *базы*

многих древних и современных языков (и «*европейских*», и «*индийских*»), не только – соответственно вышесказанному – *сам* остался очень *близок* *словарным составам* многих современных языков,

НО и (исходя из *моей* предпосылки)

может (и **должен!**) быть
очень активно использован
при изучении иностранных языков
русскоязычными учащимися

(с обязательным учитыванием определённых
уже состоявшихся *фонетических изменений/искажений*).

А иностранцам *теперь* будет *легче* учить русский !!!».

* * *

Моя демонстрация *«халтуризма»* западных *«товарищей»* имеет только три – но важные! – цели:

- 1) показать,
что не нужно *«молиться»*
на *«чарующие»* слова типа *«Оксфорд»*;
- 2) показать,
что *«не всё то золото, что блестит»* ...;
- 3) показать,
чего эти *халтуристики* (и наука!) уже давно
могли бы достичь (с научной точки зрения!),
если бы хотя бы *допустили* мысль о том, что
«языком сравнения/языком происхождения»
может быть и какой-либо *славянский* язык
(а уж потом – *методом тыка* –
они бы *сами* вышли и на язык *русский*).

* * *

(Ни черта себе пироги ???!!!) ...

Это ж надо *такое* наворотить?!

И весь мир этим *врунам* – ...*ксфордцам*
в рот смотрит!!!

* * *

* * *

«Естественным следствием всего вышесказанного может явиться (и является!) и вывод/утверждение *о*

первичности русского языка

(а соответственно, и его *носителей* – то есть *русов*) по отношению к языкам «*европейским*» и «*индийским*» (а соответственно, и к *их* носителям) + хотя бы ещё и потому, что (и Вы скоро в этом убедитесь!)

русские слова могут раскладываться

на повторяемые значащие составляющие,

тогда как слова «*иностранные*» и **сами** зачастую считаются (и фактически являются!) уже «цельными корнями», в которых если и можно выделять, например, (повторяемые!!!) приставки и (повторяемые!!!) корни и суффиксы, то **ТОЛЬКО** в том случае, если эти «*европейские*» и «*индийские*» слова рассматривать как слова

славяно-русского происхождения ...!!!

А это значит, что в «*европейские*» и в «*индийские*» языки многие слова «поступали» уже готовыми (= «*сделанными*»), будучи уже «построенными» в рамках некоего *празыка*, каковым – без сомнения – является язык *древнерусский!*».

* * *

«Точно так же и я – **ДО** «*начала прений*» – хочу сказать:

1) *что* – по моему мнению –

именно в русском языке

пракорни («*первокорни*») слов

дали наиболее развитые

«кусты слов».

При этом из-за близости русских первокорней к первым звукосочетаниям, эти «кусты» смыкаются друг с другом, зачастую накладываются друг на друга, создавая понятие дуализма, присущее только языку русскому:

«бол» – «мал»,

«с-лух» – «г-лух», и пр.;

2) что эти «кусты» представляют собою настолько целостные группы, что они **НЕ МОГЛИ** быть заимствованы **В ЭТОМ** их объёме и виде – и поэтому

могут являться **ТОЛЬКО** продуктом

«собственного (= «местного») производства»;

3) что «куски/обломки/обрывки» этих целостных групп в виде неупорядоченного наследия раскиданы практически по всем (индоевропейским) языкам

(смотрите, например, главку о «частях тела» – стр. 336).

* * *

НВ.

«Но, господа, ведь **неоспоримая цепочка**

«fist/пять/пядь/пят-ка/foot/ПОД»

однозначно доказывает/демонстрирует, что

«русский» язык был создан ещё тогда (стр. 347 !!!),

когда «участникам событий» ещё было всё равно,

что «пяд-ь», что «пят-ка» !!!

↑

= «рука»

↑

= «нога»

Главное, что что «и *то*, и *то*» было «ПОД» ..!!!

А ведь в других языках

таких ↑ цепочек **НЕТ** !!!».

* * *

«ТОЛЬКО русский язык

предоставляет нам возможность

описания **ВСЕГО** человека

при помощи **4** значащих и *повторяющихся* корней!

* * *

И уже из русского эти корни

в составе ГОТОВЫХ слов

поступали в другие языки !!!».

* * *

«Ведь русский язык –

– это единственный язык,

на котором *Homo sapiens* смог

быть выделен из всего животного мира

ИМЕННО по самому главному –

– отличительному и решающему!!! – признаку =

= по наличию **конкретной** «части тела»

(именно «думающей» головы),

отвечающей **именно** за некую *функцию* –

– за *функцию*, отличающую его

от «животных» –

– за *функцию* (абстрактного) **мышления** !!!

(= «Голо-ва» = «Чело» → «Чело-век!»).

* * *

«Получается, что значительная часть *словарного состава* **многих** (смотрите, как *мягко и осторожно* я формулирую!) языков –

– это просто

искажённые варианты произношения

(или просто «обломки»)

славянских/древнерусских слов!

Или: что **мы** говорим на *варианте праязыка!*».

* * *

Можно, видимо, говорить и о том, что *балтийские* языки, *санскрит* и некоторые другие языки *сохранили* некоторые *прарусские* слова (несколько *изменившиеся* в самом *прарусском*) в их первоизданном виде.

* * *

«Русский язык – это единственный в мире язык, в котором

начальные ЗВУКИ слов,

обозначающих числительные (1–9),

передаются на письме **ЗНАКАМИ**,

графически полностью «*совпадающими*»

(по *форме*)

с **ЦИФРАМИ**,

передающими *соответствующее* им

количество !!!».

(Стр. 464).

* * *

Думаю, что мы можем сделать следующие выводы:

- 1) арии ушли от нас в тот период, когда разные диалекты прарусского уже начали отличаться друг от друга постоянным соответствием “-o-” ↔ “-i-”:

«сok/сoч-иться» → “сiк” (укр.);

- 2) когда в разных прарусских диалектах понятие «кровь» стало передаваться уже 3 разными словами:

а) «кр-асная»,

«кр-овь»;

б) «к-рас-ный»,

«рыс/руд-а»,

“rudh” (санскрит);

в) «сок» – “sang-ue” (романские);

- 3) когда уже появилось постоянное соответствие “g/h-z”:

зусь,

hans (санскр.),

zoss (латыш.);

- 4) когда в балтийских языках и в пракритах русские слова уже стали редуцированными («урезанными»):

kada, sada, tada;

- 5) когда в прарусском некоторые начальные согласные ещё произносились с придыханием:

d(h)uma, d(h)ama, b(h)ri, b(hu).

И именно эту «норму» арии унесли с собою!

СПЕЦИАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ АВТОРА
К ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ
и К ЧИНОВНИКАМ ОТ ОБРАЗОВАНИЯ

ДРУЗЬЯ и КОЛЛЕГИ!
ГОСПОДА!

Откройте свои глаза, сердце, ум и душу!

Читайте эту *книгу-памфлет*, запершись
в туалете, с фонариком под одеялом, по секрету
от коллег, тайком от начальства и т.д.,
но,

читайте, читайте и читайте !!!

Проникнитесь

общественной важностью темы,

её важностью для России,

и не будьте *теми*,

кого я в этой книге так критикую ..!

После *этой* книги

Вы уже никогда не будете *такими*,

какими Вы были до неё ...

А я открою Вам *новый* чудесный мир ..!

КНИГА-ПАМФЛЕТ и КНИГА-ГИМН

ПЯТЬ «ПОДСЕНСАЦИЙ»

В этой книге мною «обозначены» только четыре подсенсации, а «пятая» – причём *оглушительная* – «Подсенсация» «спрятана» в примерах, раскиданных по тексту.

Однако уже вышла моя новая работа «*Происхождение японского языка*», имеющая подзаголовок «*Русский с японцем братья навек!*» и целиком посвящённая именно этой «пятой» подсенсации!

Но предупреждаю, что

настоящей *СЕНСАЦИЕЙ* – *главной* –
всё же является *сама* эта *книга!*

ВОПРОС ...

Мне очень интересно,

ЧЕМ будут *гордиться* через год:
тем, что *ЧИТАЛИ* эту книгу,
или же тем, что *НЕ* читали ..?

«Данная книга является настоящей *россыпью*
драгоценных камней – *алмазов,*
изумрудов, сапфиров ...

Смело *черпайте* из неё – на всех хватит!».

А. Драгункин.

ПРЕАМБУЛА

ВЫЗОВ АВТОРА

НАУЧНЫМ РАБОТНИКАМ

Уважаемые коллеги!

Дорогие братья по разуму!

Лавроносные академики, профессора и доценты!

Почитаемые этнологи, историки, этнографы

и лингвисты!

Хотя в этой предлагаемой Вашему драгоценному вниманию книге и заложены материалы для десятков докторских диссертаций (напр. см. стр. 97), многие *лингвистические явления*, о которых я пишу, не стыкуются с общепринятыми взглядами на историю, а также с «*известными*» нам историческими «*фактами*» и процессами, или – скорее – вскрытые *мною лингвистические явления* дают нам (Вам?) некие **неоспоримые** факты, которым «*Ваша*» наука противоречит!

Но ведь наука – это *совокупность не только фактов, но и мнений!*

Значит, каждое аргументированное *мнение* обогащает науку, и с момента публикации этого *мнения* наука *уже* не может, не должна быть *такой же, какой она была ДО* его публикации!

Я предлагаю Вам ради **Истины** попробовать посмотреть на ход истории **моими глазами**, и либо **доказать**, либо **опровергнуть** то, что я в этой книге декларирую, аргументируя **Вашу** точку зрения не менее **мастерски**, чем это делаю я ...

А может быть, в процессе **опровержения** **моей** точки зрения Вам удастся закрыть и пару «чёрных дыр» (**лакун**) во всемирной истории ..!

Ведь «**история**» – это наука **и** о последовательности возникновения **общественных отношений**, но **общественные отношения** основаны (и) на **менталитете**, а уж сам **менталитет** отражается в **языке**!

Следовательно, **язык** (и/ли **наука** о нём, то есть **языкознание**) может и должен быть использован как

самостоятельный инструмент познания

ИСТИНЫ

(в том числе и **исторической**).

Дорогие друзья!

На моё мнение (в сторону его **изменения**) может повлиять, повторяю, лишь такая же **мощная** аргументация, как та, которая имеется в **данной** книге.

Однако само собой разумеется, что чья-либо **аргументация**, целью которой будет оказание влияния на меня, или на точку зрения потенциальных оппонентов, или на мнение **научной** и **ненаучной** общественности относительно предоставленной мною **информации**, должна, естественно, принимать во внимание

и **ВЕСЬ** данный мною в этой книге **материал**!

Поэтому я призываю Вас, дорогие коллеги, обратить *сугубое* внимание на факты, приведённые мною ниже, и с исторической (а *не* с эмоциональной и/ли *не* с корпоративной!) позиции попытаться обосновать мою *правоту* или *неправоту* – тем более, что некоторые устоявшиеся воззрения могут быть Вами и на самом деле пересмотрены уже в процессе поиска тех или иных *доказательств* и (*контр-*)*аргументов*!

Ведь для нас с Вами главное – это *истина*!

С глубочайшим уважением,

Александр Драгункин.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЦЕЛЬ.

Ещё одной *целью* данной книги, специально выделяемой мною, является моё сильнейшее желание *оторвать* лучшую часть «*небезразличных*» авторов от бесконечных попыток *разгерметизации* слов и букв, и вывести их на прямую и красивую дорогу поиска путей к *пракорням* и к выявлению *механики*

создания *празыка*.

ОБРАЩЕНИЕ АВТОРА КО ВСЕМ

*«Русские – не доллар,
за что их любить?».*

Андрей Паршев,
«Почему Америка побеждает?».

*«Чтобы правильно функционировать,
нация нуждается в идеалах,
а не в экономическом соревновании».*

Марлен Дитрих.

Дорогие соотечественники!

Понятия *«Российской Национальной Идеи»*

пока ещё не существует ...

Наши идеологи (если таковые вообще имеются!) не могут точно сформулировать, **что** нас объединяет, так как в настоящее время географические или национальные границы – в случае **именно** России – представляют собою скорее *рамки*, в которые нас заключил окружающий мир ...

Самодержавие и *коммунистическая идея/социализм* были стержнями, на которых в своё время держались государственное устройство и государственная идеология –

– и вот их нет! – а что взамен?

(Эфемерная) *идея свободы личности*, полной *свободы индивидуума*, являвшаяся официальной идеей западного мира, канула в Лету после 11.09.2002 ...

Потребление – как *цель* жизни человека в частности и существования общества в целом – постепенно

перестаёт быть именно целью жизни или существования, и становится целью ради цели ...

Экономический контроль и военное присутствие также перестают быть самоцелью и/ли инструментом достижения политических целей, и становятся просто техническими решениями задачи выживания

именно общества повышенного потребления ...

А это значит, что России нельзя формулировать в качестве «Национальной Идеи» ни один из вышеперечисленных пунктов в отдельности, ни любое их сочетание!

Да и незначем, потому что **у нас** и так **есть** то, чего **нет ни у кого!**

Прочитав эту книгу, Вы увидите, что

наши предки были **НАЧАЛОМ** всего –

– и поэтому сам факт принадлежности чело- века к нашей общности может и должен стать/ быть предметом национальной гордости и наивысшего самоуважения!

Высокий уровень *развитости* каждого члена нашей *общности*, высочайший уровень науки и культуры должны быть нашей повседневной реальностью, высокий же уровень жизни – *не целью*, а просто *нормой*, не более, чем *сопутствующим фактором* – и в погоне за материальными благами мы не должны стать такими же как все – так как

мы – не такие,

мы дали начало всему –

– и пусть признательный мир помнит об этом!

Мы должны гордиться не марками машин и не бассейнами у дома – это есть у многих, и может быть у всех – но пусть *потребление* станет *вторичным*, а мы должны и будем гордиться тем, что принадлежим к *общности*, когда-то давшей миру *начала* очень многого из того, что этот мир сегодня имеет ...

Мы ещё помним, что – оказывается!?! – можно жить и *без* повышенного потребления, и что в жизни существуют *и другие ценности* кроме денег и особняков, а западный мир уже начинает это осознавать, и данная идея *нормальных приоритетов* снова становится основополагающей ... – поэтому *деньги* (или их эквиваленты) должны перестать быть «мерилом *ушлости*» и «целью» – они должны стать *вознаграждением*, получаемым от *общества* за то, что человек для него делает, а их колоссальная *движущая сила* должна использоваться только во благо ...

Пусть опять **престижным** станет *не* «иметь»,
а «**БЫТЬ**» !!!!!

Пусть опять **важным** для нас станет *не* то,
что идёт от *кармана, желудка и промежности*,
а то, что идёт
от *души, сердца, воли и разума* !!!

Ведь человечество и так *весьма «преуспело»* в деле «самореализации» (и «самоутверждения» себя!) через достижение всяких *ложных «идеалов»*, злонамеренно поставленных перед ним «нашей» (???) *ложной «бензиново-Versace'ево-Тату'евой» цивилизацией* ..!

Так зачем же нам делать шаг назад – во вчерашний мир человечества, и «проходить все ступени заново», если

(благодаря и нашей древнейшей религии,
и коммунистической идеологии)
мы и так уже (или ещё?)
наполовину в дне *завтрашнем* ..?!!!

Пусть все эти наворовавшие и оборзевшие ...зовские, ...инские, ...нины и иже с ними, а также «кремлёвские новомечтатели», променявшие престиж России на банковские счета и особняки, и

НИЧЕГО не сделавшие для России,
не будут для Вас
примером для подражания!

Пусть они канут в Лету,

так и **НЕ СТАВ** настоящей **ЭЛИТОЙ**,

так и оставшись в глазах мировой общественности *мелкими мародёрами*, так и оставшись никому не нужными, так и оставшись теми, кому даже самый бедный английский аристократ спокойно пустит кольцо дыма в глаза – и отвернется ..!

Да и на детей этих *идиотов* надежды мало – максимум, кем они станут для западного общества – это богатыми белыми воронами и *шестёрками*, спекулирующими на своей *близости* к России и *профанирующими* эту близость.

Над общей массой должны подниматься – выходя из «массы» же! – *не* ..*фишцы* и *не* ..*йдары*, *не* «нарциссирующие» идиоты с телеэкранов, *не* «бизнесмены» с «банкирами», а *воины*, *боевые генералы*, *конструкторы*, *технократы*, *инженеры*, *учёные*, *исследователи*, *профессора*, *врачи*, *учителя*, *педагоги*, *лётчики* и *высококвалифицированные рабочие* – то есть

люди дела,

приносящие *пользу* России и её народу ..!

(И хотя наши Президенты – *видимо* – и [были?] полны розовых иллюзий по поводу превращения оголтелой своры наворовавших [и ворующих[*идиотов-трупоедов* в новую российскую *эли*ту, но я считаю, что *эли*та должна создаваться из *творцов* и *борцов*, а не из *мародёров!!!*).

Тем же, кто *самоидентифицирует* себя как Русские и считает русский язык родным, я предлагаю новую

Национальную Идею,

свободную от недостатков других идеологий, способствующую **возрождению нации**, и дающую русскому народу возможность тут же *снова* ощутить себя на пике гордости и самосознания!

Эта **Национальная Идея**

формулируется следующим образом:

Россия – мать всего!

Россия – источник всего!

Россия – путь в будущее!

Поэтому я горжусь тем, что я – Русский!

Поэтому мы все должны беречь и воспевать Россию за её *истинную* роль в истории человечества!

Лозунг:

У русских – собственная гордость !!!

Давайте начнем восстанавливать
лидерство России в мире!

Давайте начнём восстанавливать *приоритеты*,
давайте начнём восстанавливать *аристократию носителей национального духа*, аристократию *носителей национальной идеи*, аристократию *работников, учёных, священников, творцов, созидателей и воинов*,

а не *плутократию жрущей и хапающей протоплазмы*, «раздербанивающей» **НАШ** «общак»!!!

Давайте придадим новый импульс
нашей великой *культуре*, а через нее – и *Политике!*

Если Вы думаете как я, то мы должны объединять *наши* усилия, и стараться привлекать внимание *организаций* и государства с тем, чтобы полностью выработать концепцию движения, имеющего целью **конкретные действия** по восстановлению *исторической истины* и по поднятию *исторического престижа* России во всём мире!

Ведь у нас **есть база**, фундамент, на котором совместными усилиями мы можем восстановить *разрушенное* и построить *свою новую реальность!*

Всех тех, кто желает принять участие в организации и в деятельности «Фонда Восстановления Исторической Справедливости»

(сокращённо: «ФОНДВИС»),

прошу писать мне на E-mail:

fondvis2@mail.ru

или

andrapublish@yandex.ru

Также

ищите меня по телефону +7-911-239-80-95.

А с сайта

www.dragunkin-books.ru

Вы можете *скачивать* мои книги
или получать их наложенным платежом.

О ЧЁМ ЭТА КНИГА?

«Думать подано!!!».

А. Драгункин

“*Feci quod potui,
faciant melion potentes!*”.

«Я сделал, что мог,
пусть те, кто может,
сделают лучше!».

Римлянин.

Дорогие друзья!
Уважаемые господа!

Эта «памфлетная» глава довольно-таки идеологизирована, и она не имеет прямого отношения к *главной теме* данной книги – здесь просто изложено моё видение существующей ситуации, а также некоторые мои мысли по её поводу.

Поэтому те, кому данная глава с самого начала покажется неинтересной, могут её пропустить и начать чтение сразу же со страницы 40.

А ТЕПЕРЬ, ПОЕХАЛИ ..!

Вашему вниманию представляется уже *четвёртое* издание *первой* книги *такого* типа.

Книга эта – без сомнения – уже влияет на общественное сознание и будет переиздаваться, каждый раз *пополняясь* новым фактическим материалом – может быть, и с Вашим участием, мои дорогие читатели!

Прошу Вас отнестись к ней не снисходительно и с большим вниманием ..!

Самое главное моё пожелание Вам – это чтобы Вы, увлѣкшись критикой автора за его *патетику*, за его *стиль*, за *неординарность* его мышления (а может, и просто за *манеру изложения*),

«не выплеснули бы вместе с водой ребёнка!» ..!

Пусть обсуждение этой книги не станет разговором «обо мне» вместо обсуждения *новой реальности*, которую я в этой книге *демонстрирую* ...

Хотя – чего *кокетничать*-то! –

меня в этой книге много ...

Но объективной *истины* ещё *больше* !!!

Откройте глаза и душу вопреки *корпоративной ограниченности* и/ли *стереотипу мышления* ..!

Наполнитесь *величием* идеи и *красотой* перспективы ..!

Ищите *позитив* и *мысль*, а не охотьтесь за привидениями!!!

Станьте на минутку *детьми* – и проникнитесь *любопытством*, которое (надеюсь!) постепенно перейдёт в *любопытность* ..!

Ведь одна из моих целей заключается в том, чтобы «заставить» Вас начать – в *поисках истины* – задавать вопросы ...

Потому что если будут *вопросы*, то могут быть и поиски *ответов*, и с каждым *витком* и те, и другие могут/будут становиться всё более и более *фундаментальными* ...

Я – филолог, и моей целью является не *успокаивающеласковое*, почтительное *полизывание* самой верхней части тыльной стороны ног представителей какой бы то ни было отрасли науки, а попытка установления *истины* [в том числе *и* исторической!] при помощи «*инструмента*», который до сих пор *именно* для этой цели не использовался ...

Моей целью не является и *манипулирование* Вашим мнением – им и так уже *вовсю* манипулируют

и «*политики*», пересевшие из одних кресел в другие, *нахапавшие* кредиты и *присвоившие* их, а теперь – пользуясь купленной за эти же самые деньги властью – заставляющие *ВАС* же эти кредиты и отдавать,

и до *маразма* алчные дебилы-«*продьюсеры*», выводящие на экраны TV *псевдомастурбирующих* школьниц с манерами *обдолбанного* Буратино и с *ломаными* движениями перегоревших роботов, но не пускающие на те же экраны *НАШИХ* классных Майкл'ов Дуглас'ов, Пирс'ов Броснан'ов или Джордж'ей Клуни,

и даже «*преподаватели*» английского, *посадившие* Вас на многолетнюю *англоиглу*, и «*без вазелина*» за Ваши же бабки *годами* вталкивающие Вам разную *ахи-нею* типа того, что «*в английском есть 12 «вреµён»* –

– хотя на самом деле их всего 3 ..!!!

Я же – созидатель, я сам – *инициатор перемен*, я *знаю правила*, но не всегда придерживаюсь их, причём *именно* потому, что *правила* могут отражать только уже достигнутый (кем-то!) *status quo*, тем самым (на определённом этапе) тормозя прогресс и препятствуя *поискам истины* ... – а именно она, *истина*,

и является моим критерием ...

Также прошу Вас «не придираться» ко мне за выбор *шрифтов* и за некоторые *особенности* расположения текста, за некоторую его *фрагментарность* – всё это (а также *разделительные линии* и моя «авторская» *пунктуация*) призвано способствовать тому, чтобы Ваши глазки *не замыливались* от чтения, и чтобы Вы *не становились* менее внимательны ...

Хотя ведь Вы прекрасно знаете, что «*придираться*» можно к чему угодно – например, я и сам неплохо отношусь к *кофеголикам* и *алкомапам* «*шестидесятникам*», но уж если захотеть «*придираться*», то я первым же задам свой «*неотвечабельный*» вопрос:

«А состоялись ли бы *они* (в России!) как *писатели*, если бы *ситуация* в России *тогда* была бы *другой?*» –

– и всё, ответа нет ..!

Поэтому: «Будем *терпимее*»!!!

Но в то же время я буду крайне признателен за *любые* замечания и дополнения к данной работе, а также за *любую* реакцию на неё, так как сама *тема* действительно очень интересна.

АДРЕСНОЕ ИЗВИНЕНИЕ.

Заранее извиняюсь перед моими польскими, литовскими и латышскими читателями за возможные неточности в *написании* польских, литовских и латышских слов, имеющих *диакритические* (то есть «*надстрочные*» и «*подстрочные*») *знаки*!

Эти «*незлоумышленные*» неточности могли иметь место при наборе текста на обычной *латинской* клавиатуре.

ПРОСЬБА.

«Если ... возникла необходимость тихо спустить газы, следует раздвинуть пальцами ягодицы, и затем, чтобы не выдать себя запахом, быстро развеять его махами ладони, не производя при этом шорохов».

А.Н.Медведев,

«Рецепты выживания для лазутчиков».

Единственно, очень прошу Вас (а прецеденты уже имеются!) не доставать меня *«радостными»* сообщениями о том, например, что лет эдак 50 назад сосед приятеля Вашего дедушки – знатный *слоновод* из Вашего родного ямальского села Верхний Нижне-членск (или Нижний Верхне...уйск) потомственный русак Зигфрид Бешбармакович Ройзман во многом уже *«опередил»* меня, самостоятельно выявив, что, например, «японское слово *«мори»* = *«мера»* происходит от русского слова *«мер-ин»*, поскольку *раааньше* «всё измерялось количеством *мери-нов*» ... – подобного рода *приоритеты* и *«первенства»* я охотно признаю и без чьего-либо возбуждённого потирания потных ладошек ...

ПРИГЛАШЕНИЕ.

Скачивайте мои книги с сайта

www.dragunkin-books.ru !!!

ПЕРЕХОДИМ К СУТИ ДЕЛА.

В этой книге я хочу предложить Вашему вниманию

ПОДЛИННУЮ **СЕНСАЦИЮ** =

= *новую идею*, новую предпосылку, новую гипотезу, которая, во-первых, как и другие гипотезы имеет все права на существование, а во-вторых, (в случае её принятия)

очень многое даёт
и **очень многое объясняет ...**

Предпосылка эта сформулирована мною в виде трёх «*Постулатов*» + одного «*Подпостулата*» (стр. 99, 124, 155 и 171), с которыми Вы вскоре ознакомитесь, но уже здесь я могу изложить её следующим образом:

в данной книге
я хочу однозначно **ПРОДЕМОНСТРИРОВАТЬ**,
что «*европейские*» и «*индийские*» языки
в своём начале были
искажёнными *вариантами* языка **русского !!!**

Могу сказать однозначно, что благодаря этой моей *новой «предпосылке»* довольно многое в мировой истории *может* сразу же стать более понятным и более объяснимым (увидите!) ...

Хотя уж если «*учёный*» мир «*не замечает*» *тэртэрских* надписей на *прарусском* языке, сделанных за **5000** лет до нашей эры, а в «*древнеегипетском*» «*э́йе*» не видит нашего слова «*о́ко*», то ...

Наверняка найдутся и те, кто захочет сказать, что многое в данной книге является *«подгонкой»* – но на это я однозначно могу ответить, что процесс работы над книгой был *не* попытками *«подгонки»* чего-то подо что-то, и не *«притягиванием за уши»*, а процессом **поиска истины** (материализовавшейся, например, в выявленных и использованных мною *«постоянных соответствиях»* между звуками разных родственных слов, в феномене *«одинакового костяка/состава согласных»*, и в особых *технических приёмах* работы со словом – см. чуть далее на стр. 80) с позиции уже моей *новой предпосылки*, и что в ходе этого *поиска* (увенчавшегося большим успехом!!!) возникла

чёткая СИСТЕМА !!!

Причём я *не* хватаюсь за любые *«звуковые аналогии»* или *«звуковые ассоциации»*, которыми так широко пользуются *шарлатаны* и *«народная этимология»*, так как в разных языках **могут** быть слова *«с одинаковыми костяками согласных»* (как англ. “BAD” и персидское “BAD” – пример, предоставленный мне академиком Ю. – членом Российской Академии Наук) – Нет!, я беру **только** те случаи, в которых рассматриваемые слова

обладают *и* **общим/одинаковым** смыслом !!!

В *«Демонстрационной»* же части этой книги, которая выйдет отдельным томом с подназванием **«КАК** на самом деле нужно *учить* английские слова», на примере (в данном случае) *английского* языка ещё более конкретно подтверждается всё то, о чём я рассказываю и что *декларирую* в *«Части первой»*.

Также «*Демонстрационная часть*» с/может (в определённой степени) служить и справочно-учебным пособием, позволяющим глубже *вникнуть в язык*, и оказывающим конкретную помощь в деле заучивания английских слов.

Кроме этого, в «*Демонстрационной части*» будет показано то, что (по *моему* мнению!) мы – научные работники и работники образования – можем и должны сделать для облегчения ознакомления учащихся со *словарными составами* всех существующих языков – часть будущих работ этого типа со временем напишу я, другим же я просто *укажу*

путь, по которому они **сами** смогут пройти, и *метод*, которым они смогут воспользоваться ...

Если же кому-то этот *путь* уже был известен, но он – из каких-то соображений – по этому *пути* не (по-)шёл, то давайте считать, что данная работа является *импульсом*, который (надеюсь!) подтолкнёт этого человека к действию ...

Тем более, что и в этой книге схематично *раскидана масса* идей, каждая из которых может стать темой отдельного исследования.

(Кстати, Вы никогда не задавались вопросом, **ПОЧЕМУ** мы не часто видим, например, *этимологические словари «древних» языков – латыни, древнегреческого, иврита* и т.д. – то есть таких *словарей*, в которых рассматривается *происхождение* слов?)

Так вот! Их нет, я думаю, потому, что российские «учёные» загипнотизированы и парализованы «*возможностью выбора*» между тоннами «*лакированных обло-*

жеск», а их западные «товарищи» просто катятся по уже накатанным рельсам, ничего именно нового не делая – и при этом ни те, ни другие даже не подозревают, какие открытия их могли бы ожидать, а также на ЧЬЮ словарную базу и на ЧЬИ корни они могли бы натолкнуться при работе над такими словарями!

Однако, повторяю, я надеюсь, что теперь – благодаря мне, благодаря этой моей книге и/ли моей «наглости»! – картина изменится, тем более, что данная книга может значительно облегчить работу и над составлением любого словаря подобного типа).

«Демонстрационная» часть (даже в этом объеме) нужна ещё и потому, что без неё любая «книга-памфлет» была бы простым «сотрясением воздуха» или «гласом вопиющего в пустыне» – однако я уверен, что

от такого количества
такого фактического материала
отмахнуться теперь уже никому не удастся ..!

Возможно, кое-кто захочет обвинить меня и в многословии – но дело в том, что сама-то тема данной книги уж больно необычна, поэтому я предпочёл потерять в эффектности, сберегая эффективность ...

Конечно, фрагменты этого материала, с горящими глазами изложенные мною, например, в кафе на салфетке, выглядят уж очень сенсационно и производят сногшибательное впечатление – но Вам, мои дорогие читатели, я хотел дать побольше информации, да и в книге, нацеленной на «создание новой реальности», одной моей харизматичности мало – нужна аргументация – а вот её-то здесь явно хватает ..!

Я бы сказал, что при данном объёме эта книга обладает *огромным*

удельным весом !!!

Я не подвержен влиянию каких бы то ни было *авторитетов от истории* – поэтому здесь я не буду критиковать или хвалить ни общепринятую, ни *новую хронологию* (хотя мне лично она очень интересна!) – то есть *критика существующих хронологий*

НЕ является целью данной книги.

Наоборот – чтобы быть *объективным*, я вообще *об истории забуду*, в любом случае не буду от неё *отталкиваться*, и не стану *базироваться* ни на одной из *хронологий*, так как

у меня имеется *абсолютно другой*
инструмент познания *исторической истины ...*

Ведь *история* как *свод фактов* тоже может изменяться, поскольку вновь появляющиеся факты (и идеи!) не только расширяют границы наших *знаний*, но и зачастую полностью трансформируют то, что до этого казалось *аксиомой*, корректируют *всю* сложившуюся на данный момент *историческую картину*.

А для получения этих новых *фактов*
нужны и новые *инструменты ...*

Я, подобно жителю Крайнего Севера, «*люю* о том, что *вижу*», и в этой книге, наполненной *любовью* к России, ко всем Вам – мои дорогие читатели, я хочу поделиться с Вами своей *песней* о той *КРАСОТЕ*, которую

я *увидел*, раскрыв *глаза, разум, душу и сердце*, о тех *горизонтах познания*, которые открываются человеку, *готовому* к их восприятию ...

Сегодня многие прекрасные авторы пишут об *истинной* роли России (и – соответственно – Русских) в мировой истории, однако до меня никто ещё в качестве

инструмента познания истины

не предлагал читателю

настолько **очевидный**

фактический **языковой** материал

в количестве, достаточном для того, чтобы читатель

САМ смог сделать

СВОИ однозначные выводы ...

Поэтому (и прошу Вас обратить на моё ↓ *заявление* особое внимание, так как в нём – *моя позиция!*):

в данной книге для создания *аргументационной базы* и для *иллюстрирования* своих идей я практически *не* оперирую сведениями из *истории* и *географии* – напротив,

я **намеренно** ушёл от них!

Соответственно, прошу Вас не искать здесь какие-либо *даты*, перечни древних народов или «*карты путей их перемещения*», так как я не собираюсь «*обогащать*» свою книгу за счёт чужих *домыслов*, и не хочу **никоим образом** влиять на Ваше мнение

при помощи так называемых «*общепринятых истин*»,
которые зачастую являются не *истинами*,

а лишь застарелыми *догмами!*

Если же какие-то *упоминания* о подобных вещах
в моей книге где-то и проскальзывают, то только тогда,
когда описываемая ситуация *уже* полностью *разъяс-*
нена при помощи совсем *другого инструмента* –

а именно,

при помощи *ЯЗЫКОЗНАНИЯ* ...

К тому же, мне – в принципе – безразлично, «*кто*
куда ходил ...», так как *ПО ЯЗЫКУ/ЯЗЫКАМ видно*,
что всё равно на 90% всё это были «*наши*» люди ...

ВНИМАНИЕ !!!

ДЕКЛАРИРУЕМАЯ ЦЕЛЬ!

Одной из основных целей данной книги
является и

<p>введение в научный обиход языкознания уже как нового <u>самостоятельного инструмента</u> познания реальности и истины (в том числе и <i>исторической!</i>),</p>

и меня интересует **ТОЛЬКО** «*чистый эксперимент*»,
основанный **ТОЛЬКО** на *моих находках*, на «*явнос-*
тях» и на здравом смысле ..!

Поэтому все *выводы*, сделанные в этой книге (или которые *могут* быть сделаны по материалам этой работы), базируются только на фактах (*сравнительного*) языкознания и на *моих открытиях*, сделанных в рамках *именно* всё того же языкознания!

Это же касается и *гипотез*,
которые я выдвигаю.

Языкознание в той или иной форме может также давать и *косвенные подтверждения* каким-то событиям, возможно, происходившим в древности ...

Например (только например!!!), почему бы *не предположить*, что выявленный, но необъяснённый Гриммом «*большой германский сдвиг*» (была такая штука!), после которого *германцы* стали *выговаривать* те же самые *слова* уже чуть иначе, является просто *единственным* дошедшим до нас *отголоском* какого-то *катаклизма*, который произошёл *с частью германцев* ..? –

Например, свидетельством *большой эпидемии* ..???

Это, скажем, одно и то же, как если бы вдруг исчезли ВСЕ русские, произносящие «*малако*» и остались бы только те, кто говорит «*молдоко*» –

– вот это и был бы «*большой русский сдвиг*»,
и память о нём (возможно!!!) осталась бы только в факте *унификации нормы произношения!*

Могу также заявить, что моей целью не является *ниспровержение* существующих (или существовавших) «*авторитетов*» от языкознания или их критика – моя

цель заключается, повторяю, в предоставлении Вам достаточной *информационной* базы для **собственных** выводов (какими бы *неожиданными* эти выводы ни были!).

Зачем *критиковать* тех, у кого так узок *лингвистический кругозор*, тех, кто *не* увидел (или *не захотел* увидеть!) того, что *увидел* и *выявил* я, если это *проморгали* даже такие *мэтры* как Ф. де Соссюр, Мещанинов, Марр и т.д. – при всём при этом я, конечно же, очень уважаю их за тот вклад в науку, который **в своё время** (и каждый в своей области!) сделали они – хотя значительную часть своих работ они писали, *ещё* не будучи *мэтрами* и *академиками* – а значит, о некоторых вещах «с ними можно разговаривать» и как бы *на равных* ...

Хотя – конечно же – есть вещи, обнаружив которые я (как *филолог* и как *Русский*) просто не имею никакого права оставлять без критики и не привлекать к ним внимания общественности – и вот как раз в этих случаях я *ехиден* и *жёсток*, так как нужно в том числе и **силовыми** (но **печатными!** – хотя наш бывший Президент и рекомендовал всех «*мочить в сортире*») методами останавливать *воинствующий идиотизм* западных и восточноевропейских *русофобов* (или просто *безграмотность* безразличных иностранных «*незнаек*») и их российских подпевал, проявляющийся в (доходящих до опасного с *образовательной* точки зрения абсурда!!!) бредовых и **лингвистически безграмотных** попытках *этимологического ассоциирования* (то есть *сравнения слов* с целью установления их *происхождения*), например, английских слов

без учёта возможности
славяно-русского присутствия!

(Причём учтите, что если *бы* в процессе *моей* работы в английском языке выявилось *бы*, например, огромное *албанское* «присутствие», то я писал *бы* о нём с неменьшей категоричностью, чем я пишу о «присутствии» славяно-русском!

И именно для того, чтобы моя книга не создавала впечатления «истины в последней инстанции», я иногда привожу *несколько различных* версий объяснения одного и того же явления.

Точно так же: *если* кто-нибудь сможет доказать обратное тому, что декларирую я – ну и слава Богу!, так как в любом случае моим «плюсом» навсегда останется то, что я сумел привлечь внимание общественности к данной теме –

– а ведь «истина дороже»!!!).

(Поэтому я и не критикую своего друга М. Задорнова!).

В этой книге Вы найдёте много примеров «массового» абсурда – то есть безмозглых «этимологических попыток» западных *товарищей*, которые своими нелепыми *потугами* только дискредитируют великую науку и – хоть иногда и поверхностную, но *роскошную* – культуру, созданные на базе английского языка!

Их *байки*, напечатанные в «лакированных» словарях, через различные каналы дистрибуции и при полном попустительстве *местных образовательских authorities* (= *и при Вашем!*) миллионными тиражами распространяются по всему миру, дезориентируя и ошеломляя *и* тех, кто *учит*, *и* тех, кто *учится* ...

(Например, чего стóит одно только предложенное ими (на полном серьёзе и от имени Оксфорда –

Ха-ха-ха!!!) соотношение слова “*vanilla*” – «ваниль»
аж со словом “*vagina*” (см. стр. 247).

«Сложное и дурак придумает!» –

– сказал Н. Кучеренко – создатель
легендарного танка Т-34.

Я хочу, чтобы наши *Чудаки в мантиях* (или
«в перьях»?) пришли – наконец-то – в себя, чтобы они
очнулись и **У В И Д Е Л И**, на изыскания

каких зарубежных ...*удаков*

и *халтурищиков* они «молятся»,

и *чему* после этого они учат *наших* студентов ..!!!

(Причём я «их» не оскорбляю – я их «халтурищиками» считаю ..!).

Причины, по которым иностранные (да и наши)
«учёные» не видят *очевидного* (= т.е. истинных масштабов
прошлого «славянского/русского *всеприсутствия*»), мне безразличны, но я всё же хочу постараться
любыми способами расшевелить наше научное бо-
лото и *наши преподавательские массы* (имеющие,
кстати, колоссальный, но *затурканный* потенциал!), что-
бы и те, и другие из *любых* соображений (патриоти-
ческих, политических, конъюнктурных, научных, карьер-
ных, даже из желания «стереть меня в порошок») *на-*
конец-то осознали бы общественную важность
данной темы, обратили бы внимание на существование
новой реальности, которую я декларирую, и начали бы
посматривать и в этом направлении ...

Пусть работает «логика привлечения внимания»,
имеющая целью *активизацию интереса* к данной теме!

И даже если *моей* заслугой и не будет создание новой лингвистической школы или чего-либо подобного, то пусть *моей* заслугой будет хотя бы – повторяю – *возросшее внимание* со стороны российской и мировой (в том числе и *научной!*) общественности к данному вопросу (а не ко мне лично) ...!

А уж если эти **расчётливые западные недоумки** (с помощью и наших *подпевал*) наводняют весь мир своей *ахинеей*, то почему бы нам – Русским – не наводнить мир

роскошной правдой ???

Где же вы – *á la* русские «олигархи» и «банкиры» с несколькими паспортами, чужеземными футбольными командами и с дачами в Кесарии?

Не пора ли **нам с вами** начинать миллионными тиражами издавать книги *лингвиста* Александра Драгункина – выпускника Восточного факультета ЛГУ, а также всей славной когорты *новых историков* и *экономистов* – академика Фоменко, Ярослава Кеслера, Александра Бушкова, Андрея Паршева, Максима Калашникова, Юрия Мухина и других русских *реалистов*, и «выплёскивать» их в мир !??

Хотя – я думаю – максимум того, что **наши «олигаррри», «Главные Чукчи», «Главные электрики»** и (тем более!) «**банкиррры**» могут «подарить» миру или дать России, так это, например, *хорррошую* и полную подборку/коллекцию *телепрограммок* за (например) 2004 год +, может быть, пару центнеров уже неоднократно использованной (ими же!) туалетной бумаги!

Да и то, если они – наши «трудолюбивые»,
«бережливые» и «хозяйственные» –
эти программки и бумагу
не собрались ещё раз использовать по назначению,
или уже не сдали в макулатуру!!!

ДЕВИЗ ДРАГУНКИНА:

“Open your eyes, hearts, minds & souls !!!”.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНАЯ

ЛИКБЕЗ.

НУЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Для того, чтобы все могли понимать то, о чём я буду говорить далее (включая мою *аргументацию!*), я хочу сначала провести маленький *ликбез* (то есть «сеанс ликвидации лингвистической малограмотности») для тех, кто не заканчивал филологических ВУЗов.

Исторически сложилось так, что согласные звуки (которые в языкознании чрезвычайно важны для сравнительного анализа, и о которых у нас в этой книге будет «очень большой разговор»)

ОЧЕНЬ ЧЁТКО «группируются»
по месту и по методу их образования
(во рту!) !!!!! – см. стр. 63-72.

Согласные, входящие в одну «группу»,
могут чередоваться/взаимозаменяться
в близких по смыслу словах родственных языков
(то есть:

в «английском» и в русском словах,
имеющих одно и то же – или близкое – значение,
на одном и том же месте обычно стоят
разные [но «одногруппные»] ↓ *согласные*).

Получилось это потому, что поскольку у всех людей в мире *ротовая полость* устроена практически одинаково – то, соответственно, *все* люди имеют *техническую* возможность произносить *все* звуки – при-

чём *первые* звуки у детей во всём мире *тоже* одинаковы. А вот потом уже начинаются *нюансы*, связанные с *личными* особенностями говорящих – то есть *первозвуки* начинают приобретать свои *варианты*, отходят от *источника*.

Пракомбинации согласных (= «пракорни») тоже дают свои *варианты* – и из *одних слов* со временем **получаются другие ...**

Но «*составы согласных*» основ / *корней* всё равно остаются *привязанными* к *праисточнику* ...

Например, *согласные «П»* и «*F*» образуются в *одном* месте и с участием *одних и тех же* органов рта (*губы* и *зубы*) – и они *на самом деле* могут *постоянно* *взаимозаменяются*, а ведь

«постоянная повторяемость»

является уже **правилом!**:

Плыть →= Float.

Как видите, в этих ↑ двух словах *состав согласных* (или их «*костяк*») практически **одинаков**:

«п-л-т» и «**f-l-t**» –

– а это значит, что

данные слова родственны

(то есть у них *общее* происхождение!)

и имеют *близкий* смысл

(то есть значат [почти] одно и то же!).

То же самое мы можем видеть, например, в русско-английской *паре*

«Прыг» → “Frog” (= «лягушка-попрыгушка»),
в русско-латинской *паре* «Бег» ⇒ «Fuga» – и др.!

(См. стр. 66).

Я бы сказал, что

Согласные – это «**хранители** смысла» слова,
хранители его корня !!!

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

(«ЗанАшивать – занОшен – занЁс – занЕсла»;

“mAdre – mOther – mUtter – мАть”).

Гласные же звуки при анализе и при сравнениях *учитывать* почти никогда *не нужно*, так как они наиболее всего подвержены *искажениям, трансформациям* и прочим *изменениям*, тем более, что в древние времена *практически во всех письменностях*

писались только согласные –

– вот они-то (или их *группы*) лучше всего и сохранились!

СВЕРХВАЖНОСТЬ «КОСТЯКА СОГЛАСНЫХ».

Иногда единожды выявленный **постоянный состав согласных** дальше уже «работает» сам:

сам уже доводит нас до **сути** слова,

и **сам** приводит нас к **общим**

с другими словами **корням**,

а эти **корни** – в свою очередь – позволяют **по-новому** взглянуть на **семантику** (= «**прасмысл**») тех или иных слов, и демонстрируют их **взаимосвязь!**:

музыка ← **визг, писк, с-вис-т** («**мзк-взг-пск**»);

пеласги ← **морские** («**плсг-мрск**»);

кифара / гитара ← **гусли** («**кфр-гтр-гсл**»)

«**гуд**-еть / **худ**-ба – **гут**-ли / **гуц**-ли – **гус**-ли;

message ← **посылка** («**мсг-пск**»);

о-цен-ен-еть ← **о-кам-ен-еть** → **цем-ент**, и пр.

Возьмём, например, «**английское**» слово “**trouble**”, и будем исходить из **нормальной** предпосылки, что это слово – **русского** происхождения!

Состав согласных слова “**trouble**” почти полностью **совпадает** с **составом согласных** одного из его **русских эквивалентов** – слова «**трево-га**», в котором «**-га**» является обычным **словообразующим окончанием** («**дорога**», «**услуга**» и т.д.).

Теперь, смотрите,

куда это «**английское**» слово нас приведёт:

Англ.	Русск.
“ t-r-b ”	↔ « т-р-в ».

Но в слове “troub**Le**” есть ещё и **согласная “-l-”** – и не буду сейчас Вас интриговать, а сразу же скажу, что **именно** через это “**-l-**” мы и выйдем на **ПОЛНУЮ**

форму старого русского слова – то есть на то, как это слово выглядело и произносилось раньше, и какой у него всё же корень:

“t-r-b-l” ← «m-p-b-l+га» = «тревол-га» –

– видимо, именно ↑ **ТАК**
это слово *выглядело*
с самого начала ..!

А вот теперь самое время вспомнить *полный синоним* слова «трево(л)га» = «тре-вол-нение» – слово с нормальным русским корнем «вол»
(= «вол-новаться»)!

Причём наше «тре-» – это *редуцированное* («*курзанное*») «чрез/через-», и оно равно→, например, французскому “tres” = «*очень*»!

А вот ещё один красивейший пример:

Посмотрите! Это же –

– русское слово «чёрствый» (= «сухой»):

“др-dr”

↓ “t-r-s-t/ d-s-r-t”

драть → dry → thir-st → desert.

↑
Так мы говорим
о *горле*, когда
в нём *сухо*!!!

↑
«Сухой»

↑
«Жажда»

↑
«Пустыня».

Как видите ↑, в этой *цепочке* все слова *связаны*
друг с другом ещё и единым «*смыслом*» = «*сухой*»!!!

Вот так и работают мои правила –
– как волшебная лампа Аладдина,
освещающая нам путь в древность!!!

Кое что О РОДСТВЕ ЗВУКОВ
и об их ПОСТОЯННЫХ «СООТВЕТСТВИЯХ»
в РАЗНЫХ ЯЗЫКАХ

Поскольку в данной книге я исхожу из того, что «европейские» (и другие!) языки произошли от одного «прародителя», то мы можем предположить и то, что в них (несмотря на различные в каждом частном случае *искажения*, связанные со временем и с особенностями речи самих говоривших на этих языках) *сохранилась* общая «база», и что в них существуют некие более-менее *стабильные «соответствия»*, которые могут иметься как в *грамматике*, так и в *звуковом составе* слов.

Особенно чётко эти *соответствия* можно выявить/ проследить в *написании* слов *близкородственных* языков, так как *произношение* слов всегда изменяется *быстрее*, чем их *написание* – поэтому со временем *произношение* слов начинает *разительно* отличаться от их же *написания* – а ведь именно в *написании*, а не в устной форме дольше всего сохраняется то, *КАК* это слово *произносилось* много-много-много лет назад ...

Значит, *написание* сохраняет близость слова именно к его «предку», как бы «*фиксирует*» *произношение* слова (вместе с *гласными*, если они писались !!!) на момент *написания*, и именно *написание* слова даёт нам шанс заглянуть в прошлое – в *то* время, когда одни и те же слова *УЖЕ разных* языков *произносились* (а соответственно, и *писались*!) ЕЩЁ *не так* «по-разному», как они *произносятся* сегодня!

Особенно это важно для изучения такого, например, языка как английский, так как английский является одним из тех немногих языков, в которых *написание* слов

максимально сохранило нам их старую, ИСХОДНУЮ – близкую к праславянской/ к древнерусской – форму.

УДАЧА !!!

В принципе, мы должны благодарить *традицию* за то, что английское (да и французское) *написание* слов так архаично, и что оно сохранило и донесло до нас английские *слова* такими, какими они были (= *произносились*) много веков назад. Ведь если бы английское *правописание* было изменено в соответствии с изменившимся *произношением*, то в 90% случаев уже было бы крайне трудно восстановить / установить *источник происхождения* «английских» слов.

А иногда по *написанию* английского слова мы можем восстановить и *этимологию* слов **русских**.

гос-уд-арь / ces-ar / c-zar / царь !!!

Значит, теперь мы *сами* можем увидеть,
к чему эти слова ближе всего!

Сейчас я покажу Вам большинство из тех постоянных соответствий между *звуками* английских и русских слов, которые мне удалось установить.

Критиковать можно всё, но Вы увидите, что именно в МОЁМ случае выявленные *соответствия* являются постоянными и приводят к явной СИСТЕМЕ – а это и есть критерий истины, а не гадание на кофейной (?) гуще, примеры которого я привожу далее.

Ведь даже если предположить, что я и пытался просто *что-то* подо *что-то* «*подогнать*» или «*притянуть за уши*» чтобы «*самоутвердиться*», и те на-

ходки, о которых я здесь пишу, оказались «случайным» результатом этих «попыток», то всё равно эти *мои* «находки» сами по себе

уже являются прорывом и открытием,

и заслуживают самого пристального внимания!

Вы уже знаете, что *звуки* распределяются по *месту* их образования (во рту!) и по *органам*, которые участвуют в их образовании.

Базой, «скелетом» слова, повторяю, всегда служат только **согласные**, так как гласные очень неустойчивы, они могут изменяться *хаотически*, зачастую могут даже совсем *исчезать* (в том числе и в соответствии с правилами, например: «*рот*» → «*рта*»),

могут *меняться местами*

(например, русск. «к-ри-вая» = лат. “с-и-va”,

укр. «ти-жд-ень» = польск. “ty-dz-ień”,

а английская “b-и-d” = «птица», «птенец»

в древнеанглийском имела и вариант “b-ри-d”),

ну и ...: “mater-mother-mutter” ... –

тогда как «**костяк согласных**» – может быть, *чуть* видоизменившись – практически всегда остаётся

стабильным!!!

Поэтому филолог и должен ориентироваться
именно на «состав **согласных**»

(или – как я его называю – «костяк согласных»!)

Дело в том, что во многих древних языках *гласные* вообще не писались, а писались **только** соглас-

ные (вот они-то и сохранились!) – то есть норма произношения «цельных» слов зачастую не была закреплена, не была зафиксирована на письме, так как «зафиксированы», повторяю, были только согласные!

Поэтому гласные одних и тех же слов (даже в рамках одного языка) могли, например, в разных местах разными людьми произноситься по-разному (у нас ведь тоже есть и норма произношения

«малако», а есть и «молоко»):

ПРОДОЛЖЕНИЕ ЛИКБЕЗА.

Наиболее часто встречающимися группами согласных, члены которых сегодня «соответствуют» друг другу в словах родственных языков (и могут друг друга «заменять»), являются следующие группы/«цепочки» (здесь и далее стрелки демонстрируют самые «прямые» и постоянные соответствия):

1)	$w \leftrightarrow v \leftrightarrow m \leftrightarrow b \leftrightarrow n \leftrightarrow f;$
	↓
2)	$l \leftrightarrow r \leftrightarrow c \leftrightarrow t \leftrightarrow d \leftrightarrow n;$
	↓ ↓
3)	$x \leftrightarrow \zeta \leftrightarrow k \leftrightarrow g \leftrightarrow z \leftrightarrow \text{ж}$
	↓
	ч/джь.

Члены одной цепочки спокойно чередуются и **ПОСТОЯННО** соответствуют друг другу в близких по смыслу словах родственных языков.

И вот Вам сразу же **роскошнейшие** примеры **возможности** чередования/соответствия согласных в близких по смыслу словах **родственных языков**:

- а) «к↔ч»: **К**аста ← **Ч**ист-ый,
Коса ↔ **Ч**есать,
Кудесник ↔ **Ч**удо,
оКо ↔ **оЧ**и,
стукать ↔ **стуч**ать;
- б) «л↔р»: **боЛ**е-е ↔ **моР**е (англ.).
 “Sono molto **L**ieta!» = «Я очень **Р**ада!».
 (итал.)
стаРый → **staL**e (англ.);
- в) «w↔r»: **скВ**озь ↔ **скР**изь (укр.);
- г) “w↔b” **В**-здор → “**B**-zdura” (польск.);
- д) “r↔s↔t/d” (из 2-й группы ←):

Знать = be awa**R**e = wi**S**sen = ve**T**a / ве**Д**ать !!!!!
 (англ.) (немецк.) (шведск.) (русский)
веР-ить
виД-еть,
fiD-e = «ве**Р**a» (латин.)
 (+ См. стр 157).

Англ. “lense” / «лин**з**a» = итал. “len**fo**” !

Посмотрите **сами**, какие красивые **связи**
 могут быть выявлены
 при помощи «**костяка согласных**»

1 2
(«р-л-в-м/п-м-б»):

1 2
х-руп -кий,
х-лип -кий,
лом-кий,
с-лаб -ый,
с-лоб -одный, (просторечное)
с-воб -одный,
тов-ile.

2 ИНСТРУКЦИИ:

1) Прошу Вас учесть, что

«стрелки» в цепочках и в схемах (→)

обозначают **последовательность**

«возникновения» слов,

то есть как бы

показывают «направление движения во времени»!;

2) В этой книге я часто пользуюсь словом

«**этимология**» –

– оно обозначает ту *отрасль языкознания,*

которая занимается

выяснением **происхождения** слов.

А «**семантика**» в свою очередь вскрывает их

смысл.

Всё это Вы увидите в тексте книги.

3 ГЛАВНЫХ ГРУППЫ.

А вот главные 3 группы «соответствий»
согласных звуков друг другу,
о которых я так много говорил выше

(и **СМОТРИТЕ** – именно **СМОТРИТЕ** на слова !!!).

1-я группа:

следующие согласные образуются

«губами и зубами»:

“*b* ↔ *m* ↔ *w* ↔ *v* ↔ *p* ↔ *ph* ↔ *f*” –

– эти согласные могут заменять друг друга в словах с одним и тем же (или с близким!) значением в родственных языках.

Причём соответствовать могут не только согласные, стоящие рядом друг с другом – главное, чтобы они находились в одной цепочке, например:

«европейское» “*forest*” = русскому «бор»
(→ «бор-ище» → «луца»),

латинская “*fuga*” = русскому «бег»,

английская “*frog*” = русскому «прыг»
(= «лягушка – по-прыг-ушка»),

итальянское “*fiume*” = русскому “пойма”,

английское “*fear*” = французскому “*peur*”,

английское “*Wor-s-e*” соответствует русскому «пор-т-ить»

(и – кстати – французскому “*pieg*” = «хуже»),

латинское	“ <i>plus</i> ”	= русскому « больш-е »,
английское	“ <i>bus</i> ”	= русскому « воз »,
английское	“ <i>bul</i> ”	= русскому « вол »,
английское	“ <i>more</i> ”	= русскому « боле-е »,
итальянское	“ <i>pensare</i> ”	= русскому « Мыслить »,
английские	“ <i>love</i> ”	= русскому « люб-ить »,
	“ <i>vat / pot</i> ”	= “ бот-шка ” (рус.), и т.д.

Соответствие же “*w ↔ b*” можно увидеть в примере “*well = beer*” = «**колодец**» (англ. – иврит), а если и оно Вам «не нравится», то возьмите англо-русскую пару “*walk*” = «**без**»;

2-я группа:

сначала возьмём только часть этой 2-й группы соответствий, чтобы сразу же (и без комментариев) очень красиво продемонстрировать Вам **возможность** этих «неожиданных» соответствий:

“*n ↔ d ↔ r*”:

namas ↔ ***o***м ↔ ***r***umai ↔ ***r***oom
 (лит. «дом») (лит. «дворец») (англ. «комната»)!!!

И «английское» слово “***pen***”
 явно происходит из **русского** «**пер-о**»!

Также это соответствие имеется и в суффиксах «-***ун***» – “-***er***”:

«лет+***ун***» = “fly+***er***”!

А немецкое “***Narr***” = «**Дур-ак**»?

* * *

КСТАТИ:

1) я уверен, что *истолкование* названия известнейшего собора “Notre Dame de Paris” как «Собора парижской *богоматери*» (которой просто и не было в природе) является ярчайшим примером «народной *этимологии*» – то есть случая, когда уже непонятное слово своего языка «*подгоняется*» носителями этого языка под слово *знакомое* и *похожее* звучащее. Ведь на самом-то деле “Notre DAME de Paris” – это просто «Наш парижский СОБОР / ДОМ», и в действительности это название когда-то звучало / должно было звучать как

“Notre DOME de Paris” !!!

* * *

2) И заодно насчёт «*Бастилии*» ...:

выш-ина → баш-ня (редукция) → maison (фр.),

а:

высота → башт(л)я → Bastill-e !!!

* * *

ИНТЕРЕСНО.

3) Возьмём, например, «итало-французское» слово “belmondo/beaumonde” («*бомонд*»), а также слово «*бельэтаж*».

Французское слово “*beau*” значит «*красивый*», и это – форма мужского рода слова “*belle*” (= итал. “*bel-*”) = «*красивая*».

То есть, получается «красивый свет» (всё, вроде бы!, нормально) – но тут *выплывает* ещё и полный бред типа «красивый этаж» = «бель-этаж»

(«Не пришей кобыле хвост!») ...

И всё в очередной раз становится на свои места, как только мы понимаем, что в этих словах “*bel-*” – это обычное заимствованное *романцами русское* слово «*полу-*»:

«*bel-mondo*» = «*полу-свет*»

и “*bel-etage*” = «*полу-этаж*»!

Причём “*etage*” – это *тоже славянское* слово (“*dach*” = «крыша» [*польск.*]).

И здесь *соответствия* (хотя и являются чётко установленными) могут – как видите – быть довольно-таки неожиданными (но очень интересными!), например:

на английское “*hair*” = «волос/ы»

выходим через русскую «*Шер*+сть»,

на английского “*hare*” = «заяц»

выходим через русского «*Сер*+ого»

(= польск.: “*szary*” – *шáры*),

так как *цепочка соответствий* “*h-r-s*”

тоже существует.

Английское “*meat*” = русскому «*мясо*»,

“*read*” = “*les-en*” (нем.) = «*читать*»

+ «*Надо*» = «*Нужно*»,

да и везде по тексту книги Вы чётко увидите, что “*r*” и “*s*” очень часто *взаимозаменяются* (+ стр. 356).

NB.

По поводу же последнего – самого неожиданного – *соответствия* из *цепочек* на стр. 70 (= “*h/f*”) могу привести вот такие конкретные примеры:

hidalgo (исп.) = *fidalgo* (португ.) = идальго

hija (исп.) = *figlia* (ит.) = девочка

horde = *firde* (староангл.) = войско

horror (англ.) – *fear* (англ.) = ужас / страх

huego (исп.) = *fuoco* (ит.) = огонь

hutra (укр.) = *futra* (польск.) = мехá, и пр.

+ Наши родные:

хулиган ==> *фулюган!*
смехуёчки ==> *смефуёчки!*

3-я группа:

“r ↔ l ↔ w/v” –

– а здесь:

“ <u>мо</u> ге”	=	« <u>бо</u> ле-е»,
« <u>ста</u> рый»	=	« <u>ста</u> ле» («чёрствый», англ.),
“ <u>ва</u> ге”	=	« <u>во</u> л-на»,
	или:	
“ <u>г</u> рек”	↔	“ <u>л</u> eak”
«руч <u>ей</u> »	↔	«те <u>чь</u> »,
“ <u>в</u> рика”	=	« <u>во</u> лк»,
(санскр.)		
«ск <u>р</u> изь»	=	«ск <u>в</u> озь».
(укр.)		

* * *

NB.

+ 4 примера/уточнения по поводу якобы «невозможности» соответствия “w ↔ r” для всех зашоренных, для тех, у кого

«не хватает общего, начального и среднего»,

и для тех, кому не хватает связки «бита-battle»:

1) простой пример:

даже по-русски люди, имеющие определённый дефект речи, вместо «л»-твёрдого произносят “w” («маЛый/маWый»)!

Значит, эти два звука явно «соотносятся».

Значит, всё таки можно построить
следующую «цепочку» соответствий:
“у/ш↔л – л↔л – л↔г”.

Например: «пиво» → “beeг” !!!

Причём то, что слово «пиво» не имело формы «пило» (чему были бы очень рады зашоренные люди, так как в этом случае имелось бы более явное соответствие “lr”!), доказывает наш братский польский язык, в котором все соответствия русским словам на «-ло» заканчиваются на “-dłо” («кры-ло» = “skrzy-dłо”, «мы-ло» = “my-dłо” и т.д.), но слова “pi-dłо” в польском нет – зато есть нормальное слово

“pi-шо”
“beeг”!!!;

2) а как бы Вам понравилась, например,
такая вот великолепная (и реальная!!!)
«одноцветная» цепочка:

сив-ый – сер-ый – сед-ой ???

↓

+ Япон. «сир-ой» = «белый»!;

3) ну и «сквозь – скрозь/скризь» (украин.);

4) конкретика для филологов:

польская буква “г” имеет две нормы произношения –
– старую «театральную»
как твёрдое русское “л”,
и новую – как английское “w”.

Соответственно, сегодня слово “*kʎamaс*” = «врать» (с корнем “*kʎam*”) произносится как “*kʎam-aс*”, но этот же корень в форме «*кРам*» всегда был и в нормальном русском слове «*кРам-ола*», из которого позднее (с заменой гласного звука “*a*→*i*”) произошло «европейское» слово “*krim-inal*”.

То есть:

“*kʎamaс/kʎamaс*” ↔ “*кРамола/кРим-инал*”.

Вот и всё !!!

НУЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Также я должен вкратце сказать и о том, как *ситуацию*, о которой я пишу в этой книге, рассматривает *традиционная наука* ...

Традиционная наука имеет 2 основных точки зрения: согласно **первой** из них считается, что когда-то существовал **единый праязык** – так называемый «*нотратический*» или «*яфетический*», из которого произошли «*семьи*» языков (*индоевропейская, урало-алтайская, семито-хамитская* и т.д.), в рамках каждой из которых постепенно **выделились свои «группы»** языков (*индоиранская, славянская, кельтская, романская, германская, алтайская, тюркская, угро-финская* и т.д.).

Вторая теория утверждает, что **языки** зарождались **одновременно и рядом, взаимопроникая друг в друга**, а также **передаваясь** от одного народа другому.

Есть и теории о том, что **праязык** или **праязыки** достались нам от **предыдущих** цивилизаций

(**пока** я не говорю о космических пришельцах!!!).

В последнее время появились идеи о том, что **язык** – это **не** прогресс, а **регресс**, так как **язык** по-

явился только потому, что люди просто *утратили* умение передавать информацию *без слов* ...

(А почему бы и нет? – См. стр. 77 !).

Но в данной книге я не защищаю и не опровергаю ни одной из этих *теорий* или *точек зрения*, поскольку в каждой из них есть «слабое звено», так как (логика!)

«даже если языки зарождались *одновременно*, то *все* они не могли возникнуть «*в один момент*» с точностью до секунды – значит, всё равно

«*КТО-то*» был *первым* ..!».

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

Я же могу и хочу сказать *только то,*
что

если посмотреть на «языковую карту мира», то уже после краткого с ней ознакомления становится абсолютно ясно, что в очень многих языках

существуют разрозненные следы

некой «общей базы»,

которая – возможно –
когда-то и на самом деле была

«*общим* (пра-)языком»,

и что

на обозримом горизонте есть один язык,
в котором *все* эти «следы»

не являются «разрозненными следами»,

а являются *органической*

составной частью единого целого –

- то есть представлены в нём
в наиболее *полном виде* –
- и *не* в виде *хаотическом* и *разрозненном*,
а как часть *одной* системы,
образующей, повторяю, *единое* целое !!!

В свою очередь данная информация даёт все основания полагать, что *этот* язык и есть *тот праязык* (или его *наследник!*), из которого или образовались, или *черпали*, или от которого *отошли* (все) «новообразования» –
– но чтобы такое могло произойти, он во всяком случае должен был существовать раньше, чем другие ...

И ЭТОТ ЯЗЫК – РУССКИЙ !!!

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

Существует и *лингвистическая теория*, говорящая, что **сравнивать** можно только с *языком-предком* – но *анализ* показывает, что именно в русском языке сохранилось *ТАК* много «*общего целого*», что это даёт нам полное право без страха и упрёка использовать именно русский язык в качестве «*языка сравнения*»!!!!

Да! – Сравнить нужно с *праязыком* – но он может быть отдалён от нас не настолько, насколько мы думаем!

Возможно, вся история гораздо короче !!!

НВ.

А не является ли язык вообще *регрессом*
человечества,
а *не* «прогрессом» ..?

И не заложен ли именно в *русском* языке
явный *намёк* на это ???

!!!

Вспомните красивую, но *загадочную* строку Тютчева,
которая *только* после принятия *моей версии*
развития событий
приобретает *полный* *смысл* ..:

«Мысль изречённая есть ложь ..!».

МОЯ ЛОГИКА.

Всё правильно: сама по себе «мысль» *ложью* быть *не может*, поскольку *мысль* – как *электромагнитную* (?) *волну*, возможно, передававшуюся *ранее* от человека к человеку в рамках *телепатии* –

– исказить *технически невозможно* ...

То есть *информацию*, заложенную в *мысль*,
можно исказить *только* тогда,
когда она облекается в *звуки*, то есть в *слова* ...

А ведь *русский* язык –
 – это единственный в мире язык,
 в котором ОБА (*пра-*)корня,
 передающие понятие *речи*
 («вр» и «рек»)
 имеют одинаковый состав согласных –
 – то есть одинаковую основу –
 со словами «вр-ать» и «лг-ать»:

«ГО-вр-ить» – «вр-ать»

и

«из- <u>рек</u> -ать»	} – « <u>лг</u> -ать» !!!
«из- <u>лаг</u> -ать»	
«Г- <u>лаг</u> -олить»	

«из-лож-ить» – «лож» !!!

А *третий* корень, имеющий значение «говорить» =
 «с-каз-ать» тоже имеет 100%-го «родственника»
 в виде слова «ис-каз-ить» !

И хотя само слово «ложь» довольно-таки новое,
 но *древнерусское* слово, обозначавшее «неправду»,
 также имело один из этих ↑ корней: «вр-аки».

* * *

Как видите, с помощью языкознания можно восстанавливать *утраченный* смысл многих малоизвестных (сегодня!) выражений, например:

«Он уже *ЛЫКА* не вяжет!» –

– и что же это за «лыко» такое, которого «он не вяжет»? И почему это «он»-бедный должен это «лыко» вязать ..? А может, «он» вообще – гончар ...

И всё становится на свои места, как только мы увидим (с *моей* подачи!) в слове «лык-о» нормальный древний *русский* корень «лек/рек» = «слово» – и сразу всё понятно:

«Он (*двух*) *слов* связать не может!» – и всё!

ДОПОЛНЕНИЕ.

«Рек/лык/лак-а/ leg-/ ling-ua/ e-loqu-ent/ log-os/ log-in»
и пр.

Так что, восстанавливать *историческую истину* можно и без блестящего Фоменко, перерабатывающего на компьютерах информацию, (вполне вероятно!) *подсунутую* нам *фальсификаторами* истории.

НУЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 3.

5 МОИХ «ТЕХНИК» РАБОТЫ СО СЛОВОМ.

В процессе «поиска истины» и работы над словарным материалом для данной книги я учитывал явления, называемые «редукцией» и «инверсией» (стр. 92 и 111).

Но самым главным является то, что мною были использованы и 5 новых «техник» = 5 разработанных мною и просто волшебных с точки зрения результативности

«технических приёмов» работы со словом:

3 «выявления»,
1 «удаление»
и 1 «восстановление».

А именно:

1) Выявление

ПОСТОЯННЫХ соответствий

между согласными
в имеющих *сходное* значение
словах (*родственных*) языков;

2) Выявление (на базе п.1 ↑)

одинакового или **схожего**
костяка/состава согласных
в таких же словах;

- 3) Выявление общих **пракорней/корней**
(смотри «ЛИКБЕЗ» на стр. 55 и 63)
в словах родственных языков,
а также «**расчленение**» слов
на «**значащие**» составляющие
(*приставку, корень, суффикс, окончание*),
присущие именно **п्राязыку**;
- 4) Удаление начального “s-” (см. стр. 88 и 264);
- 5) «**Реконструкция**» слова
(то есть *восстановление*
его *начальной согласной* –
– см. стр. 82-86).

Как только я «выдумал» эти *техники*, у меня
открылись глаза, и я не только начал **ВИДЕТЬ** яв-
ные «*параллели*», но я начал видеть их и там, где
раньше

даже и не мог их предположить!

При помощи этих «*техник*» я «*вскрываю*» слова,
как банки вскрываются *консервным ножом* ...

Эти «*техники*» как *рентгеновские* или *ультра-*
фиолетовые лучи СЛОЙ за СЛОЕМ до самой глубины
просвечивают «европейские» (и не только *европейские!*)
языки, и СЛОЙ за СЛОЕМ снимают с них *патину вре-*
мени, обнажая их *прасущность* – причём *прасущность*
славянскую/*русскую!*

И сразу же простой пример использования «техник» №1 и №2:

f r o z e n
 ↑ ↑ ↑
 за-мрожен-ный!

Как видите, при помощи моих «техник» в этой англо-русской «параллели» сразу же (и сами по себе!!!) **выявлены** и представлены все «славянские дела» –

- и **полное совпадение** «костяка согласных» (“f-r-z” – «м-р-ж»),
- и наш корень «**мр**» (см. стр. 103 и 105),
- и даже **чисто русский суффикс /окончание** «-ен-»!!!

Или: h e r t i n g
 ↑ ↑ ↑
сел(д)ик / селёдка !!!

Скажу честно: как только я – «изобретя» эти «техники» – **набрался наглости** и начал их использовать, самым большим чувством, которое меня всё чаще начало посещать (кроме «гордости», конечно же!), стало и

недоумение!

О РЕКОНСТРУКЦИИ.

Судите сами: под «**реконструкцией**» (п. 5), например, я подразумеваю «**восстановление начальной согласной**» заимствованного или унаследованного слова, которая – возможно! – при **заимствовании** или **наследовании** этого слова (или позднее) была со временем **утеряна**.

И поскольку я выявил, что явление «*утери начальной согласной*» присуще многим/различным языкам, то теперь я практически всегда исхожу из *возможности её былого наличия* – и что я теперь вижу?:

Русский:	«+ут-ка»	} ← от « <u>г</u> +ода»,
	«+онд-атра»	
	«+осьмушка»	← от « <u>г</u> +осьмушка»,
	“+улитка”	← от « <u>р</u> +улетка»;
Английский:	“+ache”	← от « <u>м</u> +ука»,
	“+air”	← от « <u>п</u> +ар»,
	“+ash”	← от « <u>с</u> +ажа»,
	(«пепел»)	
	“+eat”	← от « <u>п</u> +ит-ание»,
	“+engine”	← от « <u>т</u> +achine»,
	“+evil”	← от « <u>д</u> +evil»,
	“+intrigue”	← от « <u>х</u> +итрюга»,
	“+law”	← от « <u>п</u> +рав-о»,
	“+nit”	← от « <u>з</u> +нид-а»,
	“+otter”	← от « <u>г</u> +ыдра»;
	“+ruffian”	← от « <u>з</u> +рубиян»;
Итальянский:	“+ora”	← от « <u>п</u> +орá»,
	(«время»)	
	“+onda”	← от « <u>г</u> +ода»;
	(«волна»)	
Латышский:	“+ātrs”	← от « <u>б</u> +ыстр»,
	“+asiņš”	← от « <u>к</u> р+асный»;
Санскрит:	“+antra”	← от « <u>г</u> -нутри»,
	“+sada”	← от « <u>г</u> -сегда»,
	“+sadin”	← от « <u>г</u> -садник»,
	“+udra”	← от « <u>г</u> -ыдра»
	(а откуда вообще <i>выдры</i> в Индии?);	

Латинский:	“+arena”	← от « <u>п</u> +оляна»,
	“+ens-is”	← от « <u>м</u> +еч»,
	“+oss-eus”	← от « <u>к</u> +ость»,
	“+rever-s”	← от « <u>п</u> е+ревер-нуть»;
Финский, } латышский: }	“+laiva” («лодка»)	← от « <u>п</u> +лав-ать»;
Японский:	“+ashi” («нога» “+ushi”	← от « <u>п</u> +еш...», ← от « <u>р</u> +ashe»/«бык»;
	+ стр. 86)	и т.д.

Причём, обратите внимание:
при *восстановлении* утерянной первой *согласной*
сразу же П(р)оявляется *корень !!!*

И даже слова́ типа *украинского* “він” или *латышского* “вīņš” (оба значат «он») не меняют общей картины, так как прекрасно *соотносятся* с *русским* *указательным местоимением* «вон (тот)», из которого (как и слова “він / вīņš”) и произошло слово «он».

КЛАССНО!

Благодаря **моим** «техникам» стало возможным возвращать словам не только их *подлинное происхождение*, но и их *пра*смысл:

«+ересь / +еретик» ← «п+ереч-ить»!
корень «реч»!

Поэтому, повторяю, только «недоумением» я могу **теперь** называть чувства, которые посещают меня, когда я – в процессе работы – открываю, **например**, базовый «*Японско-русский словарь*» Сыромятникова и

др. (Москва, изд-во «Русский язык», 1984 год), и на первой же странице его словарной части вижу «загадочное» слово, которым –

Я НЕ ПОНИМАЮ, ПОЧЕМУ –

до меня, видимо, **НИКТО НЕ** «занимался» ...:

abara[bone] – и как Вы думаете,

↑ **ЧТО ЖЕ** оно значит?

А вот это уже
не смешно, а печально ...!

Ведь японисты *знают* английский!? А здесь же прямой «намёк»!

И вот тут-то моя «реконструкция»

себя и показывает!!!

Будьте и Вы смелее –

– работайте и мыслите по-Драгункину!!!

Даже *методом «тыка»* и Вы уже через 2 минуты
вышли бы на правильный ответ:

Восстановленная начальная согласная

↓

Это – конечно же – «+р-абара» = «**Р-ЁБРА**» –

– так в словаре и написано !!!!!!!!!!!

И всё так просто!!!

И «*имя им легион*»!!!

Я понимаю, что человеку свойственно не замечать *очевидного* и всё усложнять, но не всегда же ..!

Вот Вам несколько «японских» слов, взятых наугад из большого списка, приведённого в моей книге

«Происхождение японского языка».

Причём, обратите внимание – *восстановление* начальной *согласной* сразу же **возвращает** слову и его *семантику*:

+abaraya	←=	х+ибара,
+arai	←=	б+ур-ный,
+ashi	←=	п+еше... (= «нога»), р-as,
+ato	←=	з+ад, сл-ед, l+ead,
+eki	←=	р+ека, l+eak,
+ido («колодец»)	←	р+it (англ.),
+ito	←=	н+ить,
+oku	←=	б+ок,
+omou	←=	д+ум-ать,
+osa(-ge)	←=	к+оса,
+uchi	←=	h+ut ← х+ата,
+urushi	←=	у+arnish (англ.),
+uso	←=	л+ожь,
+utau	←=	<u>п</u> +еть ← <u>г</u> +ыть,
+utsu	←=	б+ить.

+ Просто *верх* результативности работы с моими «техниками» (в данном случае с «техникой №4»:

кр-асная
«вишня» = “~~sa~~*kura*” ← *чеп*-ешня → *cherry* !!!

С тем, **КАК** нужно работать с моими «техниками», а также с блестящими результатами применения всех вышеуказанных *технических приёмов* Вы ещё более подробно ознакомитесь уже в тексте книги.

Однако сейчас я всё же (для филологов!) приведу ещё пару примеров использования вышеупомянутых «техник» в «работе» со словами:

Начнём с пунктов №1 и №2 («Костяк согласных»):

Берём три русских слова, имеющих практически **одинаковый** смысл:

«**балка**», «**буерак**» и «**овраг**» –

– и с удивлением **ВИДИМ**,

что «*кто-то за нас уже постарался*»,

так как у **всех трёх** слов

ОДИНАКОВЫЙ «*состав согласных*»:

«**б-л-к**», «**б-р-к**» и «**в-р-г**» !!!!!

Да плюс ещё у них и один и тот же корень:

«**-лк-/-рак-/-раг-**» ↔ «лог»!

А это – согласно простому здравому смыслу

(знаете, *что* это такое?) –

естественно, говорит

и об их **общем** происхождении!!!

Теперь проиллюстрируем пункты №2 («Костяк согласных»), №4 («Удаление начального «с-»») и феномен «редукции», то есть «урезания» слов:

Сначала «*просто отпад*» по п. №4

(и *почему* этого *никто* ДО МЕНЯ *не видел*???) –

– а ведь этих примеров много,

так как *мои* «*правила*» универсальны!!!).

NB:

(Англ.) “*small*”

“s-MAL-l” ←= (рус.) «МАЛ-ый» !!!

В русских словах

начальное «с+» может иметь и формы «з+/ш+»:

«з-вез-да» ← от слова «с-вет» (корень «вет/вид»)!!!

«ш-кол-а» ←= корень «кол» = «кр-ужок» !!!

с-ажа	→	<i>ash</i> (= «пепел»)
с-вар-а	→	<i>war</i>
с-вист	→	<i>whist-le</i>
с-вищ	→	<i>fist-ula</i>
с-дел-ка	→	<i>deal</i>
с-кот	→	<i>cat-tle</i> , и т. д. и т. д. и т. д.

А теперь поинтереснее:

для «эксперимента» берём, например,
«английское» слово “*spoil*”:

1-й шаг: убираем начальное “s-” ⇒ “*χ-poil*”;

2-й шаг: выявляем «состав согласных»

в слове-«остатке»: “*-poil*” = “*p*” и “*l*”;

3-й шаг: зная о существовании «губно-губных»
и «плавных» согласных

(или пользуясь приведёнными выше
«цепочками» согласных),

начинаем подбирать возможные русские
соответствия этим английским согласным,

получая при этом (среди других и) пары
“*p/b*” и “*l/r*”;

4-й шаг: не обращая внимания на гласные,
и не лазая в англо-русский словарь,
через две-три минуты мы выходим
на удивительно «похожие на что-то»
звукосочетания «*пор-*» и «*бал-*»,
в которых узнаём (?) корни
нормальных русских слов
«*пор-тить*» и «*бал-овать (кого-то)*»;

5-й шаг: открываем
сразу же становящийся *менее* нужным
англо-русский словарь, и в статье
“*spoil*”

находим русские значения данного слова –
– это, естественно, глаголы

«**пор-тить**» и «**бал-овать**» !!!!!,

очень близкие друг другу (и «английскому» слову!!!)

и по составу согласных,

и по семантике (то есть по смыслу).

Ещё более «наглядным» является

СЛЕДУЮЩИЙ ПРИМЕР!

Возьмём теперь «английское» слово “*spell*”, и сделаем то, что я рекомендую в пункте №4 – то есть снова уберём начальную “*s-*”, получив при этом некое “*-pell*”!

А вот тут уже – не менжуйся и просто (ради интереса!) *подменяя* начальные *согласные* этого «корня» другими *зубно-зубными согласными* – начинайте получать *океан* русских слов, произошедших от *русского пракорня*

«**бр/бол**» ==> “*pel*”:

«**Бол/вор**» → { s-*pell* (+ стр. 542)
вел-еть
бол-тать → (лит.) *pl-ereti*,
 (латыш.) *pl-arāt*
мол-вить
мол-ить → *мол-ла / мул-ла*
вол-хв / бр-ахман
вор-чать / tur-тур (= англ. «ворчать»)
 го-*вор-ить / wor-d, Wor-t, vār-ds* (латыш.)
бур-чать, фыр-кать
мур-лыкать и т.д. и т.д. –

– и **все** эти слова
связаны с процессом
«го-**вор**-ения» !!!

И **такого** богатства

НЕТ ни в одном другом языке!!!

И это даёт нам дополнительную возможность
определения «**родины**» этого **корня** !!!

РЕЗУЛЬТАТ.

Теперь опять открываем словарь, с надеждой смотрим в него – и он нас не подводит!!!:

spell = загов**ор**; выгов**ар**ивать (по буквам),

+ несколько других значений –

но **происхождение** этого слова
нам уже ясно !!!

P.S. Из всех значений глагола «**s-pell**» я взял
самое

«**первичное**», «**базовое**».

И далее в примерах я также даю лишь «**первичные**» значения, не увязая в «**смысловых расширениях**».

О **РЕДУКЦИИ** (то есть об «урезании» слов).

Вот два простых примера **редукции**:

носить → нести,
созидать → создать, и т.д.

Если *открыть* глаза, то и при помощи этого феномена можно докапываться до *прасмысла*, а следовательно, и до *происхождения* слов:

Приславки!

му/сор → му/сор-ить → по/ср-ать,
«кол-об» (= «кр-ут») → “cl-ub” / “gr-oup”!

Бывает, что одно и то же «слово» *редуцируется* по-разному.

Например, английское выражение “It is” у Шекспира *редуцировалось* до “’Tis” – «Тиз» («Гамлет»), а сегодня звучит как “It’s” – «Итс»!

Вот так-то !!!

«**Редукция**» (как и **все** другие «лингвистические» явления!) встречается гораздо чаще, чем Вы можете себе это представить, и она бывает настолько *органичной*, что Вы зачастую её просто не замечаете, например:

«Сегодня» и → «Сѣдня/Сѣнь».

В русском языке явление «**редукции**» – то есть «сокращения», «укорачивания» слова в процессе *пользования* им – может приводить к весьма неожиданным и особо примечательным результатам.

Вот хорошие и понятные примеры
именно такого *результата*:

«Иван~~ов~~ич» → «Иваныч».

(= англ. «мост»)

Переход → *проход* → *брод* → *брод-ки* → *brid-ge!!!*

(«-o-» ↔ «-i-» =

= нормальное чередование!).

+

Несколько случаев *образования слов*
посредством *редукции*:

сла(до)сти → сласти,

сво(ди)ха → сваха,

те(ме)нь → тень,

час-ть → час,

про-вал → fail

и т. д.

СМЕЛОЕ ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ.

В результате именно *редукции* в русском языке
мог появиться и *совершенный вид* некоторых глаголов:

«*плавать*» → «плыть»,

«*носить*» → «нести»,

причём форма *несовершенного вида* («плавать»,
«носить») этих глаголов была, видимо, более древ-
ней, чем форма *вида совершенного*, так как зачастую
именно в *несовершенном виде* имеется явный ко-
рень (здесь это, например, «лав/лив», из которого че-
рез постоянное соответствие “l-r-n” произошёл и
вариант “nav” – см. стр. 235) !!!

А вот результат работы с пунктами №1, №3 и №5 («выявление постоянных соответствий», «выявление пракорней») и «восстановление начальной согласной»):

“law” ← “п+law” ← «п+рав-о» ⇒ «право» !!!

НАМЁК:

Вот – первые шаги ↑

к облегчению процесса

заучивания и запоминания

английских слов!!!

(См. стр. 395 и 470).

+

ЕЩЁ ОДНО ПОЖЕЛАНИЕ АВТОРА.

Я думаю, что использование в критике выше- и нижеизложенного материала слов типа «неубедительно», будет просто «стрельбой в молоко», так как я этой книгой и не собираюсь *никого* и *ни* в чём «убеждать» ...

Но я с огромным удовольствием приму *неравнодушные* мнения и рекомендации типа:

«Вот здесь следовало бы дать побольше интересной «информирующей» аргументации!».

Спасибо!

Вставка из моей новой книги

«Происхождение японского языка».

Пример работы по восстановлению
«утерянной» начальной согласной
и неожиданные «побочные результаты»
такой работы.

«Догадка предшествует доказательству».

А. Драгункин + Пуанкаре.

Плаваю в тёплом море, посматриваю на других
«плавающих», «починяю самовар и никому не мешаю»
– как говорил Кот Бегемот – а сам думаю о словах

«огонь», “*ignis*” (лат.), “*uguns*” (латыш.),
“*agni*” (санскрит),

значащих – соответственно – одно и то же, и явно происходящих из *одного* источника.

Из какого же ..?

Если исходить из *моей* предпосылки, что **именно русский язык был праязыком**, то это значит, что в начале именно древнерусского слова **могла быть** какая-то *согласная*, которая позднее (со временем и/ли при переходе слова в→ «новый» язык) была утеряна, причём практика *восстановления* показала, что, скорее всего, эта *согласная* – «губно-губная» ...

Останавливаюсь на согласной «в-», получая при этом слово «в-огонь / **вог**-онь» – и сразу же выделяется/проявляется «новый» (славянский !!!) корень «**вог**», имеющий в русском языке 100%-е (и этимологическое, и семантическое) соответствие в виде корня

«**пек**» («пек-у», «пéк-ло» и пр.)

с нормальным «постоянным соответствием»

«**в-п**» ...

Моя «догадка» (или: моё «умозаключение») очень мне нравится, и подспудно я чувствую,

что я *прав!*

(Ведь «пек-ло» же имеется !!!).

Поэтому, когда через некоторое время на стр. 63 замечательной книги Игоря Попова «Россия и Китай. 300 лет на грани войны» (Москва, «Астрель», 2004) в отчёте казака О. Степанова (начало XVII-го века) я вижу слова «... богдойские люди с **вожняным** боем, с пушками и с пищальями ...», я не удивляюсь, а просто *констатирую* факт того, что

слова «+огонь», “+igni-s”, “+ugun-s” и “+agni”,

примерно, видимо, в одно и то же время

отошли от одного общего праслова

(уже ясно, от *какого!* = «**вогонь**»),

когда-то имевшего эту «начальную согласную»:

КСТАТИ,

по-итальянски «+огонь» будет “*f-иосо*”,

по-испански – “*h-uego*” –

– то есть в них сохранились начальные согласные !

А не значит ли это, что итальянский и испанский

являются не «потомками» латыни,

а просто близкими ей языками,

развившимися (вместе с ней!) из «другого» языка ..?

БЕСПЛАТНО ДЛЯ ЛИНГВИСТОВ.

НВ.

Я предполагаю, что раньше *все* основные начальные *согласные* произносились с *придыханием*, то есть были «*слабыми*» (“*ph-*”, “*th-*” и пр. – так их *произносить* легче!). Звонкие «*Б*» и «*Д*» появились позднее.

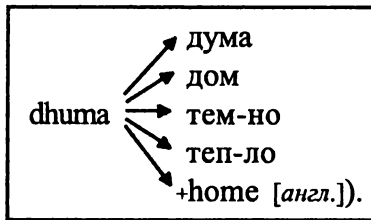
А это значит, что во многих случаях *начальное* «*n-/b-*» или «*d-/t-*» могли при *наследовании* языка:

Быть *потеряны*: Или «*Расслоиться*»:

<i>б(х)ац!</i>	→	whack
<i>б(х)ол-ьшой</i>	→	whale
<i>б(h)ang</i>	→	whang
<i>п(х)ад-ать</i>	→	+ <i>cad-ere</i> (лат.)
<i>п(х)екло</i>	→	+ <i>heП</i>
<i>п(х)ереч-ить</i>	→	+ <i>heresy</i>
<i>п(х)-ередач-а</i>	→	+ <i>heritage</i>
<i>п(х)ер-вый</i>	→	+ <i>hero</i>
<i>п(х)ол-ный</i>	→	whole
<i>п(х)олов-ина</i>	→	+ <i>half</i>
<i>уп(х)ов-ать</i>	→	+ <i>hop-e</i>
<i>п(х)ер-вый</i>	→	<i>nэр</i> / + <i>Herг</i>

$n(x)$ истуля (\leftarrow «писáть») \rightarrow +history.

с-m(x)р-ах \Leftarrow $\left\{ \begin{array}{l} ter-rible \\ hor-rible \end{array} \right.$



ПОСТУЛАТ 1.

Дело в том, что благодаря выявленным мною (в процессе работы!) неким абсолютно определённым

ПОСТОЯННЫМ повторяющимся

закономерностям/«соответствиям»

(о которых я очень подробно говорю далее),

при принятии их за пускai и врёмeнную,

но «базу» (или даже за «аксиому»!)

для дальнейших умопостроений и анализа,



сама по себе «вырисовалась» или «возникла»

(и продолжает!!! «вырисовываться»!!!)

воистину СЕНСАЦИОННАЯ

весьма чёткая и определённая языковая ситуация

или картина, которую

НЕВОЗМОЖНО подделать

именно из-за её «повторяющейся явности»,
и которую

НЕВОЗМОЖНО воспроизвести

при других исходных данных ..!



Ведь *«одинаковость»*-то *корней* – **объективна !!!**

Поэтому Вы – руководствуясь хоть *любопытством*,
хоть *любопытностью*, хоть *скепсисом* –
примите (на минуточку!) мою «базу»,
встаньте (на секунду!) на мою позицию,
поисходите чуть-чуть из моей предпосылки –
а потом **сами** расставьте знаки препинания в известной всем фразе:

«Казнить нельзя помиловать!».

СУТЬ СЕНСАЦИИ.

В этой книге я хочу продемонстрировать Вам «языковые» факты, **сами по себе** (*без хронологии, без космогонии и без попыток «разгерметизации»*) приводящие – если говорить откровенно и забыть о *гнёте* известных имён! – к одному-единственному возможному выводу – к умозаключению О

**ПОЛНОМ тождестве праиндоевропейцев
и протославян/древних прарусов,**

и – соответственно – к тому, что

п्राязык

(или «ностратический» язык, или – как его называл академик Марр – «яфетический» язык – или, по крайней мере, его последняя перед «расколом» стадия/форма)

и праславянский/древнерусский язык –

– это один и тот же язык ..!!!

NB.

Причём я не собираюсь «сближать» слова разных языков – я хочу продемонстрировать только общность их происхождения и обозначить источник их происхождения.

ПОСТАРАЙТЕСЬ ОПРОВЕРГНУТЬ «КОЩУНСТВО».

Соответственно, я думаю, и среди славянских языков именно древнерусский язык являлся тем стержнем, стволем, от которого постепенно отходили другие славянские ветви ...

И даже то, что «Библия» (тоже славянское слово – стр. 373) = «первокнига» впервые появилась у нас на «церковнославянском» языке, совсем не говорит о том, что церковнославянский язык старше древнерусского ...

(Что старше: «го-род» или урезан. «град»?).

Факт этот может доказывать (с моей точки зрения!), повторяю, отнюдь не «первенство» церковнославянского языка перед древнерусским, а лишь то, что Кирилл и Мефодий перевели «Библию» на древнеболгарский диалект русского (который позднее был назван «церковнославянским») просто потому,

что они **НЕ ЗНАЛИ** языка **древнерусского** ...!!!
 Ведь «древнерусский» и «церковнославянский» –
 – это уже **не один** язык !!!

Соответственно вышесказанному я считаю, что именно **древнерусский** язык наиболее (из всех *индоевропейских* языков) близок к *общему праязыку*, а – возможно – в своем начале и был тем самым *праязыком* (или: «конгломератом **общепонимаемых** лексем», как его обозначает А. Богданов в своей книге «Неизвестная цивилизация», Москва–С.-Пб, 2002 г.), который

либо сам возник (как *прапраязык*)
 из *звукоподражательных* (?)
прапракорней (*первичных корней*),

либо сохранился как **прямое продолжение**
 некоего *прапраязыка*
 (данного нам «кем-то» ?!)
 и передавался далее **изустно!**

(Может быть и
 после одноразового всемирного
 катаклизма (?), разделившего
единый праматерик
 (на материки, существующие сегодня),

либо является **результатом** сочетания
 этих двух **возможностей** ...

По моему сугубо личному мнению теория, предполагающая, что раньше на самом деле «мир» был гораздо меньших размеров, что он представлял собою **единый**

материк (Пангея или Гондвана) или *несколько* соединившихся друг с другом материков, и что на этом «*пра-материке*» жил *один пранарод* (говоривший на *одном праязыке* +, может быть, на *его* немногочисленных диалектах), является очень весомой, так как теория эта *без* каких бы то ни было *подтасовок* укладывается в любые *прокрустова ложа* и помогает понять многое из того, что *без* неё остаётся загадкой ...

Местами «*единого компактного проживания*» первых людей могли быть и *Приуралье*, и *Гиперборея* – Арктика и Заполярье!, и – видимо – именно там из первобытного «*стада*» 20 000-30 000 лет тому назад (а Виктор Кандыба вообще утверждает, что русский *пранарод* появился аж 18 млн лет до нашей эры!) и начали выделяться *прасемьи/люди/роды*, давшие позднее начала *разным* «*на-родам*» ...

(В пользу *Заполярья*, кстати, говорит, например, и тот факт, что

[причём только в русском! языке]

один и тот же корень «*мр*» обозначает:

- и понятие «*холод*» [*мор-оз*],
- и понятие «*темнота*» [*мр-ак*],
- и понятие «*с-мер-ть*»,
- и понятие «*море*» (см. стр. 105) –

– а ведь это *реалия* только очень холодного, северного «*места постоянного проживания*»!).

(Тем более, что и названия «*северных*» животных можно *этимологизировать* через *русские корни*:

«нер-па» ←= та, что «ныр-яет»,
 «морж» ←= «мороз», «мёрз-лый»,
 «+ол-ень» ←= «е+ол», и т.д.).

Но даже если предположить, что *разные народы/люди* («рд-лд») – а соответственно, и *разные языки* – происходят/произошли от *разных «семей»* («сем-ени»), выделившихся в рамках *единого* первобытного «стада» (проживавшего в одном месте! – и сейчас не важно, где ...), а потом и *отделившихся* от него (см. стр. 390), то абсолютно нормальным является и предположение, что

всё равно только ОДНА какая-то «семья»

была ПЕРВОЙ,

начавшей ПОСТОЯННО ассоциировать, например, звуко сочетание «Бр/мр-р-р-р-р» с «холодом/мор-озом», а звуко сочетание «Кр-р-р-р-р» с понятием «кр-ом-сать/резать» – а уже потом от них это и пошло к другим!

Ведь Вы наверняка знаете, что есть данные и о том, что

ВСЕ люди вообще произошли

ОТ ОДНОЙ ПАРЫ ... –

– так почему так же не могло случиться

и с языком ???!

(Если же предположить, что языки *одновременно* зарождались в *разных* местах, то почему же многие из них

ТАК «прапохожи» ???).

А ведь мы знаем и видим, что *разрозненные* слова одного какого-то языка и *близкие* ←им слова *родственных* языков в огромном количестве случаев тем или иным образом «*связаны*» друг с другом через нечто *общее*, и анализ показывает, что в 99% случаев это «*нерегулярное общее*» («*кусками*») бултыгающееся *тут и там*) представляет собою часть «*регулярного целого*», являющегося неотъемлемой *составляющей*

именно русского языка!

НВ !

И ТОЛЬКО русский язык

при помощи *звукподражательной прасновы*

«*пхер / пхел* → *бр/мр*»

создал ВСЕ базовые слова,

обозначившие ВСЁ, что окружает человека

(то есть описывающие ВСЮ биосферу),

и ставшие *базой* для формирования целых *кустов слов*

(в том числе и [позднее!!!] «*европейских*»):

БоР	(= « <i>нар-ма</i> » → “ <i>for-est / for-êt</i> ” и пр.),
ПаР	(« <i>нар-ить</i> » = «летать», «п-ар» → “ <i>arialair</i> ” и пр.),
ПоЛе	(→ “ <i>for-um / fiel-d</i> ” и пр.),
МоРе	(→ “ <i>mar-e</i> ” и пр.),
ВЛага	(→ « <i>в(л)а-да/во-да/water</i> » и пр.).

Как Вы *теперь* видите, все эти ↑

«*природообразующие*» слова

имеют *один* «*корень*» ...

ЕЩЁ НВ.

И даже если *предположить*, что *п्राязык* (который В. С. Смирнов в своей книге «Язык языков» называет «древнеарийским праязыком» без каких бы то ни было *расистских* поползновений!) в определённый момент и разделился на два «рукава» (одним из которых мог быть *мощный русский/индоевропейский*, а другим – «средиземноморский»/семитский вариант), то мне всё равно очень близка легкодоказуемая идея о

«первичности» русского языка

(= языка первой «прасемьи»)

по отношению ко всем «индоевропейским» языкам
(= к языкам *позднее* выделившимся «прасемей»
и ещё *позднее* ушедших – в том числе и в Индию –
«на-род-ов»).

Также однозначным для меня является и факт того,
что именно *русский* язык является
«хранителем» пракорней этих языков!

(Кстати, на *праэтане* близкое родство двух вышеупомянутых «рукавов/ветвей» – *индоевропейской* и «*средиземноморской*» – просматривается крайне чётко.

Вот *очень* краткий список «*библейских*» слов, имеющих явно *русское* происхождение [по В.С. Смирнову, «Язык языков», Санкт-Петербург, 2000 г.] –

– *корни* выделены мною:

Источник:		«Библейское» слово:		Русское значение:
<i>беда</i>	→	<i>абед</i>	=	гибель
<i>яр-кий</i>	→	<i>аур</i>	=	свет
<i>бур-авить</i>	→	<i>бур</i>	=	копать
<i>коп-ать</i>	→	<i>г'вб/гоб</i>	=	копать
<i>кр-углый</i>	→	<i>гл</i>	=	круглый сосуд («гл-ечик»)
<i>гол-ый</i>	→	<i>гле</i>	=	оголять
<i>коряб-ать</i>	→	<i>грб</i>	=	чесать
<i>дядя</i>	⇒→	<i>дод</i>	=	дядя
<i>дорога</i>	→	<i>дрк</i>	=	путь (<i>тракт</i>)
<i>зар-я</i>	→	<i>зер</i>	=	сияние
<i>зло</i>	→	<i>злот</i>	=	подлость
<i>казак</i>	→	<i>хзк'</i>	=	сила
<i>хил-ый</i>	→	<i>хале</i>	=	заболеть,

и многочисленные т.д.

И никуда не денешься от таких слов как, например, *ивритское* «*нужек*» [или «*ношек*»?] = «*оружие*» [но ведь это же наш «*нож-ик*», да ещё с *русским* же *уменьшительным* суффиксом «-к-»]!

Да и их «*Тора*» никак не *этимологизируется* без нормального *русского* слова «*Твор-ить*»!

А «*Талм-уд*» – без «*толм-ачить*»
(= «*объяснять*») !!!

А чего стоит пресловутая «*Халива*», что на *иврите* значит «*молоко*», так как раньше [не знаю, как сейчас?] по субботам в синагогах раздавалось *бесплатное* молоко?

Но Вы **приглядитесь** к словам «халява» и «молоко», к их «составам согласных»:

3←2←1 1 2 3
«в -л- х» / «м-л-к»,

а потом прочтите *ивритское* слово **не** справа налево [как читают они!], а слева→ направо [= как буквы «нарисованы» у меня!] – и что же Вы видите?

Одинаковый «состав согласных»:

В - Л-Х
и **М-Л-К!!!** – а *повторяющихся*
случайностей
в этом мире не бывает!!!

Причём *согласные «к/х»* являются **частью**
чисто **русского суффикса/окончания «-ко»!!!!**

Не нужно, конечно же, делать никаких скоропалительных выводов, но в любом случае этот интереснейший *языковой материал* даёт достаточную пищу для дальнейших размышлений ...).

ЯВНЕЕ НЕКУДА!

Да и древнее **имя** иудейского бога «+Эл(ь)» – это же просто «редуцированный» **древнерусский «Хор(-с) / Гор»**, имеющий *этимологизируемый русский корень «Хор/Кол-о/Сол-нце»*, сохранивший его *семантику*:

«**КР-уг**» !!!

Так о чём **ещё** можно здесь говорить???

(+ Стр. 375!).

И ..! ПЕРЕСМОТРИТЕ ПРИОРИТЕТЫ ...**ТАК КТО ЖЕ У НАС «ИЗБРАННАЯ НАЦИЯ» ???**

Посмотрите на следующие пары:

Индоевропейский: “**g**’ueir” = «**з**-верь»;

Английский: “**c**-orn” = «**з**-ерно»,
 “**g**-old” = «**з**-олото»,
 “**g**-reen” = «**з**-елён-ый»,
 “**g**-ulf” = «**з**-алив»,
 “**h**-are” = «**сер**-ый» = «заяц»;

Санскрит: “**h**-ema” = «**з**-емля/**z**-iemia» (польск.),
 “**h**-ima” = «**з**-има»,
 “**h**-irana” = «**з**-ерно»,
 “**h**-ri” = «ра-**з**-ори-ть»,
 “**h**-rid-aya” = «**с**-ерд-це»,
 “**h**-va” = «**з**-вать»,
 “li-**h**” = «ли-**з**-ать»,
 “ni-**h**-ina” = «ни-**з**-ина»,
 “ro-**h**-at” = «ро-**с**-т».

Из всех этих ↑ слов нам сразу же *видно*,
 что начальные «европейские» и «индийские» “**g**-/**h**-”
 соответствуют нашим «**с**/**з**-» – значит,

“ h - <u>u</u> man ” ←= « з - <u>емн</u> -ой» !!!
--

Ну и уж чтобы совсем доконать сомневающихся:

зум-ус ←= **зем**-ля !!!А «загадочное» европейское “+**humiliate**”

(= «унижать»)

спокойно возвращается к русскому «при+**землять**».

А ТЕПЕРЬ СМОТРИТЕ !!!

А теперь смотрите, какие удивительные «3 уровня» демонстрирует именно наш «великий и могучий» ..:

1) сначала всё «живое существо» было описано по «геометрическому» принципу

(«кругленькое», «продолговатенькое», «под» и пр. –
– стр. 337 и 344);

2) потом из всего огромного количества живых существ был (при помощи языка) «выделен» особый «тип», отличающийся от всех остальных живых существ по некому поистине

уникальному (и важному для «кого-то») признаку:

«голо-ва» – «голо-вик» → «чело-век»
(стр. 348);

3) а потом нас зачем-то

«выделили» по ещё одному признаку –

– вспомните и это «постоянное соответствие»:

“Halle – Saale”,
 “Hare – Cер-ый”,
 “Herr – Sir”,
 “Hind – Zад”,
 “Гусь – Zoss” (латыш.),
 “Холл – Зал”,
Х(в)атит!” – “Satis! (латин.),

+ санскритские “Hirana – Зерно”,

“Hva – Звать”,

и пр. –

– и «дополните» этот перечень

«неэтимологизировавшимся» (до меня!) словом

“Human”:

“ <u>Human</u> ” ←= « <u>Земн-ой</u> » !!!!!
--

*И кому же это всё (и в такой «полноте»)
было нужно ..?*

И *КТО* же это «постарался» нас *так*
«*выделить*» ???

(И *среди кого* ?)

+ Ещё раз см. стр. 348 !!!

ОБ «ИНВЕРСИИ».

(К сказанному ниже Вы – при желании – сможете вернуться и позднее).

Вот ещё три (опережающих ход изложения) иллюстрационных примера специфического (языкового) явления, с которым на протяжении всей этой книги мы будем встречаться довольно часто – это примеры так называемой «инверсии», то есть тех случаев, когда согласные внутри одних и тех же близких слов родственных языков как бы «меняются друг с другом местами» (все показанные в этом примере соответствия или правила далее в книге показаны очень подробно) – причём сначала пример намеренно взят трудный, чтобы показать Вам и *такое*:

1) “*Camera*” по-латински значит «*комната*».

Откуда взялось это слово?

Существует русское слово «*хо-ром-а*», в котором имеются приставка «*хо-*» и корень «*ром*», согласно «цепочке постоянных чередований» согласных “*r-n-d*” восходящий к русскому же слову/корню «*дом*» (рус. «*дым/дом/те+рем/т-рюм*» ⇒ литовск. “*nam-as/rum-ai*” → латин. “*Roma*” (= «*Дом*») → германск. “*room/raum*”, а также нем.-швед. “*warten – vänta*” = ждать!

Со временем *внутри* слова «*хо-ром-а*» произошла *инверсия*, то есть *взаимное перемещение* *корневых согласных* “*r↔m*”, в результате чего русское слово «*хо-ром-а*» приняло и облик «*ко-мор-(к)а*», которое при превращении одного из *диалектов древнерусского* языка в язык *латинский* и превратилось → в «*латинское*» слово “*са-мер-а*”!!!

Причём – обратите внимание – что хотя *согласные* «*r*» ↔ «*m*» и поменялись местами, но

состав согласных

остался тем же самым

(*r-m/m-r*).

А от «*хо-ром-ы*» произошёл и “*ха-рем*”!

2) Не менее интересным является и пример с ещё одним «*латинским*» словом, *тоже* возникшим в результате *инверсии* (то есть в результате *взаимного перемещения согласных* *внутри* слова):

А вот *ещё* ...

«В пьесе про пограничников исполнитель главной роли вместо: «... Я – отличный *песун* и *плясун!*» – радостно и громко прокричал на весь зал:

«Я – отличный *ПИСУН* и *ПЛЕВУН !!!*».

* * *

«В дурацкой пьесе про советских учёных актёр, игравший секретаря партийной организации института, вместо текста: «Зачем же так *огульно охаивать ..?*» произнёс:

«Зачем же так *ОГАЛЬНО ОХУИВАТЬ ..?*»,

за что был немедленно из театра уволен».

Борис Львович,
«Актёрская курилка».
Авантитул-Олма-Пресс,
Москва, 1991, стр. 118.

А «У *НИХ*» ..?

Не бойтесь, и «у *них*» бывают такие же *проколы* ...

Великий Ошо в одной из своих книг приводит пример актёра (опять *актёр!*), который, выйдя в первый раз в жизни на сцену, и, соответственно, очень волнуясь, вместо “I came to *SNATCH* your *KISS!*” = «Я пришёл, чтобы *СОРВАТЬ* Ваш *ПОЦЕЛУЙ!*», сказал:

“I came to *KISS* your *SNATCH!*” =

= «Я пришёл, чтобы *ПОЦЕЛОВАТЬ* Ваш *КЛИТОР!*».

Вот так-то!

NB для филологов:

на этапе установления **тождества** праиндоевропейцев и наших прямых предков можно было бы «расширить» название нашей древней общности за счёт использования термина

«славяно-балты» –

– но этот вопрос (так же как и очень интересный – но для меня абсолютно ясный – вопрос о «первенстве» одного из членов этой «общности») является отдельной темой, поэтому в данной работе я лишь изредка (и лишь в нужных мне местах) пишу об этом, причём не в рамках полемики, а лишь в рамках поиска и установления истины.

Хотя, чего тут особо думать-то?

Возьмите, например, «латышское» слово “*cilvēks*” (стр. 350), плюс такие базовые слова как

“*Kad?*”, “*Tad*” («Когда?») / «Тогда» → «*Kadā?*» / «*Tadā*»),
 “+*Ilgi*” («Долго») = Разговорн. рус.

= явно урезанные латышские варианты слов русских ... –

– и Вам самим многое сразу же станет ясно ..!

(Возьмём, например, ещё и такое слово как «якорь».

По-латышски «я-корь» будет “*ep-kur(s)*”, по-литовски – “*in-kar(as)*”, но дело в том, что русское слово «якорь» имеет ярко выраженные этимологию (= происхождение) и семантику (= смысл) – оно происходит от слова «кор-яга», являющееся – в свою очередь – редуцированным (то есть «урезанным») вариантом слова

«корц-яга»,

происходящего от слова «корнь».

Латышское “sa-karn-is” = «кор(н)-яга» сохранило, как видите, **наш** суффикс «-н-» из слова «*корень*» (не имеющийся в латышском языке !!!),

а вот у слова “en-kur(s)” латышских «родственников»

НЕТу,

так как слова “kur(s)” со схожим значением

в латышском языке просто нет !

Кроме этого, я считаю,

что латышско-литовские “sak-ne / sak-nis” = «корень»

происходят от «*полного*» слова «*корешок*»

Также нужно учесть, что русское начальное «я-» в любом случае *древнее* латышского “en-”, литовского “in-”, или, например, польского “jen-” (“je-”), являющихся

искажёнными **ВАРИАНТАМИ** произношения

нашего *начального* «я-».

Всё чётко: русское слово «+я-зык» (польск. “jezyk”) происходит от слова «*л-изать*» (латыш. “laiz-it”, литовск. “laiz-yti”), и имело когда-то форму «*л-язык/лизак*» (= «*лизун*», сравните *армян.* “lezun” = «язык»), однако ни в одном из этих древних *родственных* и *однокоренных* слов

в корне НЕТ согласной “-н-”, возникшей –

– как вариант произношения русского «я-» –

– уже позднее.

Вот теперь сидите и думайте,
кто у кого этот «я-корь» взял ..?

+ См. стр. 141.

В любом случае **ЯВНЫМ** представляется то, что
славяно+балты
когда-то были **ОДНИМ «народом»**

(от которого позднее *откололись балты и «европейцы»*) с конкретным местом исторического *компактно-го проживания* (на котором *они и остались !!!* –
– *кривичи* + стр. 302),

и что их язык **ЯВНО** «предшествовал» многим другим *европейским* языкам – но в этом «*народе*» всё равно как была, так и оста(ва)лась «*прасемья*», и был/оста(ва)лся древний «*прастержень*», «*ствол*» (= **русский язык**), выросший из «*семечка*» *п्राзыка*, просто являющийся *его* «*историческим продолжением*».

Позднее же – на этапе «*отрастания ветвей*» от этого «*ствола*» и образования в **этом «народе»** новых групп *индоевропейцев* – в нём стали появляться и **разные** сложившиеся *подгруппы/роды* (= «*на-роды*» – см. стр. 390) с некоторыми **языковыми отличиями** в области *фонетики* и *лексики* (то есть со своими *диалектами*) – вот эти-то *подгруппы* постепенно и «*откалывались*», унося с собою уже существовавшие «*отличия*», и становясь *новыми* народами с *новыми* языками ...

Именно в Европу ушла часть нашей «*балтизированной*» *праобщности*, так как имеются **явнейшие** следы именно *балтийского* присутствия в *латинском* языке.

(Я бы вообще сказал, что *лит-овский* и *лат-ышский* языки – это настоящие *мостики* к *лат-инскому* языку, и будь моя воля, я бы на филологических специальностях ввёл факультатив по литовскому и латышскому!).

Но много «результатов» промежуточного балтийского присутствия имеется и в других языках —
— в том числе и в английском!

Например:

рус. «блоX-а» → латыш., лит. “bluSa” → англ. “louSe”.
 ↑ Видите,
 ↑
 Смысл «пры» ← в начале слова “б-л” ещё осталось,
 («блх-прз») но «серединное» русское «-X-»
 уже перешло в → “-S-”!!

А вот ещё:

Вл-ачить/вол-очить/вол-ок/вол-окно, и т.д.

↓
Вол → bul-ius (лит.) → bull (англ.).
 («Бык»)

Но из русского в литовский само слово «вол-очить» перешло в форме “vil-k-ti” («вол-ок-ти») = «тянуть», «тащить», а слово «вол/бык» приняло уже форму “bul-ius”, тогда как в английском эта «русская пара» представлена более «наглядно», целиком и именно как

«пара»:

(+ ^{1 2} «бур-лак»! — «бвп-рл»)
 ↑
 «вол-очить» → «вол»,
 ↓
 “pull” — “bull” (= «бык»)!!!
 “bur-re” (исп.) !!!

То есть в литовском явной для русского языка семантической связки «вол-волочить» (перешедшей

в английский – получается! – прямо из русского) *нет*, и по-литовски ни одно из названий «быка/вола» (“*bulius*”, “*jautis*”, “*tauras*”) не связано – как видите – настолько конкретно как в русском с литовским же словом, передающим процесс «тягания»

↙ (= “*vilkti*”) !!!

Значит, **русское** происхождение слова “*вол/bulius/bull/pull*” является более *очевидным*, и – соответственно – ясно, что **базовым** является именно

русское слово/русский корень «вол» !!!

Поэтому сразу же могу сказать, что в случае именно с *английским* языком тщательный **сравнительный** анализ *лексики* показал – в частности – наличие лишь нескольких **именно литовско→латинских корней** в языке английском

(например: лит. “*varikl-is*” – англ. “*vehicl-e*”
 (“*r-l*”) «средство передвижения»,
 «*волокл-я*» «двигатель»
 “*duona*” – “*donut*”
 «хлеб» «пончик»),

при одновременном наличии в нём же огромной массы *корней древнерусских* ...

Ведь они же – похоже – предшествовали **и** литовским ...!!!

(Кстати: а не произошло ли литовское слово “*duona*” от русского «с-До(б)Н-ая»?).

НО НИКУДА НЕ ДЕТЬСЯ

от факта того, что **НЕТ** уже *ни* в литовском, *ни* в латышском (а это – супердревность!!!) феномена **описания ВСЕГО** окружающего нас мира при помощи слов, образовавшихся от **ОДНОГО** и того же **пракорня «бл/бр»**:

Русский: →	Литовский:	Латышск.:
<u>Бор</u>	šilas*	sils*
<u>П-ар</u>/Воздух	+oras**	gaiss
<u>Поле</u>	laũkas (= «луг»)	lauks (= «луг»)
<u>М-оре</u>	+jūra**	+jūra**
<u>Вл-ага</u> ↑ Чисто русский суффикс «-з-»	drėgmẽ	valg-me

* Эти *балтийские* слова (+ латышская “sil-va”) являются *инверсированными* вариантами *русского* слова «лес», образовавшегося от *корня* «*рос/рас*» («*расти*»);

** Как видите, в этих балтсловах *прарусское* слово уже утратило свою *начальную* **корневую** *согласную*.

NB.

По *моей* классификации, базирующейся на трёх «уровнях» слова «Солнце», литовский язык является (вместе с «романскими» языками)

языком «второй волны»!:

«Базовый» уровень, «волна» первичная, «смысловая»:

Пракорень

«Пх!» (звукоподражание) → «Пых-» → «Вс-пыш-ка»
 ↓ ↓ ↓
 → «Пек-» → «Пек-ло / фак-ел».
 ↓
 «Рiнк» / «Пуц-овый»

«Пхер /-л» → «Пол-ыхать» / «Пл-амя».

↓ ↓
 Хор-ос = древнерусский Бог-Солнце → египетск. «Ра»
 ↓ хур = огонь (арм.) (рус.) «Ра-дуга»

кр-уг/кол → кол-есо → кол-ея → kel-ias (литовск.) = дорога
 ↓ siell = поворачивать (алб.), ceļš (латыш.) = путь,
 ↓ дорога
 ↓ корень ↓ (др. рус.) ↓ (финск.)

кол → гор → зол/эсар/яр- → +Ярило → Aurinko

Сол- ↓ ↓ ↓ («Солнце»).

↓ кр-ас зол-ото Aug-ora
 +il ↓ ауг = свет (древнеевр.)
 «звезда» -алт-ын ауг-а = аура
 (этрusk.). ауг-ум = золото (латинск.)
 ауг-ксас = золото (литовск.),
 и т.д.

Ведь даже прежде «непонятное» финское «aurinko» –
 – это же просто наше «Яринько»!!!

И здесь же следующая цепочка этой же «волны»:

Рус. «Яр → halo → galo → Gel-ios»!;

«голо-ва» (см. стр. 348);

Как видите, **только в русском** языке
«картина» полная!

То есть имеются:

- а) и «разработанный» пракорень «**Пх/п(х)ер/кол**»,
доведённый до состояния «+Яр» (= 1-я «волна»);
- б) и цепочка «европейских» заимствований этого корня
уже в виде «Сол-» и со значением «Солнце»
(чего до нас у этого корня не было! =
= 2-я «волна»);
- в) и цепочка уже «германских» слов, представляющих
собой явные искажения
русского слова «Солнце» (= 3-я «волна»)!

Причём сразу же ВИДНО, что «германские» слова,
обозначающие «Солнце» (= “*Sonne*”, “*sun*”), являются
чистыми заимствованиями именно из русского, так
как в них *есть* якобы «абсолютно ненужная» соглас-
ная «-н-» (имеющаяся в русском слове «сол-**Н**це» и
являющаяся абсолютно нормальным русским суффик-
сом!), и уже *нет* практически *непроизносимой* (но пишущейся!!! именно в русском варианте этого слова) **коренной** согласной «-л-» – причём обе эти согласные чётко «вылезают» в других формах именно русского слова
(«сол**Н**ышко», «сол**Н**ечный» и т.д.).

К тому же во всех русских формах слова
«Сол-н-це» сохраняется пракорень «**кр/хор/кол/сол**»
(«сол-нышко», «сол-нечный» и т.д.),

чего **НЕТ** в языках «германских» ...

Да, да и да !!!

И уж, конечно, потомки
ТОЛЬКО древних ***русов***
 МОГЛИ называть птицу «*поганка*»
 СЛОВОМ “*grebe*” (см. стр. 362) !!!

Ну конечно же «ДА» !!!

ВОЗВРАЩАЕМСЯ НА ЗЕМЛЮ.

ПОСТУЛАТ 2.

Частным же следствием вышесказанного, имеющим чисто **практическое** значение, может являться факт **тождества** «*германских*» племён *ангლოსаксов с частью* (именно!) *балтославян/русов*, что на богатейшем *языковом/словарном* материале (с привлечением *примеров* и из другого [но западно-] славянского языка – *польского*) я демонстрирую по всему тексту этой книги.

(Причём я, естественно, оперирую *не* примитивными примерами типа “*tre-e*” = «*дре-во*» ...).

СЛЕДУЮЩИЙ ШАГ.

А сейчас ознакомьтесь с «*информациями*»
 о 3 «*старых*» языках –
 – и сделайте для себя кое-какие выводы.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.
О «ДРЕВНИХ»
ЯЗЫКАХ

О «ДРЕВНИХ» ЯЗЫКАХ.

Казалось бы, о «древних» языках – о санскрите, о латыни, об этрусском языке (стр. 145) и пр. – говорит само их общее название: «древние языки». Однако, если подойти к ним *непредвзято* (с точки зрения *инопланетянина*, например), то при анализе этих языков вырисовывается очень интересная картина, а именно, что

во всех из них есть следы

(а ещё точнее:

«... что все они являются *производными* от)

ОДНОЙ и ТОЙ ЖЕ общей БАЗЫ,

и что *основа лексики* этих языков является просто набором *искажённых, урезанных, невзаимосвязанных* между собою слов, как бы «надёрганных» из этой «базы».

И этой «базой» является язык (*пра*-)русский, так как именно в нём:

а) слова образуют «кусты»,

б) корни являются *звукоподражательными*
и *первичными*,

в) а *этимология русских слов*
всегда подкрепляется семантикой ...!

(В этой главе Вы с/можете ещё раз убедиться в [чудо]действенности моих «техник работы со словом»).

Стоит только на секунду «принять моё приглашение» и «подняться на мою горку», как Вы сразу же увидите *совсем другой* (наикрасивейший!) мир – мир, пребывание в котором не только может резко поднять уровень Ваших *самосознания* и *мироощущения*, но и откроет Вам путь к пониманию многих вещей, которые до сих пор – возможно! – были для Вас (и не только для Вас!) загадкой.

Откройте глаза и души,

и:

убирайте начальное «с-»,
выделяйте «костяки согласных»,
выявляйте «постоянные соответствия»,
восстанавливайте «обрубки (русских) слов»,
компенсируйте «утерянную первую согласную» –
 – и улыбайтесь !!!

А потом начинайте **сами** «лазать» по словарям !!!

У Вас может возникнуть вопрос: «А **зачем** нам **копаться** в древних языках?» – Но дело в том, что **копаясь** в «древних» языках, мы можем начать понимать даже **образ мышления** наших предков и **образ их жизни** – а разве это не интересно?

И разве не интересно знать, **как** они **видели** или **воспринимали** то или иное явление?

ПРИМЕРЫ:

- 1) Вы никогда не задумывались над **происхождением** слова «люб-овь»? – А зря, поскольку Вы даже не представляете, к какому **шоку** Вас могли **бы** привести **результаты** Ваших изысканий ...:
- а) я уже давно обратил внимание на то, что **романские** эквиваленты этого русского слова (франц. “+amour”, итал. “+amore”, испан. “+amor”, румын. “+jubire”) до странности напоминают их же **романское** слово

“*amaro*” (помните ликёр “*Amaretto*”?), что конкретно значит «горький»;

- б) затем я обратил внимание на опять же странное совпадение *костяка согласных* в *корнях* слов

«люб-овь»,

«рев-ность»,

итальянской “*rab-ia*” = «безумие»,

английского “*rav-e*” = «неистовство», и пр.;

- в) можно было бы считать, что это – на самом деле просто *звуковые совпадения*, но венцом моих удивлений стало *этруское* слово “*lav*”, которое значит не более не менее как

«*быть безумным*» !!!,

и которое полностью *объединяет* эти два понятия.

Однако у нас корень «люб» имеет чисто комплиментарный оттенок («люб-имый», «люб-езный», «люб-оваться», «люб-о» и т.д.) с очень развитым кустом – и в то же время у него есть братик «рев(ни-вый)», *неистовость* которого *смягчена* наличием в русском языке и слова «рев-ностный»... А это даёт нам все основания полагать, что первоначально корень «рев/лав» значил всё-таки некое «*сильное чувство*» особого типа с *негативным* оттенком («рев-ность / *rab-ia*») – и это слово (сохранив своё значение!) было унесено «*славяноевропейцами*» на Запад.

Позднее же (в рамках *русского* языка!) данный корень (сохранив оттенок «горечи») *трансформировался* в «люб» с *расширением* своего значения, и дал новую базу для *возникновения* новых «европейских» слов:

«люб» → германские. “*lov-e / Lieb-e*” (нем.),
 «л+люб-овь» → романские “+*jub-ire / +am-ore*” и пр.
 ↑
 «в-w-л-р»;

* * *

- 2) предположив, что слово «слон» является *редуцированным* (то есть «урезанным») *вариантом* какого-то другого слова, *восстанавливаем* слово «слон» до его более «*полной*» формы «*solon*» (ничего не видите?), а потом – для ещё бóльшей уверенности – берём *латышское* (а значит, тоже *дрéвнее*) слово “*zilon-is*” = «слон» – и у нас открываются глаза:

«солён-ый» –

– вот откуда у нас появилось слово «слон», и вот, оказывается, как *наши предки* жили ... Ведь *моржа*, например, можно было почти сразу съесть, а *слон* – гораздо больше, и чтобы его *сохранить*, его надо было *засолить*, то есть сделать его

«солён- / *zilon-ым*».

«*Европейское*» же слово “+*ele-phant*” является другим *вариантом* русского же названия этого огромного животного, его «*описанием*», и значит «*велико-ногий*» –

– «*веле-путь*»

(«*Пят-а / под*» → (латыш.) “*pedal* (фр.) *piéd*” / (англ.) “*foot*” и т.д. = «нога»).

Вспомните Джонатана Свифта – родоначальника английской разведки, и, следовательно, совсем не дурака ...

КАК он назвал *народ*, «открытый Гулливером» ???

Он назвал этих крошечных людей «лилли-путами» – значит, слово «*пут*» у англичан того времени *спокойно* ассоциировалось и с *размерам* всего *существа* (“lilli-” можно трактовать как одну из *форм* слова “little” = «маленький»).

+

И (ещё один *вариант!*) не важно, имеет ли *корень* «*пут*» значение «*мощ-ный*» (см. стр. 504) – то есть “ele-phant” = «*веле-мощ-ный*» (“*pt-ms*” – нормальные «*постоянные соответствия*!»), или же это всё-таки *корень* «*пят-под*» (= «*нога*»), так как *и* в том, *и* в другом случае оба этих *корня* –

– *русские!*

3) Теперь смотрите:

КАК у «европейцев» называется

самый *бол-ьшой* «зверь» на Земле? –

– «*y+ele...*» (“+ele-phant”).

КАК у «европейцев» называется «*кит*» =

= самый *бол-ьшой* «зверь» в океане? –

– (англ.) “*wh+ale* / (латыш.) *val-is* / (итал.) *bal-ena*”
и пр. ...

А то, что *мы* ПОТОМ стали называть этих зверей иначе –

– так это уже *наше* «хозяйское» дело ..!

О «САНСКРИТЕ».

РАЗВИТИЕ СЕНСАЦИИ.

ВАЖНО и опять «**КОЩУНСТВЕННО**», но ...

Также *однозначным* (для меня) является, соответственно!, и тезис о *первичности* языка *древних русов* по отношению к языкам (*древне*)индийским, в том числе и по отношению к пресловутому санскриту – к этому «древнеиндийскому» языку,

к которому **непредвзятым** филологам давно уже пора *присмотреться поближе*,

предок которого **в любом случае** попал в Индию с севера/северо-запада (а *не* наоборот!!! –

– *не* из Индии на северо-запад!!!),

который в виде *пракритов* впервые появился в Индии примерно в V *тысячелетии* до нашей эры, как самостоятельный язык был описан индийцем Пáнини только примерно в V *веке* до нашей эры (?), а «*обнаружен*» (!!!!!) европейскими учёными только в конце века XVIII-го (то есть аж **через 7000 лет** после своего появления в Индии !!!),

и который к тому же ещё «*смущает народ*» тем, что имеет (почему-то похожее на **латинско-испанское**?) *самоназвание*:

“Sanskrit” = “San Escrito”/“San Scriptum” ??? =
= «Священное писание» ..!!!!???

ОБРАТИТЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ !!!

Тем более, что *арии* пришли в Индию, повторяю, с севера или с северо-запада,

уже имея свой ЯЗЫК,

а *не позаимствовав* его у местного населения!

И тем более, что *ни* историческая наука, *ни* фольклор, *ни* литература

не дают нам *никакой* информации о первичном передвижении людских масс из Индии = «Вед-ии» (со своим языком) на территорию *именно* России ...

Напротив!

Древнеиндийские «Веды» многократно описывают *природные явления*, присущие

именно ЗАПОЛЯРЬЮ !!!

(«Холод», «Северное сияние» и пр.).

Значит, можно предположить,

что *то*, что «осталось» на своей земле
(= *славянобалты* на Северо-Западе *у себя* дóма),

древнее, первичнее того, что «ушло» ..!

Или кто-то хочет пред(по)ложить,

что активным, пассионарным «*отцам*»

стало не хватать места – и «*отцы*» ушли,

а пассивные «*дети*» остались?

Что за бред?

Где это Вы *такое* в истории видели?

Ведь «*уходят*»-то обычно «*дети*»!!!

ВНИМАНИЕ !!!

К тому же, чтобы стать «письменным»
или «сакр-альным» (= «сокр-ытым») языком,
санскрит всё равно *сам*
сначала должен был быть *разговорным* ..!

А ГДЕ следы этого ???

КТО на нём именно начал говорить ???

И где ..???

АБСУРД !!!

Ведь если следовать «логике» традиционалистов,
на смерть стоящих между нами и истиной, и если допу-
стить, что *санскрит* древнее русского, то получается, что
арии, пришедшие в Индию с Севера, от нас,
были немymi ..!

А ведь, повторяю, арийские *диалекты* / *пракриты*
появились в Индии / «*Вед-ии*» с севера более 7 000 лет
назад, и после этого они *трансформировались* уже на
территории Индии в изоляции от *прарусского*, будучи
оторванными от своей северной родины и от носителей
общего праязыка на тысячи километров ...

Так что, *санскрит* – это уже *индийский* язык,
трансформировавшийся из *прарусского*
по пути в Индию
и *уже* на её территории.

И о чём вообще речь?

Смотрите (и обратите внимание

на слово «*hima/зима*»,

цитирую по интереснейшей книге

Ю. Д. Петухова «Тайны древних русов», изд-во «Вече», 2001 г., орфография сохранена):

Санскрит: Русский:

agni ←= огонь (← «в-огонь/пек-ло»)

dham ←= дом (← «дым» – стр. 391)

hima ←= зима

(а откуда бы это слово

именно как название

именно этого времени года

вообще появилось бы в жаркой Индии

без русских ???!!!

Причём в таком похожем виде!)*

mansa ←= мясо

priya ←= прия-тный

ushas ←= ужас, страх (← «п-уш-ать»)

Vedy ←= Веды, Знания

vis ←= весь,

и т.д. и т.д.

* Вставка моя.

Я обогащу этот ↑ *списочек* ещё несколькими *интересными* словами, передав их звучание *русскими* буквами, так как в некоторых случаях *латинское* их написание может *исказить* их произношение.

<i>Русский:</i>	<i>Санскрит:</i>	<i>Русский:</i>	<i>Санскрит:</i>
б-рань, битва	=> рана	Ка-к? Ка-кой?	=> Ка?
вали-к	=> вали	Когда?	=> Када?
в-нутри	=> +антра	кош-ель	=> коша
волк	=> врика	мёд	=> мадху
воло-с	=> вала	низина	=> низина
в-ыдра	=> +удра	новый	=> нава
в-садник	=> +садин	ночь	=> накта
в-сегда	=> +сада	око	=> акша
гора	=> гир(-и)	пена	=> пхэна
гор-ло	=> гала	полный	=> пурна
дере-во	=> дару	рост	=> рохат
дере-ванный	=> дарава	сердце	=> хридая
дым	=> дхума	собор	=> сабха
дыра	=> дара	сын	=> суна, суну
дырка	=> дрика	тогда	=> тада
зем-ля	=> хэма	тра-ва	=> три-на
зерно	=> хирана		
звучать	= хлас		

Из вышеприведённых слов сразу же **видно** прямое **родство** наших двух языков – однако об этом **родстве** известно давно и всем ...

Вы же обратите **особое** внимание на выделенные мною **русские** слова, и посмотрите,

как **часто** «санскритские» слова являются

просто **обломками** слов **русских** ...!!!

Причём, в некоторых случаях эти **обломки** при их **трансформации** (со временем уже) **утратили** **корневую, семантическую** связь с **источником**, **имеющуюся** в словах **русских**

(«во-лос» – корень «лос/рос»,
«выд-ра» – корень «выд/вод» от «вод-а»,
«гор-ло» – корень «кол/гол/гор» и т.д.).

Почему я считаю, что «санскритские» слова являются *изменёнными формами слов русских* ..?

А возьмите, например, «санскритское» слово

“*пав-а*” = «*пов-ый*».

Оно *произошло* от русского слова «*пов-ый*» и является его явным «*обрубком*»:

«*вьюн* – *вьюный* / *вью-новый* → *пов-ый*»

«*вьюн* – *вьюн-ок* → +*юнак* – *young / jung*».

(«*Вьюнок*» = русск. диалект. «*парень*»,

«+*юнак*» – юж.-слав. «*парень*»).

А вот сейчас я покажу Вам *то, что* до меня *никто* не «*показывал*», и что даёт мне право задавать мои *неотвечабельные* вопросы (сами *вопросы* изложены после данного перечня).

Данные глаголы ↓ были выбраны только потому, что они наиболее *похожи* на глаголы *русские* (вернее, на их *куски*).

<i>Русский:</i>	==>	<i>Санскрит:</i>	<i>Русский:</i>	==>	<i>Санскрит:</i>
бра-ть	==>	бхри+	в-ыдр-ать	==>	авадри+
брезж-ить	==>	бхрэджь+	в-ымоч-ить	==>	авамуч+
буд-ить	==>	будх+	в-ыпад-ать	==>	авапад+
буль-кать	==>	бул+	в-ытян-уть	==>	аватан+
боять-ся	==>	бхьяс+	гна-ть	==>	гхна+
бы-ть	==>	бху+	гну-ть	==>	джну+
вед-ать	==>	вед+, вид+	гор-еть	==>	гхри+
верт-еть	==>	врит+	граб-ить	==>	грабх+
вещ-ать	==>	вач+	грыз-ть	==>	грас+
ве-ять	==>	ва+	дав-ить	==>	дабх+
вод-ить	==>	вад+	да-ть	==>	да+
во-рош-ить	==>	раш+	держ-ать	==>	дхри+

<i>Русский:</i>	==>	<i>Санскрит:</i>	<i>Русский:</i>	==>	<i>Санскрит:</i>
дра(п)-ать	==>	дра+	протоп-ить	==>	прагап+
ду-ть	==>	дху+	прохлажд-аться	==>	прахлад+
зва-ть	==>	хва+	прян-уть	==>	прани+
зна-ть	==>	джьна+	пух(н)-уть	==>	пуш+
ид-ти	==>	и+	рад-оваться	==>	храд+
иск-ать	==>	иш+	рас-ти	==>	рох+
ис-треб-лять	==>	труп+	рев-еть	==>	рав+
кан-юч-ить	==>	кан+	ру(б)-ить	==>	ру+
каш(л)-ячь	==>	кас+	руш-ить	==>	руш+
коп-ать	==>	куп+	рыд-ать	==>	руд+
крош-ить	==>	криш+	ры-ск-ать	==>	ри+
крюч-ить	==>	крунч+	сид-еть	==>	сад+
лас(к)-ать	==>	лас+	слу(ш)-ать	==>	шру+
леп-ить*	==>	лип+*	с-меш-ивать	==>	микш+
лс-чь	==>	ли+	сме-яться	==>	сми+
лиз-ать	==>	лих+	совпад-ать	==>	сампэд+
лоп-отать	==>	лап+	со-круш-аться	==>	круш+
люб-ить	==>	лубх+	соч-иться	==>	сич+
луп-ить	==>	лупх+	спрыс(н)-уть	==>	сприш+
ме(н)-ячь	==>	мэ+	сто-ячь	==>	стха+
ме(р)-ить	==>	ми+	суш-ить	==>	шуш+
мн-ить	==>	ман+	с-чит-ать	==>	чит+
мок(н)-уть	==>	мок+	с-шив-ать	==>	сив+
моч-ить	==>	муч+	тас(к)-ать	==>	тас+
мош-енничать	==>	муш+	твор-ить	==>	твар+
мрач(н)-еть	==>	мрич+	том-ить	==>	там+
никн-уть	==>	никн+	треп-ет-ать	==>	трип+
нуд-ить	==>	нуд+	тряс-тись	==>	трис+
отд-ать	==>	удда+	туз-ить, бить	==>	туджь+
отдел-ить	==>	уддал+	тур(н)-уть	==>	тур+
откр-ычь	==>	уткри+	тян-уть	==>	тан+
отчал-ить	==>	утчал+	у-мир-ать	==>	мри+
пад-ать	==>	пад+	у-теп(л)-ячь	==>	тап+
пас-ти	==>	паш+	у-чи(н)-ячь	==>	чи+
переда-ть	==>	парада+	ход-ить	==>	ход+
перевернуть	==>	параврит	холод-ить	==>	хлад+
пис-ать, вырезать	==>	пиш+	хра(н)-ить	==>	хри+
плеск-ать	==>	плуш+	чав(к)-ать	==>	чам+
пл-ычь	==>	плу+			(= «жев-ать»)
пробуд-ить	==>	прабудх+	щуп-ать	==>	чхуп+

* См. стр. 194

Понравилось? Правда, здорово ..?

Но дело не в необычайной «схожести» -- с этим и так
всё ясно ...

А дело в том, что – как сами видите:

- 1) бóльшая часть этих «индийских» слов является
явными «обрубками» слов *русских*;
- 2) *ни один* из этих ← (и других) санскритских глаголов
(кроме глагола «*параврит*» = «*перевернуть*»)
не имеет постоянного глагольного окончания,
хотя все они –
– явно общего с нашими глаголами происхождения.

А ведь у *славяно-балтов* эти окончания

(«-ть», «-ти», “-ć”, “-tī”)

имеются !!!

NB.

А вот теперь – мои абсолютно *нормальные* вопросы
(причём, мы помним, что сами индийцы уверены
в том,
что *арии* пришли с севера):

- 1) Как **ВЫ** думаете:

ГДЕ язык зародился *раньше* –

– там, где люди жили,

или же там, куда они ушли ???;

2) Как **ВЫ** думаете:

ЧТО вероятнее –

– то, что «оставшиеся» на месте «русские»

эти постоянные глагольные окончания
«создали»

(а им что, делать было больше нечего?),

или же то, что **арии** во время многолетнего движения

(перекрикиваясь, погоняя скот, воюя и пр.)

эти окончания потеряли ???

(Я уж не говорю о приставках, начальных
согласных и пр.);

3) И – всё-таки – как **ВЫ** думаете:

на **КАКОМ** же языке,

уйдя с **общего с нами** Севера,

арии МОГЛИ «перекрикиваться»,

«передвигаясь», «погоняя скот», «воюя» и пр.???

Думаю, что настала пора произвести очень тщательный **объективный** сравнительный анализ всего **словарного состава** «санскрита», чтобы постараться утвердить истину и в этом вопросе ... –

а то **что же** это за «язык»,

который

имеет **столько** именно **славянских** корней

и **столько** «обрубков» **русских** слов,

и который

был принесён в Индию **с нашего** севера ..?

АНАЛИЗ.

Думаю, что мы можем сделать следующие выводы:

- 1) *арии* ушли от *нас* в тот период, когда разные диалекты *прарусского* уже начали отличаться друг от друга *постоянным соответствием* “-o-” ↔ “-i-”:

«*сок/соч-иться*» → “*сѣк*” (укр.);

- 2) когда в разных *прарусских* диалектах понятие «*кровь*» стало передаваться уже 3 разными словами:

а) «*кр-асная*»,

«*кр-овь*»;

б) «*к-рас-ный*»,

«*рыж/руд-а*»,

“*rudh*” (санскрит);

в) «*сок*» – “*sang-ue*” (романские);

- 3) когда ещё не появилось *постоянное соответствие*

“*g/h-z*”:

зусь,

hans (санскр.),

zoss (латыш.);

- 4) когда в *балтийских* языках и в *пракритах* русские слова уже стали *редуцированными* («*урезанными*»):

kada, sada, tada;

- 5) когда в *прарусском* некоторые начальные *согласные* ещё произносились с *придыханием*:

d(h)uma, d(h)ama, b(h)ri, b(hu).

И именно *эту «норму»* арии унесли с собою!

И хоть многие (особенно, дамы) не могут смотреть на этот «краеугольный» и «основополагающий» язык без оргазмического придыхания и с приспущенными ... (вёками), но посмотрим на ещё одно базовое (тоже «загадочное»!) слово

“svarga” = «небо»,

в котором по моей просьбе профессор Санкт-Петербургского университета – господин ... – указал *корень*. Им (по его словам!) оказалось не менее загадочное звуко-сочетание “svarg*” – и всё!, приехали! – дальше только манипуляционные объяснения типа

«зыбь» и «рябь».

А теперь

морская команда: «Делай как я!» –
– то есть: «Убери «С-»!»:

“s-varg-a” ←= «верх» – И всё !!!

↑

Значащий и повторяющийся
русский корень

Или уж совсем «просто»:

“s-varg-a” = «то, что «с-верх-а/-у»!!!

Да у нас ещё и *корень* спокойно выделяется!!!

(И – кстати – это уж *никак не* литовское “dang-us”

↑↓

кит. “tieny” ?).

В отношении этого же самого «санскритского» слова («небо») некий очень милый (и ужасно «академический») польский автор, услышав *мою* версию, ужаснулся и сказал, что по мнению «официальному» (а как же тогда петербургский профессор?) это слово состоит из двух составляющих: “*su+arch*” (читается «су-арч» или аж «сврч»), и что это сочетание (= солянка – А. Д.) значит, мол:

«там светло» (???)

Тогда я задал свой очередной неотвечабельный (но законный!!!) вопрос:

«А как же в таком случае санскритоговорившие называли *ночное* или *пасмурное* небо?» –

– на что ответа я, естественно, не получил ...

Но даже если это и было *бы* так, то ведь «св-» –

это всё равно *урезанное* «св-ерху», а “*arch*” –

– это тоже обычный славянский же корень «+ЯР-»

(«+Яр-ило», «+ярк-ий» и т.д.)

из нормальной русской «цепочки»

+яр ← жар ← гор ← кол !!!

↓

NB →

«ЖАР-птица» = «ЯР-кая птица»!!!

Так что, вариант польского автора (из какого бы «авторитетного» источника он ни происходил!) является просто *академическим* вариантом «народной этимологии» (= самой настоящей *подгонки*), стимулированной теми же самыми *ленью*, *научной трусостью*, а также *узостью* лингвистического кругозора !!!

А вспомните «санскритское» слово “*hima*” = «зима» (см. стр. 70) – ну *никакой* «профессор» *не* убедит меня в том, что это слово *ари* «могли заимствовать у местного населения, проходя, например, через Афганистан с его *снежными* перевалами»

(= польская «версия»!) –

– тогда *что же* слово «*зима*»

значило у праславян до начала движения ариев,

до их ухода???

Поэтому, если (или: когда) *ари* и шли через афганские перевалы, им не нужно было *изобретать* новое слово, чтобы обозначить всё то, что обычно *ассоциируется* с понятием «зима» ...

(Тем более что **русскую** «*зиму*» забыть трудно!).

Или «кто-то» хочет сказать, что «предки *ариев* утратили (= не донесли до Индии) слово «*зима*», но по пути *приобрели* слово “*hima*”? – вот к такой *уловке* прибегнул в разговоре со мною ещё один польский ориенталист ... – ну не бред ли ..?

А как же «**французское**» “*hiv-er*”

и «**латинское**» “*hiem-s*» = «*зим-а*»?

!!!

Но ведь (ко всему прочему!)

никто и *ничто* *не* указывает нам на то, что слово «*зима*» (как бы оно ни произносилось!)

пришло на северо-запад (= в Россию)

с юго-востока ...!

Уж с такой-то «*пургой*» я буду бороться

«до последних сил» ...

НЕМНОГО об ЭТРУСКОМ ЯЗЫКЕ.

Даже того сравнительно немногого, что известно об *этрuscoм* языке (на нём говорили в Италии ещё *до* Рима), уже достаточно, чтобы сделать очень определённые выводы по поводу его происхождения.

И хотя самым близким «родственником» этрусского на сегодняшний день считается язык *албанский*, но я-то говорю *не* о «потомке» этрусского, а о его *предке* – о его *прародителе* ..!

В конце книги приведён первый в мире краткий «Этрусско-русский *этимологический* словарь», составленный мною, из которого Вам самим всё сразу же станет ясно ...

Обратите внимание – я даже не спекулирую на внешнем сходстве *названий* двух наших народов, используя в слове «*этруСкий*» ТОЛЬКО *одно* «-с-» – мне достаточно и того, что *сами этруСки* называли себя «*РАС-ена*»

(= «*РУС-ины*»).

Сразу же отвечаю и на извечный вопрос:

«А почему *они от нас*, а не *мы от них?*».

А Вы посмотрите на несколько «*эт-русских*» слов и *сами* определите, что было ранее или кто от кого?:

+ar	=	огонь	←	ж-ар
+ati	=	+оте-ц	←	б-атя
+eϑ	=	храм	←	х-ата

- fle-zru = спать ← с-пл-ю (а ведь у нас есть
и *другие* слова
с суффиксом «-л-»:
«храпеть – храплю»)
- +il = звезда ← С-ол-нце
- mase, mis, miish = мясо – См. стр. 504
- па+ = на-ш (Что вероятнее? Что конечное «-ш»
наросло или отпало ???)
- +orti = умный ← м-удры-й (с инверсией)
- pur-θ = разжигать ← пол-ымя
- supl-u = флейтист ← сопел-ка (при корне
«соп – соп-еть»
явно виден наш суффикс «-л-»)
- tarc-ste* = рынок ← *торг-ов-ище, торж-ище*
(+ *наиславяннейшее «-ище» !!!*)
- terg-itio* = *торг-овец*
- trec* = рынок ← *торг-овище (инверсия)*
- +uθ-i = н-уть ← *под*

* У всех этих 3 «эт-русских» слов один и тот же корень
«targ / торг», но дело в том, что В РУССКОМ языке
у этого корня

есть и этимология, и семантика,

которой *нет* в этрусском:

«говорить / *то-лк-овать* → *торг-овать*» –
(«рек»)

– значит, **русский корень первичен.**

Тем более, что этот «вновьобразованный» русский корень «торг» сам состоит из явно выделяемых составляющих (приставки «то-» и конкретнейшего русского пракорня «лок / рек», обозначающего процесс говорения)

– см. стр. 198.

ВКРАПЛЕНИЕ.

Очень интересна и история слова “*persona*” ...

Слово «персона» пришло в латынь из *эт-русского* языка – а поскольку *эт-руски* (самоназвание «*фас-ена*») были сами видите кем, то я заинтересовался и этим словом (тем более, что *никакой* «*латинской*» *этимологии* этого слова *не существует!*).

Ведь мы знаем, что первоначально “*persona*” значило «*маска*» – и опять всё встало на свои места, то есть «с головы на ноги» как только я вспомнил нормальное *древнерусское* (= «*от-русское*») слово

«*парсуна*» =

= «портрет» – то есть «*порисована*»!!!

И опять *всё* от нас ..!!!

А теперь ради любопытства сбегайте на стр. 560

и *покопайтесь* в моём (первом в мире!)

«*Этрусско-русском этимологическом словаре*»!

???????

ДУМАЮ, ЧТО ЭТО ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

И – в любом случае – пользуясь возможностью, хочу высказать ещё одну свою мысль (или своё мнение!) ...

Дело в том, что знакомство с *древними* языками даёт нам достаточные основания для пересмотра бытующего иногда мнения о «низком» *уровне развития* народов, говоривших на них, так как «*сложность*» и «*изошрённость*» грамматик большинства этих языков предполагает «*сложное*» и «*изошрённое*» **МЫШЛЕНИЕ** – а соответственно,

и *совсем не примитивные* ум и менталитет людей,
говоривших на этих языках
и *передавших* эти языки *нам* ..!

Так не является ли этот «языковой» факт *ещё* одним доказательством того, что «у *них*»

(до создания языка)

цивилизации были вообще «другими»

(не *техногенными*, например!).

Видимо, на начальном этапе своего *создания* язык – как *способ* передачи информации – был *способом* ненадёжным. Поэтому, чтобы избежать ошибок, он был очень *помехозащищён* и, соответственно, *детализирован*, слова подгонялись друг к другу с максимальной *точностью*, чтобы избежать двусмысленностей (отсюда *надежи*, например).

Позднее, когда человек «*привык*» к языку, надобность в излишней *детализации* отпала, и большое значение стал иметь *контекст* (+ См. стр. 78).

ПРАКТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕНСАЦИИ.

ЭВРИКА-ЭВРИКА-ЭВРИКА !!!

К использованию языка

как инструмента познания истины!

Кроме этого, если мы предположим, что современные семьи и группы языков

как ветви отходили от *единого праязыка*,

то – зная «родоначальников» этих семей и групп,

ИХ «структуры» на ТОТ момент,

а также время начала

их «отхождений» от «ствола = от праязыка»,

мы с очень большой точностью сможем

восстанавливать ОБЛИК

этого *общего праязыка*

на моменты «отхождений» !!!

Хорошим примером этой *идеи*

могут быть те же самые

«+инд-ийские» («вед-ийские») языки:

Мы знаем,

что в «законсервированном» санскрите

глагол может иметь аж **540 форм!**

Значит,

мы можем смело предполагать (но **только** предполагать!!!), что 7000 лет тому назад, когда (предположим!) первый из *пракритов* (= **индийских** «*предков*» санскрита) как *диалект* «откололся» от **нашего общего** северного *прарусского* языка и наши «*дети*» – *арии* понесли его в Индию,

в *праязыке* (на тот момент!)

было *более* 540 *форм* глагола!

А когда 2600 лет назад санскрит был *описан* Пáнини как **уже** существовавший/*сформировавшийся* язык

с конкретной *грамматикой*,

уже развившейся из *пракрита/пракритов*,

это бóльшее количество *форм* глагола

уже *уменьшилось* до этих 540 *форм*.

ИНФОРМАЦИЯ.

Знайте, что в мире существуют языки «*синтетические*» и «*аналитические*».

«*Синтетические*» языки имеют очень сложную грамматику – в основном **и** за счёт того, что их слова подвергаются огромному количеству *изменений*.

В «*аналитических*» же языках слова практически вообще не изменяются – они представляют собою так называемые «*обнажённые корни*»,

внутри которых уже ничего не происходит.

Почти все «*аналитические*» языки, о которых мы знаем, когда-то были «*синтетическими*», но с течением тысячелетий массы их *грамматических факторов* отмирали, и языки «*синтетические*» превращались в языки «*аналитические*».

Например, *китайский* язык (вроде бы, «7000 лет истории!») представляет собою пример чисто «*аналитического*» языка, так как сегодня *весь* его *словарный состав* – это сплошные «*обнажённые корни*», являющиеся просто *слогами*, с которыми

ВООБЩЕ *ничего* не происходит –
– их просто как *кубики* нужно *складывать* в предложения – это и есть китайская *грамматика* ...

Английский язык (*отпочковавшийся* от нас уже на этапе «*отсутствия* у нас 540 *глагольных форм*») семимильными шагами бежит к «*состоянию* *сегодняшнего китайского языка*» – он *очень структурирован*, в английском тоже *осталось* **всего** *5 функциональных изменений*, которые **МОЖНО** произвести со словом (и то только снаружи, а *не внутри!*) – и его *грамматика*, фактически, тоже является сплошным «*Лего*»!, тогда как раньше (скажем, более 1000 лет назад) в английском *всего* было *навалом* – и *3 рода*, и *3 числа*, и *6 падежей* и т.д. и т.п., и слово нужно было *изменять* по миллиону разных показателей – то есть в нём (в *тот момент!*) была практически такая же *грамматика*, как и в древнерусском (мы это знаем).

А вот **русский** язык не очень-то спешит становиться «*аналитическим*», так как

он ни от чего не отпочковывался –
– и, возможно, как раз *то*, что он *столько времени* и *так упорно* сохраняет *древние* черты, и есть наилучшее доказательство (или одно из них!) того, что **именно русский язык**

и является «**базой**»,

и является тем языком-стержнем,
 тем языком-хранителем, языком-стволом,
 от которого в своё время *отпочко(вы)вались*
 и семьи, и группы !!!

Поэтому в отношении именно русского языка я и считаю, что его *словарный состав*, сохранившийся, естественно, *древнерусскую* лексическую основу (то есть слова), не только является

хранилищем *КОРНЕЙ* и лексической базы многих древних и современных языков (и «европейских», и «индийских»), не только – соответственно вышесказанному – сам остался очень близок *словарным составам* многих современных языков,

НО и (исходя из *моей* предпосылки)

может (и должен!) быть
 очень активно использован
 при изучении иностранных языков
 русскоязычными учащимися

(с обязательным учитыванием определённых уже состоявшихся *фонетических изменений/искажений*).

А иностранцам *теперь* будет *легче* *учить* русский !!!

И даже если мои гипотезы в чём-то слегка и ошибочны (хотя от их *явности* никуда не деться!!!), то в любом случае они (совершенно точно!!!) имеют очень практическое значение,

так как значительно легче учить слова чужого языка,

осознанно (а не ассоциативно!!!) **видя/находя**

в них корни или **целые слова** языка **родного!**

Но всё вышесказанное относится

не только к словарному составу,

но и к **грамматике**,

так как

практически все старые и новые
«европейские» **грамматики**
(в том числе и **английская**)
представляют собою
варианты русской грамматики,
а их **конструкции** – это точные «кальки»
конструкций русских!

NB.

От «**Пассива**»:

«Моя машина + **была** + **украдена**».

“My car + **was** + **stolen**” =

↑
= «... + **с-тыр-ен-а**»,

(«ф-л»)

до пресловутого “**Perfect**’а”:

«Вчера к 5 часам я сварила (свой) суп» ==>

==> «Вчера к 5 + **у** меня **был** + **сварен** + суп».

“Yesterday by 5.00 + **I had** + **cooked** + my soup”.

Ну и **что́** Вам **ещё** надо???

Даже такой **якобы** «самый архаичный из всех языков средневропейского стандарта» как исландский является просто **наименее изменившимся** «германским» потомком древнерусского!

ВРЕЗКА!

ПРОСТО ИНТЕРЕСНО.

Хотя очень *интересные* «*вещи*» происходят (или: присутствуют) и в русском языке!

В китайском языке у глагола **нет формы будущего** времени – **только настоящее** и **прошедшее**:

“*lai*” = «прихожу» и “*lai-la*” = «приш-ла»!

(Похоже на что-то?).

В английском и в русском языках *настоящее* и *будущее* время можно переда(ва)ть и *формой* глагола для *настоящего* времени:

I *leave* / He *leaves* today/tomorrow.

Я *еду* / Он *едет* сегодня/завтра.

Но русский язык – **единственный** язык, в котором **ВСЕ** три «*времени*» **МОЖНО** переда(ва)ть *формой* глагола **для** времени ***настоящего*** !!!:

Прошедшее: «***ИДУ*** я ***ВЧЕРА*** по улице, ...»!

Настоящее: «***ИДУ*** я ***СЕГОДНЯ*** по улице, ...»!

Будущее: «***ЗАВТРА*** я ***ИДУ*** в кино!» !!!

СЕНСАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ.

ПОСТУЛАТ 3.

Естественным следствием всего вышесказанного (кроме последней «Врезки»!) может явиться (и является!) и вывод/утверждение о

первичности русского языка

(а соответственно, и его *носителей* – то есть ***русов***) по отношению к языкам «европейским» и «индийским» (а соответственно, и к *их* носителям) + хотя бы ещё и потому, что (и Вы скоро в этом убедитесь!)

русские слова могут раскладываться

на **повторяемые** значащие составляющие,

тогда как слова «иностранные» и **сами** зачастую считаются (и фактически являются!) уже «**цельными корнями**», в которых если и можно выделять, например, (повторяемые!!!) **приставки** и (повторяемые!!!) **корни** и **суффиксы**, то **ТОЛЬКО** в том случае, если эти «европейские» и «индийские» слова рассматривать как слова

славяно-русского происхождения ..!!!:

(санскр.) «чаша-ка» = «чашка» ← = «чаша+ка»

с **русским** уменьшительным суффиксом «-к-»!

Зачастую «европейские» слова возникали уже на **базе** «вторичных», **уже «построенных» русских слов**, в которых имелся древний

пракорень+приставка –

– и вот эта-то **новая «база»** зачастую и «уходила» от нас, образуя **новые «европейские»** слова, например:

Настоящий корень

↓

↓ «Корень» для «европ.» слов

«с-каз-ать» → «СК-азать» → “sag-en” (нем.),
 “säg-a” (швед.),
 “say” (англ.),

и т.д. —

— а ведь «обратного»-то процесса
 (то есть «от них к нам»)

быть не могло,

иначе откуда бы взялись

все наши «при-казы», «у-казы», «за-казы»

и т.п. ???!!

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

А это значит, что в «европейские» и в «индийские» языки многие слова «поступали» уже готовыми (= «сделанными»), будучи уже «построенными» в рамках некоего *празыка*, каковым — без сомнения —

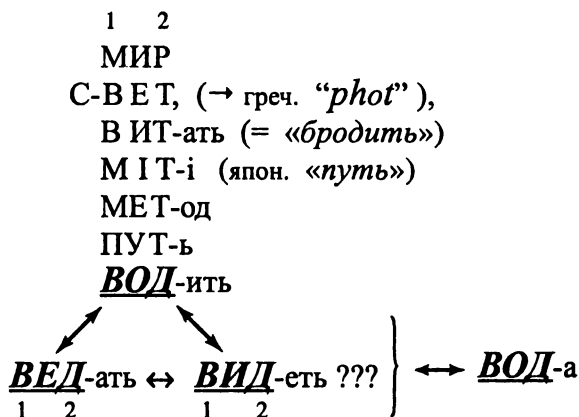
— является язык *древнерусский!*

Не зря ведь, например, Я. Кеслер в своей «Русской цивилизации» говорит, что «... до XVI века ... разговорный язык во всей Европе, кроме Средиземноморья, был *единым*» ...

(имеется в виду: «славянским» — А. Драгункин).

НВ !!!

Да и *какие* могут быть *сомнения* у объективного человека по поводу языка, **только в котором** стала возможной вот такая вот *пирамида*:



Обратите внимание на то, что во всех этих ↑ словах одинаковый состав согласных:

$$\begin{array}{c}
 1 \quad 2 \\
 \text{«в-п-м»/ «д-т»!!!}
 \end{array}$$

ЗДÓРОВО !

А Вы знаете, что сейчас существует очень даже серьёзная теория о том, что именно «ВОД-а» является всеобщим *хранителем* и *передатчиком* информации (= «вед-ы»)?

И что, возможно, именно через «ВОД-у» осуществляется межкосмическая *координация* ?

Так, может, *наши* предки *знали* об этом ..?

Или *им* на это *указали*?

И – как *развитие* этого красивейшего *построения* – ещё 3 «цепочки»:

Знать = be awaRe = wiSen = veTa / веДать !!!!!
 (англ.) (немецк.) (шведск.) (русский)
 веP-ить
 виD-еть,
 fiD-е = «веPа» (латин.),

+

vit(-рина) / *вид* → *face* / *fac*-cia – *vis* / *visage* – *muz-zle*;

вид / *vit* → *мет*-а (= «цель» – укр.) / *мет*-кий.

Но вот Вам и чисто *анекдотический* «казус» с «раздербаниванием» нашими «братъесыновьями» *составного* русского слова:

«*CO* + *БАКа*»
 ↓ ↓
 лит. англ.
 “*suo*” “*bark*” – баак
 «*собака*» «*лять*»!!!

А ведь у слова «*собака*»

и у его *синонимов* «*шавка*»/«*сявка*»

тоже один и тот же *костяк согласных*

(«*с-б-к/ш-в-к*»/«*с-в-к*»),

включая и чисто *русский* *суффикс* «-к-» !!!

А чтобы картина была ещё более полной, вспомните и следующую «*троицу*»:

«лять» = (англ.) “*bark*” ← «*брех*-ать» !!!

«*O rus!*».
Гораций.

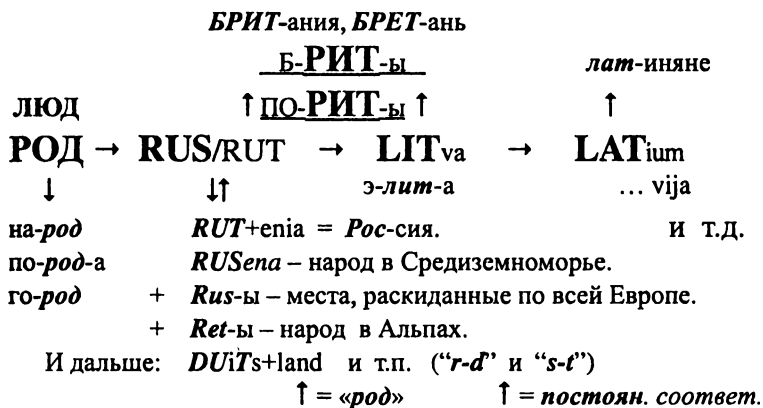
«*O, Русь!*».
А.С.Пушкин,
эпиграф ко 2-й главе «Евгения Онегина».

А как Вам понравится вот такая *моя* (и для филолога абсолютно **нормальная!**)

«цепочка» развития,

весьма возможно имевшая

именно такую ↓ последовательность?:



Из этой (большой!) *цепочки* ↑ видно,

КАК могла произойти

эволюция славянского слова «*Род*» (“*Rut / Rus*”)

в → названия *разных* «на-род-ов»

и в → географические названия –

– в том числе и в название народа,

проживавшего в местности «*LAT-ium*» в Италии –

– то есть «*латинян* = *римлян*»!!!

(«*Д(x)ым* → *Д(x)ом* → *Rom*”).

Nat-s

Да и это ↓ неплохо.

По-РУСы → П-РУСы → Б-РИТы → Б-РЕТонцы!
РУС-ия

Бо РУСсия → ПРУС-сия → БРИТания → БРЕТ-ань!

↑
 Древнее
 название Пруссии

↑
 Провинция
 во Франции.

КОРЕНЬ-то всё равно везде

ОДИН и ТОТ ЖЕ !!!

НВ.

Кроме этого я считаю, что из *корня* «**РОД/РУС**» произошло и слово «**РАСа**» – в **этом** случае и становится **явной тождественность** вопросов:

«Какого ты **РОДа**?»

и

«Какой ты **РАСы**?»!!!

Тем более, что **по-польски**, например, и сегодня

«**порода**» будет “**rasa**”!

А «**породистый**» = “**ras-owy**” – **расóвы**!!!

Жаль, что на это до *меня*
никто не обратил внимания !!!

О «ЛАТЫНИ».

Латынь образовалась позднее *этрuscoго* языка, и когда *латиняне* (“*Rus / Ret-ium / Lat-via / Lat-ium*”) ещё «бегали босиком», у *эт-русков* уже было всё – и культура, и государство и пр. А позднее те из *римлян*, которые имели *этруских* предков, чрезвычайно гордились этим.

Посмотрите мой словарь на стр. 566 и обратите особое внимание – по «*латинским*» словам чётко **видно**, что

этот язык уже более «удалён» от *русского*,
чем *этруский* ...

В «*латыни*» очень многие *русские* слова «*искажены*» уже *более*, чем в *этруском* – а многие из «*латинских*» слов являются (как я говорю) просто «*обрубками*» слов *русских* (с «*потерей начальной согласной*», с чётко *систематизируемыми*, но гораздо **более часто** встречающимися «*постоянными соответствиями*» между *согласными* и пр.).

Но иногда нужно быть просто чуть *смелее* – и тогда Вы *сами* увидите то, что до поры до времени показываю Вам я.

Не бойтесь *сами* *этимологизировать* слова!

Например, «*латинско-английское*» слово “*serpent*” = «*змея*» является *искажённым* вариантом *русского* слова (как бы противно оно ни звучало!!!) «*цепень*», **но наше слово имеет семантический корень** («*цепь-цепочка*»), а «*латинское*» слово *без* *русского*
не *этимологизируется* –

– так что, не бойтесь получаемого результата !!!

NB.

Знайτε, что *латиняне/римляне* (тоже, как видите ←, являющиеся **нашими** *потомками* – судите по языку – ведь “*Rom*-а” – это «*Дом*» !!!), широко использовали слово “*rus*” для обозначения «*негородской*» местности)/«*страны*» (так же как и сегодня во многих языках «*негородскую местность*» полностью *ассоциируют* с понятием *страны в целом*: “go to the *country*”, “ins *Land* gehen” и т.д. = «*ехать в деревню*»).

То есть и для хвалёных «*римлян*» под понятием
“*RUS/РУСЬ*”

когда-то подразумевалось всё то, что не являлось «*Римом*» (= «*Rom*-ом/*Дом*-ом»), то есть **всё негородское** пространство, **вся страна** с её населением (тоже «*русью*»), и **всё** остальное вообще – то есть практически **весь** тогдашний **мир!**

Те, кто ещё успел получить нормальное *академическое образование*, могут вспомнить знаменитейший диалог двух римских *филологов*, поспоривших о том, **кто** из них сможет составить самое *краткое* (но полное и законченное) *латинское предложение*.

Один из них сказал:

“*EO RUS!*” = «***ЕДУ*** в деревню!»

(то есть «*Уезжаю из города!*»),

а ещё точнее: «***ЕДУ*** в *Русь!*»),

на что другой быстро ответил:

“*I!*” = «*Уезжай!*» (в смысле «*И-ди!*») –

– и выиграл спор!

Вы обратили внимание? ↙: оба «латинских» слова («eo/i») являются обыкновенными **искажёнными/урезанными русскими** словами без срединной «-d-» ???!!!.
(«еду/иди!»)

А возьмите, например, «латинское» слово

“+**ho**-die” = «се+го-дня» ..!

Ведь его начальный слог “**ho-**” – это не что иное, как обломок, фрагмент **русского** слова «се**го**-». Но ведь наше «се**го**» является словом, изменённым в рамках грамматики именно **русского** языка!

Так что, хватит слушать враньё разных дипломированных павлинов – **смотрите** на слова **сами** !!!

СМОТРИТЕ:

bo У	=	vai К -ezas (лит.),	} Всё это – из нашего слова «мел К -ий»!
		ru К -a (латыш.),	
		fi G -lio (итал.),	
		roe G (эстонск.),	
		roj К -a (фин./швед),	
		pa Ge (= «паж» – франц.)	

Наличие «-G/К-»

в **соответствиях** слову «мальчик» (стр. 293)
в **ТАКОМ** количестве **РАЗНЫХ** языков
(особенно, в **ИТАЛЬЯНСКОМ** слове “fi**G**lio”)
заставляет нас предположить, что (возможно!!!)
латынь **не** была **п**рароманским языком,

а просто одним из *романских диалектов*,
 так как в «*латинском*» слове «*мальчик*»/«*сын*»
 уже **НЕТ** “-g-”: “*filius*” !!!

В этом случае возможно, что итальянский язык
 является **НЕ** «сыном» латинского, а «*братом*» –
 то есть тоже одним из диалектов *общероманского*
 языка, развив(ав)шимся (как и все другие языки!)
 из *прарусского*,
 и сохранившим *трансформированный*
 русский корень «*мелК*» ← «*мелк-ий*»!!!!

Что, Вы думаете, *логичнее?*

То,
 что в **5+** языках это «-г/к-» **вдруг** появилось (?)
 (это в такой-то *древностице*,
 как *литовский*, *латышский* и *эстонский* ?????),

или *то*,
 что оно **В ОДНОМ** (1) языке
 (= в «*латинском*»)
 при *заимствовании* **исчезло** ???

+ Девочка = fi**G**lia = flic**К**a ← «*мелК-ая*».
 итал. швед. рус.

+
 А разве мог «*итальянский*» “*frat-ello*” = «*брат-*
ила» «*получиться*» из «*латинского*» “*fra*” (= тоже
 «*бра+т*») – уж явно **наоборот!**

Или ещё: «*латиняне*» не знали *седла* – они ездили
 на лошадях **без** сёдел. А вот в «*итальянском*» языке
 слово «*се(д)ло*» есть, и оно звучит как *искажённое*
 русское, а именно: “*sella*”!

Но ведь в русском слове есть и коренное «-д», и суффикс «-л-» ...

А в Тоскане до сих пор старики-итальянцы говорят “sto *ido*” = «*иду / еду*» !!!

NB.

Точно так же как в «латинских» словах «*Ео*» (= «*Еду/ Иду*») и «*И*» (= «*Иди*»), срединное «-д-» *выпало и* из русского слова «*гос-уд-арь*», в результате чего получилось слово «*кес-арь/цез-арь/царь*»,

а из «*судар-я*» получился «*Сар/царь*»!

⇕

«*суд-ья*»

И теперь абсолютно *явным* и «*прозрачным*» становится происхождение, например, даже таких слов, как:

РУС

↓

Казахский «*ЖУС*» (= «*род*»)

и татарский «*у-ЛУС*»,

причём не бойтесь *соответствия* «*л-ж*» –

– ведь от пары “*live – жив-ой*”

тоже никуда не денешься!!!

А чем плохи вот такие вот (возможные!!!) *цепочки*?:

RUS → *URUS/OROS* → *ARYA(s)*.

↑

Тюркское, угорское и монгольское

названия *русов/русских*

И вопрос этот – *не* «досужий», то есть *не* пустой, так как раньше (в том числе и в ранние средние века) люди гордились *не* своей «неприкаянностью»,

а наоборот –

они гордились своей принадлежностью к какой-либо «общности»!!!!

В той же «свободолюбивой» Франции (кстати, всегда представлявшей собою «оплот» единовластия) существовало, например, специальное «негативное» слово для обозначения «шалопая», «хулигана», «шпаны» – и знаете, **КАК** оно звучало?

“*Libertin*” – то есть оно было произведено

от «магического» и гипнотизирующего слова

“libre” = «свободный»

(+ стр. 274!),

которое – видимо –

НЕ всегда имело комплиментарный оттенок !!!

А что такое эта пресловутая «свобода»?

«Свобода» – это (на самом-то деле!) просто уход от любых обязательств и обязанностей, что само по себе ничем хорошим не является, это – разрушение цепочек осознанных зависимостей, это – пренебрежение к традициям, то есть к «опыту поколений» и к «общественному опыту» ...

В любом обществе человек *не может и не должен* «быть свободен» от определённых обязательств и обязанностей, так как само **выживание** человека (и общества в целом) зависит от факта наличия и условия соблюдения этих обязательств!

(Если же под «свободой» понимать «возможность принятия собственных решений», то и в этом случае эти решения всегда согласовываются с гласными или негласными требованиями общества = с «законами»).

В древнем обществе «свободными» (да и то не друг от друга!) были только бандиты и прокажённые, и человек, «свободный от общества» (то есть от обязательств перед ним – потому что других «свобод» нет!) считался «непринадлежащим», «никчемным»,

и был презираемым изгоем

(вспомните *отракизм* (= «от-стра(и)-кизм / от-стран-ение») и примеры изгнания в древней Греции) – так что, чтобы целому народу назвать себя «свободным», ему нужно было

БЫТЬ на самом деле «СВОБОДНЫМ»

от кого-то

(или от чего-то)

в противовес народам «несвободным»!!!

И факт «свободы» («непринадлежности») должен был бы быть *предметом гордости* – однако явных примеров такого типа в истории (а не в литературе!!!) того времени мы не видим

(да и неявных – тоже!) ...

Ведь насколько мы знаем, пределом мечтаний «неримлян» той поры, например, было получение римского гражданства (то есть «признание принадлежности человека к римской общности»)!!!

Поэтому я и считаю, что
в то время целый народ

НЕ МОГ

кичиться «неприкаянностью» своих «сограждан»,

и **НЕ МОГ**

назвать себя таким *нелепым*
(и для того времени *идиотским, постыдным и бессмысленным!*) названием –

– то есть, если **бы**

слово «*franc*»

имело исходное значение «*свободный*»,
то не исключено, что

оно **не** могло **бы** быть *самоназванием* народа!

А вот желание «*подтвердить*» (или *сохранить*)
при помощи *определённого самоназвания* свою *принадлежность* к какому-то *бóльшему* (и *более важному*) народу (= к «*по-русам*») было бы для них нормой ...

Следовательно, всё же *моя цепочка*

“ <i>RUS</i> → <i>Ро-RuS</i> → <i>PRuS</i> → <i>FRANS</i> → <i>FRANC</i> ”
--

содержит в себе

гораздо **больше** *исторической логики!!!*

И возможным «*выводом*» из вышесказанного
можно считать *умозаключение*, что

слово “*franc*” – это **НЕ** *самоназвание* со значением «*свободный*», так как в подобном случае оно (возможно!) звучало бы *уничижительно!!!*

Поэтому чрезвычайно логичным и может выглядеть *моё* предположение о том, что это «*русы-п(о)русы/франсы/франки*» дали → миру (и «*латинянам*»!) слово “*franc*”,

а *не* наоборот!!!

Ведь это слово (“*franc*”) могло придти к *латинянам*, и, скажем, через (их) *гавани* = например:

“*porto franco*” = «*ворота франкские/но-русские*» =
= «*гавань, свободная от сборов*» – и т.д.!

Но ведь есть ещё и *чисто* русская *цепочка*:

«*вол-ьный*» → *free / frei – brivs* (*латыш.*) !!!

PS. Точно так же я считаю, что не нужно «*kozyрять*» и пустым словом «*независимость*»

(опять же, «*От кого?*»),

так как – по моему мнению –

идеальный мир –

– это «*цепочки «уравновешенных зависимостей»*»!!!

НЮАНС.

О СМЕЩЕНИИ ПОНЯТИЙ.

А Вы были когда-нибудь на озере *Балатон* в Венгрии?

Так вот: не знаю, как выглядело это озеро 1000 лет тому назад, но *сейчас* оно из-за огромного количества прибрежной тины *очень* похоже на (русское!) «*болото/blood*», из которого его название

и произошло!!!

(А само слово «*болото/blood*»

произошло просто от слова «*влага/вода*» – см. стр. 234 –

– и не всегда имело *отрицательный* оттенок) !!!

ПОДПОСТУЛАТ без №.

В *англосаксонском* судопроизводстве есть традиция, когда и *обвинитель*, и *защитник* излагают перед составом присяжных свою *позицию* и свои *намерения*

ДО начала рассмотрения обстоятельств дела.

Точно так же и я – *ДО* «начала прений» – хочу сказать:

1) *что* по моему мнению

ИМЕННО В РУССКОМ языке

пракорни («*первокорни*») слов

дали наиболее развитые

«кусты слов».

При этом из-за *близости русских первокорней* к «*первым*» *звукосочетаниям*, эти «*кусты*» смыкаются друг с другом, зачастую *накладываются* друг на друга, создавая понятие *дуализма*, присущее только языку *русскому*:

«*бол*» – «*мал*»,

«*с-лук*» – «*г-лук*», и пр.;

2) *что* эти «*кусты*» представляют собою настолько **целостные группы**, что они **НЕ МОГЛИ** быть заимствованы **В ЭТОМ** их объёме и *виде* – и поэтому могут являться **ТОЛЬКО** продуктом **русского**

«собственного (= «местного») производства»;

3) *что* «*куски/обломки/обрывки*» этих **целостных групп** в виде **неупорядоченного наследия** раскиданы практически по всем (*индоевропейским*) языкам

(смотрите, например, главку о «*частях тела*» – стр. 334).

ВАЖНО !!!

О СКРЫТЫХ *КОРНЯХ* и *ПРИСТАВКАХ*.

Явнейшие славянорусские корни сплошь и рядом встречаются в «европейско-английских» словах и в скрытом виде.

Зачастую эти «*франко-английские*» слова есть и в русском языке, но уже как «*бумеранговые*» заимствования («*репатрианты*») из, например, французского – и вот тут-то и имеется огромное поле деятельности для *честного, непредвзятого и неленивого* филолога ...

СМОТРИТЕ!

НЕэтимологизируемые (*без* русского !!!)

«европейские» слова:

“*cou-rage*” ←= «*ку-раж*», «смелость» –
– чисто **русский корень**
«раж»
с «загадочной» **русской** же
приставкой «ко/ку/го/хо» – стр. 174;

“*cou-vert*” ←= «*ку-вер-т*» – «*кон-вер-т*» –
– нормальный **славянский**
корень «вр/вер» =
= «*вер-теть*», «*за-вор-ачивать*»;

“*co-st*”,
(польск.) “*ko-szt-ować*” ←= от нормального
русского корня «ст-»
(«*стоит*») («*ст-оить*», «*до-ст-ойный*»
и т. д.

А не отсюда ли
и *тюркское* «+*усто*» = «м-астер»?);

“ho-nor” ←= «го-но^р», «честь» –
 – чисто русский корень
 «но^р/н^р»
 («но^р-ов», «н^р-ав» → «н^{ер}-в») с той же самой приставкой
 в форме «го-» ...

А PROPOS!

Принято считать, что в «праиндоевропейском» языке существовал корень «ко» со значением «семья» – однако я не вижу его связи с тем, о чём сейчас идёт речь ...

По моему мнению, приставка «ко-»
 в любой её форме (= «ку/хо/го») имеет некое

обобщающее, собирательное значение –
 – см. стр. 180 о слове «цветок».

(Именно в этом значении она и сегодня [в форме “ge-”] сохранилась, например, в немецком языке:

“Bruder” → “Ge-brüder”.
 «Брат» → «Братья», «Братва»).

Приставка «ко/ку/го/хо» вообще очень широко представлена в русских словах (кроме тех, где само звуко сочетание «кол/хол» [или другое] является *корнем*), и её выявление даёт возможность убедиться в том ←, что очень многие «псевдозаимствования» из европейских языков *ископно* являются – на самом-то деле –

нормальными русскими словами
 с нормальными русскими корнями.

Также «благодаря» этой приставке можно проследить историю и даже происхождение многих русских и – соответственно – «европейских» слов (см. мой «Этимологический словарь русского языка», готовящийся к печати):

- | | | |
|--------------|---|--|
| ка-бал-а | } | ←= корень «вар/вр» = «вр-едный» |
| ко-вар-ство | | ←= корень «вар/вр» = «вр-едный»
«пл-охой» |
| ко-вёр | ←= корень «вер-х» | |
| ко-горта | ←= корень « <i>hordelord/pod</i> » | |
| ко-пыт-о | ←= корень «под/пят» = «нога» | |
| ко-рень | ←= корень « <i>pen/rad-ix/pod</i> » | |
| ко-лос | ←= корень «лос/рос»
(→ англ. “g-rass”),
например, «во-лос» ←= «вы-рос» | |
| ко-мар | ←= корень «мар/мух/муш/мош»
(англ. “mos-quito” = «мош-китик» ← «мош-ка») | |
| ко-мет-а | ←= корень «мет/пет/пес» =
= «камень/ко-мень»
(+ см. стр. 276) | |
| ко-/ка-нав-а | ⇒→ канал/channel
с корнем “nav” (←= «лив») = «плавать» | |
| ко-роль | ←= корень «роль/руль»
(англ. “rule” ← «рул-ить»,
«п-рав-ить» –
– постоянное соответствие “l-v”). | |

И ведь только русское слово

«**п-рав-ить**»

имеет **ТРИ** «полностью соответствующих» значения, все из которых являются «прерогативой» именно «**власти**»:

- 1) «у-**прав**-лять»,
- 2) «на-**прав**-лять» = «**рул**-ить»
(может быть, сначала было «**прул**-ить?»),

и

- 3) «по-**прав**-лять», «ис-**прав**-лять» —

— а ведь у **воров** («хранителей старых традиций») и сейчас ещё «разбирательство» называется «**прав**-илкой»!!!

И разве «ко-**роль**» — это не «**прав**-итель»,
не «**рул**-евой» ???

+ **ко-нец** (см. стр. 338) → отсюда корень «**кон**».
«нач-ало»

+

ку-лак ←= корень «лак/лок» от «рук-а»
«лок-оть» (англ. «**lock**» = «замок»,
турсек. «уит-**рук**» = «кулак»)

ку-мар = «приход» у наркоманов,
←= корень «**мр/мар/мур**»
(«**мр**-ия», «**мар**-ево», «х-**мур**-ый»)

ку-нак ←= корень «**нак**»
(англ. “**neigh**-bour”,
нем. “**Nach**-bar” и т.д.)

Выявление приставки «к-» даёт нам дополнительные возможности для определения происхождения слов и для установления родства между ними.

Зачастую и таким путём
можно решать «загадки» филологии.

Смотрите:

«Откуда взялось слово «ключ» (= «источник») ???

Русское слово «река» не имеет приставки «к-», а вот очень похожее (по написанию) на «реку» английское слово “c-reek” = «руч-ей» – имеет. Поэтому попробуем поработать с ним!

КАК всё было?

«В-лаг-а» → “liqu-/ leak / lake” и пр. ← «рек-а».

«Рек-а» → «руч-ей» / «к-люч» → “c-reek”.

↓ → → → ↑

(Надеюсь, против соответствий «р-л» и «к-ч»

[«куд-есник – чуд-о»])

Вы уже ничего не имеете?).

Интересно!

В английском остались и «пары» русских слов, имеющих практически одинаковое значение – но у одного из этих слов есть приставка «к-», а у другого слова её нет, например:

“c-rude” – “rude” = «грубый» (←= «к-рут-ой»).

NB.

А «ключ», которым открывают двери,
получился вот так

(и вс/помните постоянные соответствия):

«Коряга» / крюк → ключ
 ↓ → (англ.) hook → key (“y-g”) / (яп.) kage
 ↓
 → (латин.) сгух / (англ.) cross / Chris-t /
крес-т, и пр.

А чтобы Вам было психологически легче воспринять, что «латинское» слово “сгух” (= «крес-т») произошло от русского слова «крюк / ключ», посмотрите на нормальные русско-«латинские» пары:

«луч» → “лух” («свет»),
 «ночь» → “нох” («ночь»),
 «едуч-ий» → “едах” («укус»), и т.д. –

– и Вам станет тепло и приятно, как после ...

(или «во время ...» ?).

А уже в форме «го-» эта приставка имеется в словах:

го-вор ←= корень «вор/бор/бр/бл»
 (англ. “word”,
 латыш. “vārdс”,
 армян. “sovorel”,
 цыган. “vorba”)

го-лод ←= корень «лод/ляд» →
 → «ляд-аций», «ляд-а» (= «беда / б(л)еда?»),
 «луд-а» (= «обман» – древнерусск.)

- го-лос ←= корень «лос» ↔ «с-лыш-ать»
(польск. “ha-las” = «шум»,
англ./нем. “loud/Laut”
греч.: “me-lod-ia”)
- го-мон ←= корень «мон/phone» = «звук»
(от русского «з-вон»)
- го-род ←= корень «род»
- го-рох ←= корень «рох/рос/рож»
- го-суд-арь ←= от «сударь» ← «суд-ья»,
корень «суд».

При быстром произношении
в слове «государь»
произошла *редукция* (= «урезание») –
то есть *выпало* «-д-»,
в результате чего появились слова
«кесарь/цезарь»,
а также «царь» и т.д.

То, что это было *именно* так, доказывает *редуциро-*
ванное «европейское» написание слова «цезарь/царь»:

“с-з-а-г” – Видите сами?

Выявление этой *приставки*, повторяю, даёт нам
возможность безошибочно *этимологизировать* мно-
гие русские слова:

- з+воздь ←= го-воз-дь ←= вост-рый → +острый;
з+вал+т ←= бол-тать, и пр.

Посмотрите и на слово “guide” = «гид»:
go-vide ← «вод-ить»!

А “guar-dia / go-var-dia” – “ver / вид-еть”!

А “quarr-el” (англ. «ссора») = «го-вор-иль-ня»!

ЕЩЁ ОБ ЭТОЙ ПРИСТАВКЕ.

А вот примеры с той же самой приставкой в форме «хо-»:

хо-лоп	←=	корень «лоп/раб» (англ. "s-lav-e")
хо-ром-а	↔	«х-рам» →
ка-rit-та		(хеттск. «храм»)
↑		→ (англ.) <i>room</i> , (сканд.) <i>gim</i>
«дом/дым»		(= «комната»), (нем.) <i>Raum</i> = «пространство», (лит.) <i>gimai</i> = «дворец», и т.д.

Иногда сама эта приставка «редуцировалась» (то есть «урезалась») до простого «к-/х-», но всё равно её легко выявить при чуть более пристальном рассмотрении:

к-лад	←=	корень «лад/лож» = = «с-к-лад-ывать»,
к-рот	←=	корень «рот/рым/рат» в слове «рыть»,
х-мур-ый	←=	корень «мр» в «мр-ия», «мар-ево», «мр-ак».
х-рам	←=	корень «рам/рам».

И в «иностраннных» словах:

к-nif-e	←=	от русского «нож» (см. стр. 285),
к-now	←=	пракорень «но» = «знание» (сравни «ноосфера»),

и т.д.

Иногда – уже *соединившись* с *корнем* – эта «*обобщающая*» (?) приставка «*ко-*» меняла → (благодаря возможности *чередования согласных*) свой «*внешний вид*», в результате чего возникало (якобы!)

совсем «новое» слово!

Например

(и вспомните о *возможности чередования «к-ц»*):

«ко+вет» → «ц-вет» → «цвет-ок»!

↑

Корень «*вер/вет*» = «*зелёный*».

В романских языках сохранился в *форме “vera”* (см. стр. 432).

А вот в других *славянских языках* эта *приставка* осталась в своём почти *первозданном* (но *редуцированном!*) виде:

(польск.) «к-wiaty» = «цветы»!

ВОПРОС:

«*Мята*» = “*mint*” –

– и если знать, что *славянское «-я/ia-»* – это всегда *ихнее «-in-»*,

то от “*kwiat-ов*” идёт *прямая дорожка* к слову “*kvint-!*”!

↓

И *отсюда же* «*латинская*» «*квинт-эссенц-ия*»

= “*kwiato...*” =

= «*цвето-изсуть-ия*» ???

СУПЕР !!!

А вот как при помощи этой же приставки становится возможным проследить происхождение европейских («романских») слов, соответствующих

русскому числительному «пять»:

- 1) мы знаем, что русскому «-я-»
соответствует европейское звуко сочетание “-in-”
(«мЯта» => “mint”).

Также нам известно *постоянное соответствие*
“p-v”;

- 2) Значит,

«п я ть» (= польск. “пенчь”!)

↓ ↓ ↓

“v-in-t” => “vint”!

+

нем. *fünf* и т.д.

“V”

↑ вот почему римское «5» = “V”!!!

(см. стр. 467).

И из этого “vint” при прибавлении «загадочной»
приставки “ko-” и получилось следующее:

«Пять» по-фр. и по-итал.

↓

“ko+vint → *quint* → *cin-que*”, и т.д.

↑

“quin-dici” = 15 (итал.)

Кстати, в старой латыни

буквосочетание “qu”

писалось как “kv-”!

Здесь † Вы могли увидеть, **КАК** из славянского “*пять/рієć/рећ*” и пр. «получились» слова «романские» –
– то есть слово «латинское», слово «французское»
и **СЛОВО** «итальянское»!

NB.

Но особенно интересным с точки зрения *выявления* этой загадочной приставки “*ко/го*” является слово
«го-вядина» –
– то есть «мясо коровы».

Сегодня *корнем* в этом слове считается/является звуко сочетание «гов» («гов-но», «*cow*», санскритское «*gov-am*» = «коров-у», латышское “*gov-s*” = «корова»), но – **ВОЗМОЖНО** –

раньше всё обстояло иначе!

Предположим, что мы не знаем ни о какой «приставке «*ко/го*»» и начинаем исследовать слово «говядина», выделяя в нём **только корень «говяд»** («говязий») – всё, вроде бы, о’кау, но через некоторое время мы всё равно (в других словах)

«натолкнёмся» на то, что существует

«некий» корень «*вет/вяд/meat/мяс*» –
(например: «вет-чина»)

– и «выйдем» на то, что

«го+вяд» – это составное образование!

(+ Сравните литовское “+*jaunt-is*” = «бык») «в+яд»

А откинув «вяд», мы ПОНЕВОЛЕ

выйдем на повторяемое в большом количестве случаев звуко сочетание «20-», которое

ничем кроме приставки быть не может !!!

А вот что «получается» по корню:

↓ «говядина» (франц.)

вяд / “viand-e” / “teaf” ← «мясо» (+ см. стр. 356 и 504).

↑ «вяд»

Этот «ряд» ↑

(с учётом постоянных соответствий согласных:

первых – “v-t” и вторых – “d-t-s”)

однозначно показывает, что первичным корнем

могло быть слово “мясо → viande”,

<p>«Мяс-вет»!</p> <p>↓</p> <p>«теат»</p> <p>(+</p> <p>«Мус-кул»,</p> <p>Мыш-ца»)</p>	<p>↑</p> <p>«вет-чина»</p> <p>↑</p> <p>«обобщение»</p> <p>как в словах «склад-чина»,</p> <p>«вся-чина»,</p> <p>«вет-еринар»,</p> <p>«bete / bestia» =</p> <p>= «з-вер-ь», ↑ и т.д.</p> <p>↑</p> <p>А вот и «-с-» из «мяса»</p> <p>п(р)оявилось!</p>
--	---

Тем более, что по-польски и сегодня «**МЯС**-ные изделия» называются “*węd-liny*” – *à la* франц.
 ↓
 – «**вэнд**-лины» (= “*viand*-лины”)!!!

Позднее **К** этому *корню*, имеющему значение «мясо», могла быть прибавлена

обобщающая,
собирательная

(и нормальная для того времени)

словообразующая «**обобщающая**» приставка «**ГО-**», в результате чего и получилось новое слово «**ГО+вяд**», имеющее *собирательное* значение, и обозначающее (видимо!) уже «**мясной скот**», явными «*представителями*» которого были для наших предков именно «**коровы**», которых они и *ассоциировали* с новым словом «**говяд**».

Потом слово «**говяд**» **само** стало *корнем* («**говяЖ-ий**»), потом к нему прибавилось *окончание* «**-ина**», а потом – ещё позднее – **ИЗ** него выделились новый *корень*

«**ГОВ**»

и новое «*окончание*» «**-атина/-ядина**»

(=→ «**гов+яд-ина**»).

Причём эта «**-атина**» имеет отношение *не* только к «*еде*» («лягуш-**атина**», «слон-**атина**», «кенгур-**атина**», «кош-**атина**»), но в разных *формах* часто встречается **и в других** русских словах (отсеб-**ятина**, бред-**ятина**, рог-**атина**, блев-**отина**, бал-**ясина** и др), что крайне затрудняет определение **подлинного корня** –

– но ведь от *корня «вяд/теат/мяс»*
всё равно никуда не денешься!!!

А посмотрите на слова *литовские*:

“avi-s”	→	“av-iena”,
«овца»		«баран-ина»,
“jaut-is”	→	“+jaut-iena”,
«бык»		«го+вяд-ина»,
“kiaul-e”	→	“kiaul-iena”,
«свинья»		«свин-ина» –

– то есть

принцип образования «названий мяса»

такой же как и в русском:

«живот(ное)+ина»!

Значит,

если под словом «*го-вяд*» наши предки подразумевали уже «*корову*» в целом, то её «мясо» и должно было называться «говяд-ина» – но понять, *откуда* слово «*го-вяд*» вообще могло появиться на свет, стало для нас возможным, лишь после

«выявления» приставки «*го*»!

А то, что «говяд»

самó стало *корнем*, доказывает, повторяю, слово

«говяж-ий»

А потом из «*гов-ядины*» уже появились и санскритские “*kaulgo/gov-am*”, и латышское “*gov-s*”, и английские “*cow*” = «корова» и “*calf*” = «теленочек»! –

– тут всё просто !!!

МОЁ МНЕНИЕ.

Само же слово «корова» может являться *редуцированным* (= «урезанным») словом

«рог-ова» → «ко+рогова» → «коро(г)ва»,
“ka-rve” (лит.),

произведённым от слова «рог»!

Ведь всех «коровых» (от «быков» до «буйволов») и сегодня называют «рог-атым скотом»,

и приставка «ко-»,

являясь *собирательной, обобщающей* приставкой!!!, объединяет их всех

в один класс «ко-рог-атых»!!!

А *то*, что «-р-» в этом *праслове* было,

доказывает литовское “kaRve”!!!

А *то*, что в этом *праслове* могло быть «-г-»,

доказывает немецкое «КиH» = «корова»!!!

Этруск. “+lope”,

Латыш. “+lops”.

А может, всё было и *наоборот* ..?

КАК должно называться «мясо ко-роговы» –

– «Корогов-ятина» ???

И если исходить из того, что одним из основных «источников мяса» для наших *далёёких* предков была «коро(го)ва», то *выделение* «-говятины/говядины» из «коро-говятины» было просто «делом пары веков»!

И ещё (возможно !) какое-то время ушло на *выделение* (или на «создание») нового корня «вяд» ...

Но всё дело-то в том, что в любом случае
и «коро(го)ва», и «вяд» – явления
чисто русского характера !!!

А теперь давайте вспомним и о *цепочке*
«ПОСТОЯННЫХ соответствий» согласных
“*n-d-r*”,

и поразимся очередному «*совпадению*»:

франц. ↓ ↓ польск.

Выделив *корень* «вяд/вем/vian-d/wen-d», мы не
можем не дополнить его и *вариантом* «вер», в резуль-
тате чего получим красивое *соответствие*

“*vir-us*”

«з-вер-ь» → “*bet-e/bestia*” (фр.-итал.).

↑

Это же «С-» в форме «з-»,
которое нужно «*убирать*»!!!

Особо интересная картина получается
со «*свиньёй*»!

Видимо,

раньше существовало *два* слова, обозначавших этого

х: «з-вер-я»:

⁵ звукоподражательное «*хрю* → *хрюш/-а*», «*хря-к*»,

и

«*образованное*» от слова «вяд/вин/мясо»: «С-вин» –

– и от *обоих* этих «слов/корней» и были образованы все последующие «европейские» слова:

«свин-» → (англ.) “*swin*-e”;
 «*хр*-юш/*хр*-як» → (лит.) “*kiau*̣-e”,
 → (фр.) “*қошон*/cochon”.
 («*l-r-s-sh*»)

Русский же «*по-рос-ёнок*» когда-то
 ВПОЛНЕ МОГ БЫТЬ

«*по-хрюш-онком*» = «*по-сле хрюш-и*»,
 «*по-хрюш-ёнк-ом*»,
 «*по(х)+рос+ёнк-ом*» → «*порос-*» → “*porca*”,

1 2

а из его «начального варианта»: «*похр-юша*»
 (в результате *обычной инверсии*!!!) ↓

тоже спокойно могли получиться

и «индоевропейское» слово «*porko*» = «детёныш свиньи»,

2 1

и испано-итальянская “*porc-a*”!!!

Ну куда же, господа, деться

от этих **ПОСТОЯННЫХ** «совпадений»???

И ведь я же их **НЕ** создал! –

– я их только **ВЫЯВИЛ**!!!

ВРЕЗКА.**О «СМЕЩЕНИИ ПОНЯТИЙ»**

На многих славянских языках

(а также на южных и западных диалектах русского)

«говядина» звучит как

«**вол-овина**» – то есть «мясо **вол-а**» –

– и именно отсюда появилось «английское» слово

«*veal*»,

но оно уже значило «*телятина*»!

Видите, как *смещаются понятия* !!!

С этим всё ясно (+ см. стр. 118)!

Но:

От русск. «*вол-очить*»!

ЕСТЬ «зверь» «*вол* → *bull*»

(так же как «*воз* → *bus*»!),

и

НЕТ «зверя» «*veal*» –

– значит, русский «*вол*» был *раньше*, чем «*veal*»!!!

«Смещение понятий» может приводить к противоположным по значению результатам:

«*лад* → м+*лад* / мо+*лод*» → «+old» (англ. «старый»)!

«Смещение понятий» может быть даже *анекдотичным* (как, например, и случаи *инверсии* со стр. 113).

Где-то я читал о *гречанке* по имени *Калли-нига*. В её имени *первое* слово «Калли-» (имеющее, кстати, **русский корень «кал/кр»** ←= «**хор**») значит
«хор-ошая/кр-асивая».

Второе же слово в этом имени («*нига*») также имеет **русское** происхождение (стр. 250 и 556), и изначально звучало как «*ника*» (= “*pizda*”) – от «*ника-ть*» (сравните итальянск. “*fica*” – чит.: “*фика*” – при **постоянном соответствии** начальных согласных “**ф-п**”).

Однако «*древние греки*», которые, как известно, во многих случаях «*нике*» предпочитали *пону*, вместе с новой *функцией* перенесли на *пону* и название соответствующего *органа*, то есть «*ники*».

Поэтому «*Калли-нига*» (= «*Хороше-Ника-я*»)

и значит по-гречески

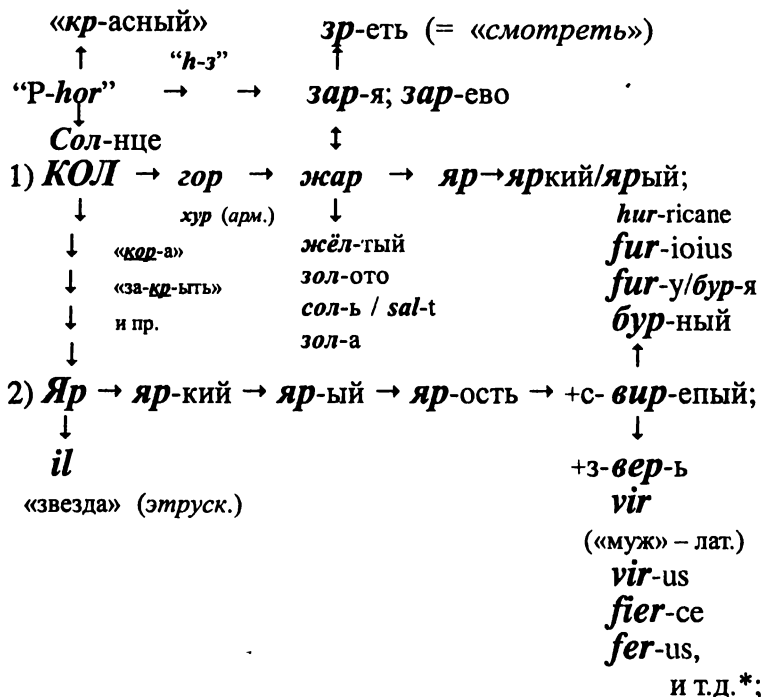
«*Прекрасно-задая*»

(а *не* «*Прекрасно-низ...ая*») !!!

ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ !!!

«*Традиция*» говорит, что было *индоевропейское* слово “*g’ueig*” = «з’верь» – но для меня оно является абсолютно нормальным «*сочетанием*» варианта приставки «*го/ко*» (в русском языке существующей **и** в варианте «з-») с **русским же корнем «вер/вир»** !

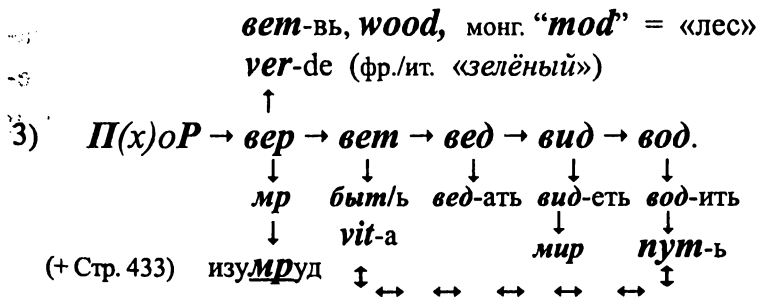
А сам корень «*вир/вер/вет/вин*» мог появиться (и *развиваться!*) вот таким вот «*замечательным*» способом (*значения* слов даны на стр. 193):



^{1 2 1 2} * А “бур / vir” дали нашего “^{1 2}музс”-а !!!!!????

Ведь состав-то согласных одинаков:

¹ ²
 “б-в-м” и “г-ж”!!!;



НВ. Я уверен, что

слова «**вод**-ить» и «**пут**-ь»
родственны слову «**вод**-а» !!!

А вариант «**вид**» дал следующее:

«**вид**» → {

«у- вид -еться»	→	<i>meet</i>
«за- мет -ить»	→	<i>мет</i> -а («цель»)
« мот (р)»	→	<i>с-мот</i> -реть,
« р (h) <i>ot</i> »	→	<i>фот</i> -о (+ « <i>фит</i> -иль»),
« бач -ить»	→	<i>wat</i> -ch,
« вит (р)»	→	<i>вит</i> -рина,
“ <i>mir</i> -”	→	<i>mirag</i> (исп. « <i>смотреть</i> »), <i>miru</i> (япон. « <i>видеть</i> »), <i>mirгог</i> (англ. « <i>зеркало</i> »), <i>mirage</i> = « <i>мираж</i> »),

и т.д.

Самое же интересное в цепочке №3 ←

заключается в том, что:

а) **ВСЕ** «разновидности» этого корня
через **ОДИН** (под)смысл
замыкаются на **ОДНОМ** соответствии:

«**вер/вир/вет/вин**»

↓

«**быт**-ь/**быт** → **vit**-а»!!!;

б) Из одного и того же

«глобального» пракорня «**Rher/rhel/кол**»

выходят **три** полных синонима –

– и **чей** же это **промысел** ???:

(у-)зр-еть \leftrightarrow (у-)вид-еть $\left\{ \begin{array}{l} \leftrightarrow = \text{за-мет-ить} \\ \leftrightarrow = \text{с-мотр-еть!!!} \end{array} \right.$

NB.

И отметьте себе, что тут же (и *красивейшим* образом – я бы сказал “*organissimo*”!!!), выплыло и *понятие* «вед-ать» (да и «вер-ить»)!!!

ПОМОЩЬ (к стр. 191).

Чтобы Вам не маяться, даю перевод «иностранных» слов, имеющихся в вышеприведённых *цепочках*:

fur-ious, fier-ce = бур-ный, +яр-ый (англ.)
 fur-y = буря (англ.) – “*f-b*”
 vit-a = жизнь (лат.) ← «*быт*»
 vir/vir-s = мужчина (латин./латыш.)
 + vuga-s = мужчина (литовск.).

Как видите ↑, слово – *и* в *рамках* одного языка, *и* *переходя* (любым способом!) из языка в язык – *может* «увеличивать» количество своих значений, или даже немного «изменять» ↓ своё значение!

Ещё пример:

Русский → ЧТО
 источник: получилось:

дох-лый
 ↓
 тух-лый → $\left\{ \begin{array}{l} \rightarrow \text{tox-in} = \text{«яд» (лат.-англ.)} \\ \rightarrow \text{doku} = \text{«яд» (япон.)} \end{array} \right.$

Вот так **русский** язык и «создавал»
словарные составы других языков !!!

А почему **явнейшие** русские «связки»

“ob-*ser*-ve”

«**ЯР** ↔ **ЗР**-еть» и «**БЫТ**/ь ↔ **ВИТ**-а»

(+ «*пить* / *пит*-ать»)

остались «незамеченными» так называемыми
«филолбгами», МНЕ уже становится **понятно!!!**

NB.

Вот Вам хороший пример «скрытого корня», который можно было бы принять за редуцированную приставку «*хо/ху*»:

Возьмём русское слово «**хлеб**», которое все чёрт-те знает из чего *пытаются* вывести, но дальше обычных *балтийских, готских и древнеисландских «родственников»* дело не заходит (хотя, есть и очень привлекательный и великолепный – для тех, кто умеет читать между строк – пример и *древнекитайского (!) сопоставления: “gli-er” = «рисовые зёрна»!!!*).

Но всё равно даже у *древнеисландского* слова должен быть *корень* – вот об этом *корне* сейчас и пойдёт речь ...!

Я считаю, что наше слово «**хлеб**» является ничем иным как видоизменённым = «редуцированным» словом

«**кол-об**» (= «*шар*»)

с вездесущим *пракорнем* «КОЛ» – и слово это легко и элегантно образовано от *формы*, которую раньше имели *хлебцы* – это были *с-леп-ленные*

«КОЛ-ОБ-ки» из теста,

которые запекались на углях костра.

«К-» и «х-» очень *близки*, поэтому на определённом этапе у *разных «родов»* или «дымов/домов» нашего общего «*пранарода*» (стр. 390) могли появиться и *разные формы* слова «*колоб/хлеб*»:

	↓	↓ А это = « <i>рожь</i> »
литовск.:	“ <i>Klier-as</i> ” = « <i>ков-рига</i> »,	
латышск.:	“ <i>Klaip-s</i> ”,	↑ это же тоже « <i>кол</i> »
и		(« <i>кр-углая форма!!!</i> ,
готское:	“ <i>Hlaif-s</i> ”,	напр. укр. « <i>кав-ун!</i> »,
древнеисл.:	“ <i>Hleif-r</i> ”.	тюркск. « <i>к-ар-буз</i> ».

Потом (как это часто бывает – Вы уже видели!) появился *новый корень*, образовавший *новый глагол*:

КАК делали «*колоб-ки*»?

Им руками придавали *форму* «*х-леб-а*» –

– то есть их «*х-леп-пили*» –

– и *отсюда* (то есть из русского «*х-леб*»)

Уже пошли:

и русский глагол «(с)леп-ить»
(постоянное соответствие “*h – s*”),

и русские «леп-ёшки»

с «лап-шою»,

и греческие «лоиб-араи»,

и кавказский «лав-аш»,

и финское “*leip-ä*” = «хлеб»,

и английское “*loaf*” = «лом-оть», и др.

Очень красивым было бы *предположение*, что и слово «х-леб», и слово «леп-ить» произошли от слова «леп-ота» = «красота», так как теоретически можно (?) сказать, что «изготовление хлебцев» – по какой-то неясной причине – приравнялось к созданию *предметов искусства* ...

Но тогда опять со всей *неотвратимостью* – как айсберг перед «Титаником» – выплывает «моя» *приставка «ко-/хо-»* –

– и что же Вы прикажете с ней делать ..?

Ведь если *бы* «х-» являлась «редуцированной» *приставкой*, то тогда она должна была *бы* быть прибавлена к всё-таки непонятному *звукосочетанию* «леп», которое в этом случае являлось *бы* *корнем* –

– но ведь у нас уже есть *корень* «кол» и слово «калоб» –

– и они гораздо «явнее» ..!!!

И в любом случае – в какую бы сторону я ни «ошибался» – слово «хлеб» является *чисто русским* произведением, произошло ли оно от древнего и *всеобъемлющего* *корня* «кол», или от «красивого» *корня* «леп», но в *европейские* языки это слово (в по-разному *искажённых* формах) явно пришло именно

из русского!!!

А, может, так было:

«с-леп-лено => «красиво» ?!

NB. Кстати говоря, «германские» слова, значащие «хлеб» (= “bread”, “Brot”, “broed” и т.д.), тоже, естественно!!!, произошли из русского:

«брод-ить»

(но «бродить» о *тесте*,

а *не* в смысле «шляться»!)!

О ПРИСТАВКЕ «ТА-/ТО-/ТУ-».

Как я уже писал выше, **очевидные корни** проявляются сразу же, как только мы «выделяем *невыведящуюся*» до этого приставку (если только *звукосочетание «то-»* и пр. само не является *частью* другого корня, например:

«тол-очь / дол-бить» – корень «дол» = «низ»,

«тор-моз» – корень «дер-жать»,

«тар-ан» от слова «у-дар»

(со словобразующим суффиксом «-ан» –

– так же как из «дым-а» получились → «тум-ан»,

«тём-ный»,

и т.д.

СМОТРИТЕ:

та-буи ← вспомните древнеславянское
«ко-монь», позднее
превратившееся в «конь».

Отсюда же и «английское» “pon-у”;

те-перь ← «пор-á»;

т(х)е-рем ← «хо-рам-а / х-рам / га-рем»,
(+ его варианты «тю-ръм-а», англ. “room”,
«т-рюм») нем. “Raum”,
литов. “rum-ai” и пр.;

т(х)о-вар ← «вар-» ← «вел/бол/мер-а»
(латин. “Vale!” и “val-or”,
англ. “well” и “wor-th”,
нем. “War-en”, польск. “war-tość” и пр. –

– слова чисто *русского* происхождения,
имеющие корень «*вр/бр*» →
→ «до-*бр*-о, *бл*-аго)
+ «*тх*овар» ↗ «*т*овар-ищ»
↘ «+*kaveri*» (фин.).

т(х)о-гда ↔ ко-гда

то-л(о)к / то-рг ← «лок / рек»
(«толк-овать / торг-овать»);

то-пл-иво ← *пал*-ить, (польск.) *pal*-ivo;

то-пор ← пыр (старинное острое оружие,
«пыр-нуть», англ. “s-pear” =
«копье»);

то-роп-ить ← корень «роп»,
а то, что это – именно
корень, доказывает факт возможности
изменения гласной внутри него
(«по-то-*рап*-ливать») –
– а такого рода *изменения*
присущи именно *корневым гласным*
(а *двусложных [пра]корней* не бывает!);

то-рос ← «рос-» («вы-рос» и т.п.);

то-ск-а ← ск-ука;

ту-луп ← *роб*-а, *руб*-аха, об-*руб*-ать;

ту-мак ← вспомните наш корень «*пуг*» =
= «кулак» (например, в слове «*пуг*-ать»)
и слово «*бух*-ать» = «ударять».

КРАСИВО ..!

Смотрите, какие возможности *этимологизирования* русских слов даёт нам *ОСОЗНАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ* существования этой *приставки* (пускай и в чуть изменённом её виде «ту-ду»!):

«вл/бл» → «бор» → «ду+бр-ава» → «дуб» !!!

НЕОБХОДИМАЯ ВСТАВКА.

Может быть и несвоевременно, но прошу Вас отметить следующее:

я ни в коем случае не говорю ни о каком *панславянизме*, а также *не собираюсь* именно *противопоставлять* Русских остальным россиянам (и нероссиянам) – я говорю только о Русском **языке** и об *исторической* (а временами и *географической*) «**общности**» под названием «*Русь*», которая всегда была многонациональной, жителями которой **все** мы являемся, и история которой –

– это наша **общая** (Руссийская!) история ...

Но ведь всё равно никуда не деться от того исторического **факта**, что ещё даже до покорения их *Московией*

и «*Сибирские царьки*», и «*литовские князья*»

говорили между собою и **писали**

по-русски !!!

К ЧИТАТЕЛЯМ.

В любом случае я отдаю себе отчёт в том, что многих из Вас эта книга может очень сильно *поразить* и *задеть*, так как интереснейшая информация, заложенная в ней и предложенная Вашему вниманию, является не только действительно

СЕНСАЦИОННОЙ,

новой и неожиданной, но и достаточно *шоковой!*

Однако я прошу Вас *по/смотреть* на всё, предлагаемое мною, *открытыми глазами*, вместе со мною отследить *причинно-следственные связи* (то есть *логику размышлений* и *«цепочки преемственности»*), и отнестись ко всей этой информации достаточно серьёзно и достаточно вдумчиво, поскольку выводы, которые Вы *САМИ* с/можете сделать на базе действительно *очевидных* примеров, и которые *САМИ* запрашиваются, могут (и должны!) повлечь за собою кардинальное изменение кое каких из Ваших взглядов ...

Кроме этого, я ещё раз убедительно прошу Вас за горой *скепсиса* по отношению *к автору* всё же *разглядеть* огромный океан *пользы*, которая *может* возникнуть вследствие **внимательного** рассмотрения некоторых из **моих находок**.

Но на самом деле всё гораздо проще и легче – поскольку даже все, например, *«постоянные»* *звуковые соответствия*», имеющиеся между словами различных (родственных) языков и выявленные *мною*, не являются чем-то *хаотически* и с неопределённой целью **выданным** из *контекста* – так как ведь

«Случайности остаются случайностями
до тех пор, пока из них не выстраивается
логический ряд ...»

(Ю. Д. Петухов,
«Тайны древних русов»).

А ведь **вся** наука основана на явлении

«**постоянства**»!!!

Эти «постоянные звуковые соответствия» очень любопытны и «развлекательны», если их рассматривать по-отдельности, но они сразу же становятся эффективнейшим работающим инструментом изучения языков и постижения *исторической истины*, как только сводишь их вместе, выявляешь их **бесспорное «постоянство»** – и начинаешь воспринимать их уже

как систему!!!

В любом случае и с самого начала я должен также сказать, что эта книга не является очередной конъюнктурной (и *развлекательной*) исторической *подделкой* на потребу толпы, желающей, например, только узнать, «какого цвета трусы (или *подштанники*) были у Наполеона во время битвы при Ватерлоо ...» – а потом опять уставиться в телящик ... (О *цвете трусов «создателей событий»* Вам с удовольствием расскажут любимцы публики Пикуль и душка-Радзинский, но и я мимоходом скажу Вам, что – *возможно* – они [то есть «*трусы*»] были *красными*, так как, например, в *русской* армии ещё со времён Екатерины Великой «*исподнее*» для солдат шилось *красного* цвета, чтобы

при ранении солдаты меньше боялись крови ... – может, и у французов было так же, а ведь Наполеон после Эльбы **опять** тяготел [внешне?] ко всему солдатскому).

Нет, эта книга не только *очень смела* с точки зрения *необычности* и новизны предлагаемого материала, но и *очень конкретна* с точки зрения её целей и намерений автора ...

Какое бы мнение у Вас ни сложилось после прочтения первой («памфлетизированной») части, но здесь *нет* ни грамма *квасного патриотизма* и ни единого намёка именно на *превосходство* или на *исключительность* какой-либо определённой *расы* или *религии* (*Бог* ведь всё равно *один!*) – у *этой* книги совсем *другие* цели и задачи (в том числе и *научные!*), поскольку этой книгой

я на самом деле

смело открываю

не только новые возможности

в изучении иностранных языков и абсолютно новую страницу в *методике* изучения и нашей, и всемирной *истории*,

но и делаю шаг к *переосмыслению* с уже новых

позиций **ВСЕГО** того *материала*,

который мы до сих пор называли *историей* ...

Я – *не враг* нашим учёным, и я не собираюсь никого и ничего *ниспровергать* – все бредни рухнут и так!, но я –

– *друг науке и истине*,

поэтому я сохранил свой «*неравнодушный*» и чуть агрессивный *авторский стиль*, уже хорошо знакомый

миллионам читателей моих подсобий по английскому (см. далее), и который является не только «криком души», но и определённым *техническим приёмом*, имеющим целью привлечь большее внимание к данной теме (но *не* к «себе в данной теме!»), а также *помочь* тем читателям,

которые верят только в «зВания», а не в «зНания»,

порезже «спотыкаться на ровном месте»

и

поменьше «плутать между тремя соснами ..!».

Тем более, что мои «пассажи» в адрес *недобросовестных* представителей научного мира *не* являются *огульными*, а относятся **только и исключительно**

к людям именно *недобросовестным!*

Конечно, для сохранения *привлекательности* книги для **разных** читательских групп я должен был в некотором роде *лавировать* между *Сциллой «интересности»* этой книги и *Харибдой «объёма обязательного фактического языкового материала»* –
– но я надеюсь, что и это мне удалось ...

Также хочу дополнительно уточнить, что на непланировавшееся именно в эти сроки написание и издание данной работы меня – в первую очередь – подвигло желание в меру своих сил содействовать процессу возрождения *национального самосознания* Русских, желание всё же постараться **воспрепятствовать** всёускоряющемуся процессу намеренного *оболванивания* российской общественности – и особенно молодёжи, а также желание хотя бы приостановить 3 деструктивных процесса, происходящих в современной

истории и в современном историческом языкознании, а именно:

- 1) Процесс *неумышленной* лжи;
- 2) Процесс *умышленной* лжи;
- 3) Процесс культивируемого
и навязываемого *невежества*.

(А ведь ещё великий Гёте сказал, что

*«Нет ничего страшнее,
чем активное невежество»!*).

Кроме этого, поскольку на своих лекциях я всегда *«раскидываю очень много зёрен ...»*, **открыто** делюсь с аудиторией своими новыми мыслями и *наработками* и пропагандирую их, то сейчас уже на самом деле настала пора хотя бы часть этих моих *мыслей* и *наработок* зафиксировать как **авторские** (пусть и довольно-таки *конспективно*) в виде конкретной книги –

– иначе может быть поздно – **украдут же!**

Как Вы (возможно) знаете, я – к тому же – являюсь ещё и автором абсолютно новой/**другой**, фантастически **эффективной** системы изучения (и преподавания!) **английского** языка (и не только английского!), которая в настоящее время во славу российской науки (но без её ведома, участия и поддержки!) начинает своё истинно победное шествие по всему миру!

Фактически, я совершил революцию в деле преподавания английского языка и создал его

новую практическую **грамматику!**

Кто ещё в мире может похвастаться следующим примером ..?

Некоторое время тому назад моим учеником был очередной полный *нулевик*. Звали его С. В. Кириенко – да, да!, тот самый Сергей Кириенко ..!

После **второго** занятия он – открылённый *сногшибательностью* результата – вызвал из своей приёмной людей, и при (милых сердцу *традиционалистов*) свидетелях самостоятельно и осознанно *составил* следующую английскую фразу:

«Я хочу, *чтобы* моя страна выполнила все *свои* международные финансовые обязательства» –
– и где же это Вы такое ещё увидите ???

Залезьте в Интернете в *Yandex*, в *Rambler*, в *Google*, позвоните любому Вашему знакомому, например, в Америку, в Канаду, в Израиль, в Германию, в Швецию, заходите на мой сайт в Интернете (www.dragunkin.ru) – и Вы увидите, что мои книги (и «*Видео-*» и «*Аудио-курсы*») как горячие пирожки раскупаются во всех русскоязычных книжных магазинах планеты, а в Австралии и в Новой Зеландии их аж *ксерят* !

А в *ню-йоркском* «Доме книги»
я гораздо более популярен, чем в *питерском*!

(В конце данной книги есть мои адреса
Скачивать же мои книги Вы можете по адресу
www.dragunkin-books.ru).

«... лгите друг другу без нас».

Даниил Гранин,
«Неожиданное утро».

На родине же – в России – то, что я делаю, *замалчивается* и *прессой*, и *образовательскими кругами* (в том же Интернете, например, стоило мне «по-своему» ответить на пару вопросов, касающихся *меня же!*, как некая госпожа Черноротова *отлучила* меня от доступа к «форуму» www.efl.ru – причём – самое смешное! – от доступа *именно* туда, где «*обсуждается*»

МОЯ методика!!!).

В то же время очень многие из моих *идей, разработок, открытий и приёмов* (вплоть до *терминологии*) уже широко (но анонимно!) и *успешно* используются преподавателями английского и различными авторами в своей практике (взять хотя бы *мой* термин «*словарная форма*», *моё* понятие «*международный английский*» с отсутствием единой обязательной «*нормы произношения*» и с наличием «*порога понимания и правильности*», *мой тип* «*параллельных текстов*», *моё* смелое введение и использование *хорошей* «*русифицированной транскрипции*», которой сейчас уже – с *моей* лёгкой руки – не боятся пользоваться очень многие достойные авторы (например, К. Васильев и т.д.), *моё* выделение внутри английского *новых* «*классов слов*» – таких как «*указующие слова*», «*обязательные определители*», а также выявление, например, феномена «*детализации*», решение *проблемы* английских «*времен*» и т.д. – но ведь моя первая книга вышла ещё в 1998 году

(*написана* же была, соответственно, чуть ранее!) ...

А на *Востфаке* Санкт-Петербургского Университета (!!!), например, мои книги с успехом используются при обучении английскому языку целых групп иностранных студентов!

Что ж касается перевода моих книг и их издания за рубежом, то тут моя ситуация вообще крайне *комплиментарна* для меня как для филолога! – Диапазон? –

От Литвы и Латвии до Венгрии, Армении,
Татарии и Монголии ..!!!

«Критикуют» же меня – да и то, в основном, за *стиль!!!* – только те,

кто *сам* в этой жизни **НИЧЕГО** не создал ...,
да и то их крики подобны крикам *скопцов*
вслед *Казанове* ...

Однако «капля камень точит», и я продолжаю усилия по внесению *своей* посильной *ленты* в дело повышения общего образовательного уровня россиян в части изучения ими иностранных языков ...

А знание языка, как известно, предполагает и знание *слов* – поэтому *словá* (*лексика*) также являются моей специальностью, и именно поэтому данная книга также органична для меня, тем более, что написав её, я надеюсь достичь и вышеуказанных,

и нижеперечисленных целей ...

Однако есть ещё одна причина, по которой я считаю, что данная книга *должна* была выйти вне моего собственного графика – это моё острейшее желание помочь восстановлению *исторической* и научной *справедливости*, и – повторяю – по мере сил способствовать тем самым процессу возрождения нашего национального (**Руссийского**) самосознания!

Все восхищаются Америкой – и она этого заслуживает по многим параметрам. Её размеры, её народ, её интеллектуальная, финансовая и военная мощь, её промышленность, её уровень жизни, её литература, её наука и т.д. и т.п. на самом деле никого не могут оставить равнодушным ...

(Хотя и в Америке уже появляются те ещё *глюки* ...

Президент компании «Крайслер» Роберт А. Лутц, например, в своей интереснейшей книге «7 законов «Крайслер»» приводит действительно шикарный пример одного из учащающихся случаев американского прямо-таки *идиотизма*:

«Несколько лет назад, – пишет он, – верховный суд штата Иллинойс утвердил приговор, обязавший Управление транспорта города Чикаго выплатить полтора миллиона долларов компенсации семье человека, который в состоянии алкогольного опьянения мочился на контактный рельс надземного метро и погиб от удара электрическим током, расценив этот эпизод как «неосторожное убийство из-за халатности» ... –

– вот Вам и «остров изобилия»!!!

Значит писать будем продолжать в России, а вот писать теперь [но без *резиновых галош* – иначе не заплатят!] нужно, видимо, начинать ездить в Штаты –

– платят больше!).

Но всё же есть ещё некий феноменальный параметр, который делает ситуацию **именно** с Америкой уникальной и непредусмотренной никакими экономистами, к каким бы школам и течениям они ни относились – это тот колоссальный (и конкретный!) **кредит доверия** со стороны всего мирового сообщества, который оказан и оказывается Америке ...

Себестоимость \$100 купюры равна 11 центам, причём максимум всего лишь \$60 из её «*заявленной стоимости*» обеспечены «*стоимостью*» **ВСЕГО** ТОГО, что *есть* в Америке (недвижимостью, промышленными предприятиями и т.д., причём, например, *золото* представляет собою всего-навсего 4% от общей стоимости американских *материальных ценностей*), остальные \$40 – это «*новые*» *ценности*, возникновения которых не предусмотрели ни Маркс, ни Оуэн, ни Рикардо ... – это *нематериальные ценности*, новый вид создания и накопления капитала = *конъюнктура, имидж, условная договорённость* и пр., когда *обеспечением* (в данном случае бумажных американских денег) являются уже средства *самих* договаривающихся сторон –

– а вот это и есть *кредит доверия*, когда в обмен на (фактически!) бумагу

Америка (до поры, до времени?) получает всё ..!

И мы, оказывается, *тоже* отдаём все наши ресурсы просто *за бумагу* !!!

Однако не всегда Америка была

«*мировой державой*» ...

Было, видимо, время, когда почти весь (централизованный) мир был одной большой «*Русью/Россией* (?)», когда практически все говорили на *п्राязыке*, который был языком *праславянским/древнерусским* – и хотя сегодняшнюю роль России и Русских в мире нельзя сравнивать с той ролью, какой она была тысячи и сотни лет назад, но мы в любом случае должны знать и пропагандировать *правду* о нашей подлинной (пусть и древней!)

истории, и о подлинной роли России в истории всего человечества.

(Например, знаете ли Вы, что ещё в 1821 г.
не только Аляска и Калифорния,
но даже и штат *Орегон*
принадлежали России???)

«Золотой век» настанет и в России (ведь в 2003 году тогдашний премьер-министр Касьянов обещал, что «через 10 лет мы будем жить как европейцы» – хотя я думаю, что нам всё же придётся подождать хотя бы *начала* всемирного потепления, когда 65% нашей территории, являющиеся сегодня вечной мерзлотой, начнут превращаться в цветущие сады, когда в Америку из Европы будут плавать по нашему Северному Морскому пути, и когда нам не нужно будет всё сжигать только для обогрева), но даже в ожидании этого мы **должны, обязаны** всеми реальными путями **восстанавливать**

имидж России как *мировой державы*,
внушать нашим гражданам – а особенно нашим детям –
гордость за принадлежность к ней,
и ориентировать их на борьбу не только
за материальные ценности!

Всё остальное Вы найдёте в тексте этой книги ...

3 возможных *вопроса* и 3 ответа на них
(+ стр. 219 и 303):

ВОПРОС №1

1) *Есть* ли именно у меня *право* заявлять то,
что я заявляю?

Прочтите эту книгу и решите сами!

Однако я Вам помогу!

Ведь, например, возможность и техническое решение (то есть и *принцип*, и *способ реализации*) *интерактивного вмешательства* в действие идущего фильма я придумал и разработал ещё лет 30 назад.

Возможность *самостоятельного ориентирования* в незнакомой местности (*без* карты!) *и* при помощи *бортового навигационного радара*, *и* (что особенно важно!) при помощи гораздо *более простого* устройства, я придумал и разработал ещё 20 лет назад, и т.д.

И – смею Вас уверить – таких изобретений
«у меня ещё есть ..!!!».

А вот теперь нечто просто «*странное*»: 3 декабря 2002 года я (при свидетелях!) достал с полки валявшийся там уже почти полгода блокнот, в котором записывал (а потом забыл об этом!) приходящие в голову *трюки* и *сюжеты* для своих будущих книг и сценариев.

И вот какой сюжет я прочёл в этом блокноте
под №6
(цитирую слово в слово):

«*Захват концерта* бандой отморозков *в публике*».

Как видите, мною были *смоделированы* теоретическая ситуация («захват концерта») и даже *техническое её решение* («... в публике»), которые – к сожалению – позднее и реализовались ...

Вот теперь и решайте, имею ли я право утверждать,

что я *вижусь то́*, чего *не видят* другие,
или не имею ..?

Тем более, что (если перестать *врать!*) я – единственный человек в мире, *уже после второго* занятия которого «нулевик» *любого* уровня (не-)развития может *спокойно и осознанно* САМ «*сложить*»

3 моих следующих английских

«*установочных предложения*»:

- 1) «*Ему бы следовало навещать своих родителей
каждое воскресенье*»;
- 2) «*Я бы выпил коньяку,
если бы у меня были деньги*»
и
- 3) «*Я чувствую, как она трогает свои плечи*»!!!

Так может быть *то, что* я сделал для изучения английского, *тоже* даёт мне определённое право говорить и о чём-то другом с достаточной степенью *уверенности* ?

Во втором *варианте* этого же вопроса меня могли бы спросить, как это, мол, *русский* пишет, например, «*Этимологический словарь английского (!?) языка*», да ещё и «*покушается*» на авторитет его *носителей* ...?

ИНТЕРЕСНО!

А знаете ли Вы, господа, что самый известный (до сего времени) «*Этимологический словарь русского языка*» был написан немцем Фасмером (который, к тому же, написав словарь целиком, из-за превратностей судьбы *весь его потерял с концами*, но напрягся, и – воистину герой! – написал этот словарь по памяти заново!)?

Хорошо – «героизм» «героизмом», но всё же почему мы так слепо верим *немицу?*,

который (например):

а) в своём «этимологическом» словаре

не выявил ни одного первичного корня,
не дошёл до них;

б) *не* увидел в словах «пала-та» и «хо-рома»
корня «пал/пол/пл» и корня «ром»

(нем. “raum”, англ. “room”, лит. “rumai/pam-as”),

приставки «хо-»,

и чисто русского суффикса/окончания
«-та-» ???;

в) *не* понял, что только в рамках русского языка
слово «плати/плата» могло

(из-за наличия «Акающей» нормы произношения)

принять и форму «пАлаты»,

и уже в форме «пАлаты» стать →

«среднегреческим» “palati-on”,

а потом и «латинским» “Palati-num” !!!

(+ См. стр. 374).

Разуйте очи, господа !!!
Есть пророки и в нашем Отечестве !!!

КСТАТИ!

А ведь наше «аканье» есть и «у них»:

money – maни!

↑

(произносится)

Это была «*лирика*» – а теперь – о *деле* !!!

ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТАЯ.
ТЕОРЕТИЧЕСКИ-
АРГУМЕНТАЦИОННАЯ

«Задача была трудная,
смелая, сложная,
но задачами робкими
не решаются мировые вопросы».
М. Н. Тухачевский.

В этой части начинается применение моих 5 «техник» работы со словом (см. стр. 80), моё know-how, приоритет которого подтверждается **самим фактом выхода этой книги**, и поскольку **правила**, или **соответствия**, или **закономерности**, или **явления**, обнаруженные мною, относятся **не только** к английскому языку, но и **ко многим** другим языкам (причём, не только к «европейским!»), то – зная нечистоплотность «научного» мира в части кражи идей – заявляю однозначно:

«Цитировать – ради Бога!
Красть – ни в коем случае !!!».

Но *цитировать* всё равно можно **только** с обязательными ссылками (пусть и с *ругательскими !!!*) на фамилию автора и на название книги !!!

В любом случае, мои дорогие читатели, знайте, что почти всё (за исключением нескольких ссылок), написанное здесь,

никто в мире до Вас ещё не видел, так что,
Вы – *первые*, кто это читает,
а я – *первый*, кто это пишет
ТАК монолитно, так последовательно
и в **таком** объёме ..!!!

Особенно это касается **выводов**,
которые можно сделать на базе моих изысканий ...!

Поэтому в моей книге и имеется так мало *ссылок* на других авторов, и **вообще нет ссылок** на *коллег-филологов* (так как, во-первых, *ссылаться* просто **не на кого**, а во-вторых, я хотел сохранить «*самость*»).

То есть всё здесь – на самом деле
плод чисто *моего* разума!!!

Но – мои дорогие друзья – когда (или: если) Вы начнёте читать вот эту «языковую» часть моей книги, то очень прошу Вас прочесть её **внимательно**, так как для меня очень важно, чтобы Вы **поняли** мои *объяснения* и на конкретных примерах убедились в том, что

«всё работает».

И поскольку (кроме этого ↑) зачастую *сами* мои *примеры*, иллюстрирующие повествование, опережают мою же *аргументацию*, то для пользы дела **обязательно** нужно, чтобы Вы были знакомы со **всей** этой *аргументацией*, так как я хочу, чтобы Вы на осознанном (а *не* на эмоциональном) уровне

верили в то, что читаете!

NB.

Особенно эта просьба относится к *преподавателям* английского языка, так как из собственного преподавательского опыта я уже на 1000% знаю, что мои *находки* могут очень сильно помочь преподавателю в деле *подачи* учащимся и «английской» *лексики*, и «английской» *грамматики* ...

(стр. 395).

Доверьтесь мне –
– и Вы не пожалеете,
что дочитали до конца!!!

ВОПРОС №2

(«Вопрос №1» и ответ на него см. на стр. 211).

2) Есть ли у меня «авторитеты»?

Я уже писал выше о том, что *в моей* области для меня *авторитетов* НЕТ, так как для меня *не может* быть (в *моей* области, повторяю!!!) *авторитетом* тот, кто не открыл, кто *проморгал*, кто *пропустил* то, что открыл/выявил я (какие бы звания и регалии эти «авторитеты» ни носили) ... – хотя за все их *общечеловеческие* качества я их безусловно уважаю!

(См. стр. 254 и 296).

О каких таких «авторитетах» может идти речь, если *недотёпы* со званиями и в мантиях (которыми они награждают друг друга), эти «*ректоры*», «*доктора*» и «*магистры*» (для которых важна не истина, а *то, что* «Аглая Сидоровна сказала на последнем заседании кафедры») составляют глупейшие (и вреднейшие!) «*словари*» (пара которых описана далее), и при этом *сотни лет* *пялятся* на слова, подобные, например, «*латинскому*» слову-«*репатрианту*» “*secret*” (соответственно, “*sacred*” и т.п.), которое некоторыми из них *целиком* считается «*корнем*», не видя в нём (= так как *не могут* увидеть из-за *недостаточного профессионализма, узости лингвистического кругозора, зашоренности, умственной лени и предубеждённости* – + обязательно вернитесь на стр. 48-50) обычного

славянского/русского слова, не только полностью «подходящего по смыслу» (= «семантика»!), но в котором абсолютно конкретно различимы русские же

и **приставка**, и **корень**, и **окончание**

↓ ↘ ↓ (промежут. гласная)
 «СЬ + КР + ЫТ» ← суффикс.

(А «де-крет» = «от-крыт» !!!).

Причём в русском языке корень «кр» является очень **разветвлённым** корнем, он **не** вырван из контекста и имеет массу производных

(«кр-ыша», «по-кр-ытие», «за-кр-ывать» и т.д.).

То есть только в случае признания слова “secret”

(древне)русским

(А что? Разве это не явно?)

становится возможным подобное «раскладывание» этого слова на его **значащие** и **повторяющиеся составляющие** (абсолютно нормальные и естественные для слова **русского**, но абсолютно ненормальные и неестественные для слова «латинского») при полном сохранении внутреннего смысла этого слова, и при теперь уже полном осмыслении **происхождения** (и/ли «**построения**»!) этого слова!

И наоборот: первая же попытка «разложить» это слово, то есть «**найти**», **выделить** в нём **приставку**, **корень** и **окончание**, приведёт нас только к одному результату, а именно:

«Это слово – **русское** !!!».

(Интересно, кстати, в каком ещё языке существуют именно все эти *составляющие*, как часто они *повторяются*, и являются ли они *словообразующими*? –
– Заранее предупреждаю, что ответ мне известен ...).

СПРАВКА.

Традиционно слово «*secret*» выводится «филологами» из *латинского* же слова

«*se-cernere*» = «отделять» (→ «*секреция*»)

с корнем «*cer-nere*» = «зр-еть», «видеть» (!?) –

– но **причём** здесь «зреть» и «отделять»-то,

если в русском варианте

«секрет» =

= это действительно то, что «скрыт-о» ???

Вот Вам сразу же **и «этимология», и «семантика» !!!**

Нужно просто быть **честными** и призна(ва)ть то, что
«является **ЯВНЫМ**» !

То же самое происходит и если мы берём, например, нормальное «*латинско-английское*» слово “*observe*” = «*обозревать*», в котором не менее **ЯВНО** и *органично* выделяются чисто **русские** повторяемые «дела», абсолютно **Невыделяемые!** в слове «*латинско-английском*», а именно,

и **приставка**, и **корень**, и **суффикс**:

↓	↓	↓
« об о	+ зр	+ ев ать»
“ob	+ ser	+ ve ”.

Или возьмите даже такое «сложное» латинско-английское слово как “*prudential/prudence*” (= «*благо-разумие*»), в котором также абсолютно *явно* и *без натяжки* свободно *просматривается* нормальное русское слово, имеющее со словом «*prudence*» **одинаковый костяк согласных «p-r-d-c»/«п-р-д-к»:**

«поря-д ок»
“p ru-dence”.

Слово «*prudence*» можно трактовать и как «*порядочность*», и оно – так же как и ранее приведённые слова – «*раскладывается*» на нормальные для русского языка:

приставка	(«но-»),	}	→	“ <u>p</u> ru <u>d</u> ”
корень	(«ряд» от ←«род»),			
и окончание	(«ок» → “ <u>e</u> nc <u>e</u> ”).			
с суффиксом				

Таких примеров тысячи, но поскольку и по этим трём словам ясно видно, что они **не были** заимствованы русскими у латинян, а наоборот – это чисто **русские** (искажённые) слова, **унаследованные** «латинским» языком – то, видимо, **нужно** предположить, что *основная словарная база «латинского» языка* содержит достаточное количество и других слов, являющихся словами

чисто русскими !!!

ПРОМЕЖУТОЧНОЕ РЕЗЮМЕ

Вот Вам и “*wishful thinking*” = «выдавание желаемого за действительное» –

– КУДА же ДЕНЕШЬСЯ

от «раскладываемости» европейских слов

НА РУССКИЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ ?????!!!

(+ См. стр. 313 о слове “*write*”).

ОПЫТ!

На всякий *пожарный* случай давайте (на секунду!) забудем о *конкретном* наличии в слове “*observe*” *конкретнейших русских составляющих* в виде приставки и суффикса с окончанием, и (на секунду!) предположим, что, например, слово «обо-зр-евать» взяли мы у них, а не они у нас ..!

Но тогда – то есть в этом случае – вырисовывается очень странная и *малоестественная* картина (которая *не вырисовывается*, если считать, что это «они у нас ...»!), а именно:

в европейских языках корень “*ser*” (со значением «*видеть*») имеет крайне *неразвитый* (разве только *латинское* «*ser*-по» = «*вижу*» ...) «куст», а ещё точнее – вообще неразвитый, тогда как в русском языке (и в других славянских) использование корня «*Зр*» для словообразования носит прямо-таки *глобальный* характер!

И – что самое главное – этим *корнем* образованы русские слова, относящиеся к разным частям речи – значит, мягко говоря, велик шанс, что этот *корень* служил для словообразования

с самого начала существования языка!

Смотрите!

Ведь у нас же целый «куст»:

зр-сть, **зр**-имый, **зр**-ение, **зр**-ачок, **зр**-елище,
зр-итель;

и с гласными:

зыр-кать, **зор**-кий, **зер**-кало, по-**зор**, до-**зор**,

а также, например:

чешское “ро-**zor**” = «опасность»,

болгарское «по-**зор**-иште» = «театр»

+ миллиард т.п. и т.д.

А ведь в английском многие из эквивалентов вышеперечисленных русских слов являются словами **заимствованными**, и **НЕ** имеют в своём составе этого корня, так как их латинские «исходные» образованы совсем от других корней:

«зр-ачок» = “**rip**-il”

«зр-имый» = “**vis**-ible”

«зр-итель» = “**spec**-tator”

«зер-кало» = “**mirr**-or” –

– вот такая вот «солянка»!

А ведь через «зен-ки» и «зен-ицу»/“**zenith**” мы выходим и на этрусское “**sy**” = «глаз»!!!

И из всего этого возникает только три простых вопроса:

- 1) Разве «куст»
не вырастает из своего же «семени»?
- 2) Если это «их» корень,
то **почему** европейцы у себя
не создали из этого корня
такого богатства,
которое есть у нас???

3) Почему «они»

в своём словотворчестве

«ограничились» ТОЛЬКО

словом “*observe*” ???

Приглядитесь!!! ↓

А ведь когда-то и французское “*chat+eau*” =
= «шато»

было просто русско-украинской «*шат-ой*»!!!

А “+*idea*” была просто «в+*идея*»!!!

А “s-*chool*” – просто «кр-ужком»!!!

Господа!

Как только Вы примете *новую предпосылку*, «разуете глаза» и освободите душу от корки раболепия перед «авторитетами» (особенно, перед заграничными!), Вы сразу же попадёте в другой мир – в мир бóльшей свободы и удивительнейших открытий ...!

Даже самые экзотические и загадочные слова станут для Вас понятными и родными, потому что они *и есть* для Вас родные ...

Теперь Вам не нужно будет искать в энциклопедических словарях значение таких, например, слов-уникумов как “*shrine*” («*кусыпальница*») и т.п. – Вам зачастую будет достаточно просто посмотреть на них через мою призму, и Вы

УВИДИТЕ

родные русские слова –

в данном случае – это конечно же просто «*схрон*» ...:

s-h-r-i-n-e = s-h-r-o-n

с-х-р-о-н

Х-р-а-Н-илище,

и т.д.

(О постоянном чередовании

англ. “-i-” ↔ русск. «-o-»

смотрите по всему тексту).

Теперь – пользуясь *моими* методами – Вы сможете не только понимать *принцип построения* того или иного слова, но и докапываться даже до таких глубин, как *менталитет* наших далёких предков!

Например, просто *выделив* в давно знакомых Вам словах

“maestro/master” (“m-s-t-r”)

– а заодно и в *“mister”!* –

костяк согласных “m-s-t-r”,

и вспомнив о моих *«постоянных соответствиях»*

(«м-б»),

Вы с удивлением сами **УВИДИТЕ,**

ПОЧЕМУ

именно *этих* людей именно *так* наз(ы)вали – то есть эти слова перестанут быть для Вас загадками ... – видимо *раньше, давным-давно*, когда «умений» было ещё довольно мало, а *качество изготовления* того или иного предмета было не столь важным и на 90% зависело от качества *сырья*, критерием, определявшим *уровень* подготовки **МаСТеРа**, была, *вероятно*, только *скорость* производства работ, и под словами «хорошо сделал» (возможно!) подразуме-

валось: «**быстро** сделал» – а уж далее ситуация выглядела совсем просто:

«**Есть** горшок» – хорошо!!!

«**Быстро** сделал много горшков» –
– **ОЧЕНЬ** хорошо!!!

То есть ценился тот, кто ту или иную работу делал

Б-Ы-СТР-О,

а ведь «б-» и «м-» (как «губно-губные» согласные) являются **постоянными** (взаимозаменяемыми) **соответствиями** !!!).

И, значит, опять – родное русское слово:

«**БЫСТР**» → “MaеSTRo/MaSTeR/ MiSTeR” !!!

(Я не думаю, что слово «мастер» произошло от слова «пест-овать», т.к. в слове «ПЕСТ-овать» нет «R»! И не от «пастыр-я», так как слово

«*ма́стерски*» относится к **качеству** работы, а не к иерархии!).

ПРИМЕР:

чтобы ещё лучше понять, **что́** я имею в виду, представьте себе, что Вы, предположим, на машине приехали в Литву ...

Как только Вы (уже на литовской территории) подъедете к первой же заправке, Вы увидите надписи типа

“Orenburgo **DUIOS**” или “Variklu **DALYS**”,

↑ = «Оренбурга»,

то есть «Оренбургский»

а уже через пару секунд наверняка **УВИДИТЕ**

в ЭТИХ «иностранных» словах **русские**

«ГАЗ» (“*duj-os/dyū*”)
и «ЧАСТИ» (= “*dalys*”/«доли»),

тем более, что литовские слова «*дуть*» и «*воздох*»
звучат и выглядят совсем иначе, а именно:

“*pusti*” и “*oras*”!

А когда потом на литовском рынке над кучкой «белых грибов» Вы увидите надпись “*baravik-as*”, то Вам действительно многое станет ясным, так как «бор» (от которого произошло русское слово «бор-овик») по-литовски будет “*sil-as*” –

что созвучно латинскому “*sil-va*”

(оба слова – это *инверсированный русский «лес»*:

«лес» → “*sil*”),

но *не* русскому «бор» – значит,

и “*baravik-as*” – это тоже чисто русское слово!!!

Также хочу специально отметить, что всё то, о чём я сейчас буду рассказывать, действительно является следствием моего (более, чем обычно) близкого *ознакомления* и **внимательной** (← ключевое слово!) **работы** с иностранными (и российскими)

этимологическими словарями.

Самое интересное заключается в том, что после этого *ознакомления* создаётся полное впечатление (а скорее, просто становится очевидным!), что **западные** составители подобных словарей, на которых у нас *молятся*, зачастую являются просто

халтурщиками

(или – чтобы звучало покрасивее! – филологически-ми *illiterati*) с ...бриджскими и ...фордскими (?) дипломами, которым, видимо, просто лень «ползать» по разным словарям, и поэтому они *перепевают* то, что уже было написано до них, и лениво тащутся по *накатанной* (другими *illiterati*) дороге, по-хамски поплёвывая *и* на научную, *и* на историческую истины ...

(Не буду далеко ходить и в качестве действительно *ответственного* отношения к делу приведу самого себя:

несмотря на то, что данная книга посвящена «*взаимоотношениям*» западноевропейских языков с русским, в процессе работы над нею я всё же тщательнейшим образом «*прошерстил*», например, словари *литовский* и *японский* ..!).

NB.

Моя демонстрация «*халтуризма*» западных *товарищей* имеет только три – но важные! – цели:

- 1) показать,
что не нужно «*молиться*»
на «*чарующие*» слова типа «*Оксфорд*»;
- 2) показать,
что «*не всё то золото, что блестит*» ...;
- 3) показать,
^{5:1} ^{7:1} *чего* эти *халтуришки* (и наука !) уже давно *могли бы* достичь (с научной точки зрения!), если бы хотя бы *допустили* мысль о том, что «*языком сравнения/языком происхождения*» может быть и какой-либо *славянский* язык
(а уж потом – *методом тыка* –
они бы вышли и на язык *русский*).

Начнём с одного *очень мягкого* примера, и откроем для этого “The Penguin English Dictionary” 1992 года, в котором найдём английское слово

“*fine*” = «штраф»,

а потом посмотрим, *откуда* же оно по «просвещённому» мнению составителя этого словаря взялось?

О русской «возможности происхождения» этого слова, естественно, нет даже упоминания ..! – поэтому автору приходится (как и в других случаях!) нести белиберду и говорить, что слово “*fine*” произошло от (похожего!!! – вот тут-то *лень* или *некомпетентность* и зарыта!) латинского “*finis*” = «конец» (???), и что это, мол, «(конечная) сумма, выплачиваемая как компенсация»

(– но при чём же здесь «штраф» ???!).

А почему бы автору словаря не выйти за рамки своего *очень узкого лингвистического кругозора*, не перебороть свою *лень*, не пойти по более прямому пути, и просто не **ПОСМОТРЕТЬ** на это слово *непредвзятыми* глазами:

вина ⇒ роена (латин.) → fine
 ↓
рип-ish = «наказывать» (англ.) –

– ведь в этом случае он смог бы увидеть

полностью повторяющийся

костяк/состав согласных

при **ПОЛНОМ** совпадении **СМЫСЛА!!!**

(Ведь “*f-в*” – *очень* близкие согласные,

и «он» **должен** это знать) !!!!!

А отсюда:

«не-бо/*не-б(е)ло...*» ←= «**НЕ-белое**»
 (= противопоставление с «**бел-ым о-бл-аком**»)

↓

украин. «**бл-акитный**» = русск. «**го-луб-ой**» (инверсия +
 англ. “**bl-ue**” + приставка «го-»),

+

“**ne-bul-a**” = «туман» =
 = «не бела» (латынь),

“**ne-bul-ous**” = «туманный», «неясный»
 (то есть «не-бел-ый»),

“**apl-e**” = «ябл-око»,

“**pal-e**” = «бл-едный»,

+ Инверсия:

“**a-lb-a**” = «бел-ый» (латынь)

“**a-lm-a**” = «я-бл-око» (тюркск.),

“**a-leb-aster**” = «а-леб-астр»,

↑ = 3 инверсии

и т.д. и т.п.

Отсюда же путём «редукции» (то есть «урезания» – в данном случае – первого слога) из русского слова «**мо-лок-о/бе-лок**» – причём с сохранённым РУССКИМ суффиксом/окончанием «-ок» – появилось и «греческое»

“**leuk/levk**” = «белый»!!!

А из русского слова «блед-ный» произошло
 и балтийское слово

“**balt-as**” = «белый»!

Так что,

«**Бал-тийское море**» – это тоже «**Бел-ое море**»!

А ещё:

«блед...» → «vit» = «white» = “s-pit-ак” !!!
 (швед.) (англ.) (армян.)

Кстати,

корень «бл/мл» явно соотносится с корнем
 «мр» → «с-мер-ть/мор-оз/мр-азь»
 (опять же, Заполярье ..!),

а как пример «дуализма» (см. стр. 534) –

– с русским «мр-ак»

(«мал-око / туман»)

и с английским “bl-ack”!!!

Однако, хоть мы и начали эту цепочку со слова «бел-ый», но – конечно же – началом её являются слова «вл-ага»/«мл-око» с этим же самым корнем, но в форме «вл→мл», так как, видимо, именно

цвет Молока

и послужил для наших предков базой для дальнейшего развития этого корня (ведь им же нужно было от чего-то отталкиваться при сравнении/определении цвета!, а «молоко» и было, по-моему, единственной «ежедневной» субстанцией, чей цвет ВСЕГДА был «цветом молока», то есть был стабилен, и не зависел ни от погоды, ни от времени года –

– то есть ни от чего!).

Самó же слово «*влага*» произошло от звуко-подражательного корня

«*бл*→*бол*→*вл*→*вол*→*мол*→*мор*»,

развившегося из *пракорня* “*phel / pher*”

и давшего русскому языку (и миру!) процентов эдак 50 от всех слов! – Стр. 97.

Всё могло выглядеть, я думаю, вот так
(и следите за *трансформацией корней*):

я-*бл*-око/о-*бл*-ако и т.д.

бел-ый/*блед*-ный → *balt*- (лит.)

мел

мле-ко/ *мол*-око

↑	<i>пла</i> -вать	
↑	<i>flo</i> -at/ <i>пл</i> -от/boat	sa- <i>liv</i> -a (англ.)
↑	<i>blo</i> -od/ <i>болот</i> -о/ ^{<i>pur-vs</i>} ^{<i>мар-ь</i>} ^{<i>már-sh</i>}	с- <i>лиу</i> -на, с- <i>лив</i> -ки
↑	<i>вла</i> -да/ <i>во</i> -да/ <i>wat</i> -er	п- <u><i>лье</i></u> -а → <u><i>рыб</i></u> -а
↑	↑	п- <u><i>лав</i></u> -ать → <u><i>пау</i></u>
← ← ←	<u><i>вла</i></u> -га ← <u><i>вл</i></u> ↔ <u><i>лв</i></u> →	<i>lav</i> -ina/ <i>lav</i> -a
↓	<u><i>мле-ко</i></u> ↑	<i>лив</i> -ень
↓	↓	al- <i>liv</i> -a (лат.)
↓	<i>ф-лез</i> -ма/ <i>маз</i> -ма	p- <i>iov</i> -e (ит.)
<u><i>пла</i></u> -мя	<i>liqu</i> -/ <i>рек</i> -а	p- <i>lui</i> -t (фр.)
↓	+ <i>aqua</i>	«п- <i>люв</i> -ать»,
<i>флат</i> -е	+“ <i>lake</i> ” (англ.),	
(англ.)	+“ <i>loch</i> ” (шотл.)	
(Да-да!!!)	+ « <u><i>в(л)аз</i></u> » → « <u><i>мок</i></u> -рый / <u><i>моч</i></u> -ить»,	

и т.д.

А “*liqu*-”, кстати ←= «*жи(д)к*-»!!!

(Так же как “*live*” ←= «*жив*»
через *соответствия* «*liqu* – *река* – *жи(д)кий*»).

+

Влаг-а → волг-лый
мок-рый
моч-ить, *моч-а* и т.д.,
 а также:
влад-а → +*лод*-ья, +*лод*-ка.

ВНИМАНИЕ !

Вспомните постоянные соответствия “*l-r-n*” и “*n-r*”, и обратите, пожалуйста, внимание на *новый* *корень* “*пав*” = «*плавать*», образовавшийся из «*п-лав*»!

Вот откуда слово “channel ← канал”!!!

Из «*ко-нав*-ы/*канавы*» !!!

А «*к-анал*» позднее дал «*+анал*»!

А может быть,

и «*мл-еть*» происходит от «*бел-еть*» =
 = «*блед-неть*»?!!!

А от *корня* «*вл*» уже далее пошла

«*вол-на*»/«*вау-е*» и т.д.

NB.

Я *не* «*ассоциирую*» друг с другом слова «*волна*» и «*волос*», хотя многие так делают, потому что (*сейчас!*) *корни* этих слов **выглядят** одинаково («*вол*»).

Для меня слово «*во-лос*» произошло из слова «*вы-лез* ← «*вы-рос*» (с *корнем* «*рас/рос*» – так же как слова «*лес*» и «*рощ-а*»), и эта моя догадка подтверж-

дается тем, что в русском языке у всех *двусложных* слов с *окончанием* «-ос/-оз» («на-*сос*», «за-*сос*», «по-*нос*», «за-*нос*», «по-*кос*», «при-*воз*», «на-*воз*» и др.) этот *второй слог* является **корнем** *составного* слова, а *не* отдельным *окончанием* («*купорос*», «*негритос*» и «*Барбос*» не в счёт, так как это – *заимствования*)!

Значит, **ИСТИННЫМ** *корнем* слова «во-*лос*» является всё-таки *корень* «*ЛОС*» (← «*лез/рос*»)!!!

Значит, и **русское** слово «*волос*» **первично** по отношению к *европейским* словам «*wool/Wolle/pel-la*», к литовским “*vilnus/vilna*” и т.д.!!!!, поскольку *все* эти слова являются *обрывками/обломками* **русского** слова «*ВО-Лос*»!

ИНТЕРЕСНЫЙ ПРИМЕР

«ЛОЖНОГО ДРУГА ЭТИМОЛОГА».

Русское слово “*bljadʹ*” (которое, кстати, только после революции 1917 года стало *бранным* – почитайте, например, Куприна или Леонида Андреева в старой редакции) – как и *все* остальные русские слова – тоже имеет *корень*, которым в данном случае **на первый взгляд** является *звукосочетание* «*бл/бел*».

Однако происходит это слово совсем из другого источника – от слова «*блуд-ить*»

(в смысле «*блужд-ать*» = «*ходить*»):

«*блуд*», «*блуд-ница*», «за-*блуд-иться*», «за-*блуд-шая*»,
«за-*блужд-ения*», «у-*блюд-ок*»,

↑ из «вы-*бляд-ок*»

(Отсюда английское “*faul*” = «*ошибка*»!)

+, например, польские слова “*błąd*” = «ошибка»,
 “*błąd-ny*” = «ошибочный»,
 древнеанглийское “*bawd*” = «блядь» –

– это всё слова *однокоренные*, родственные!

Корнем здесь является звуко сочетание «*блд/брд*» (не отсюда ли и «*бард*» = «*брод-ячий певец*» ???), и поэтому в свою очередь слово «*блуд-ить*» очень чётко соотносится со словом «*брод-ить*» (так как «*л*» и «*р*» очень часто чередуются!* – смотрите чуть ниже) – и вот тут уже смысл «*хождение*» просто неоспорим!

????? Изначальный русский вариант произношения (?)

?????

(А не отсюда ли пошли и «*бсд-уины*» – «*блуд-винь*»
 = «*блужд-ающие по пустыне*»???)

И тут же «*вылезают*» слова «*бред*» и «*бре(д)сти*», во втором из которых сразу же выявляется и полный корень «*брд*» («*Я бред-у*»)!

А слово «*блуд-ить*» вместе со словом «*вит-ать*» и его ближайшим «родственником» польским словом “*węd-gować*” – *вэнд-рочачь* = «*мигрировать*», «*отправляться*» когда-то однозначно породили (теперь уже устаревший!!!) английский глагол

“*wend*” = «*уходить*»

(только вспомните

постоянные чередования/соответствия

“*б → w*” и “*у → en*”):

Практически

постоянные

↓соответствия↓

“wend” (“б → w” и “у → en”) = «у/ходить», «идти».

«блуд-»,

“węd-гować” (= польск. «мигрировать»),

«wit-ать» (в смысле «блуждать») = “went”.

А 2-я форма глагола “wend” звучит и выглядит как “went”!!!

Так что теперь те, кто занимается английским,

не только поймут, что многие корни

похожи друг на друга,

не только узнают, **откуда** взялось слово

«блудница»,

но и **наконец-то** (благодаря **мне!**)

узнают, **почему**

2-я форма английского глагола «уйти» = “go” –

– это слово “went”

(так как у самого “go” 2-й формы просто **нет**)!!!

* «Плавные» согласные “r” и “r” на самом деле очень часто «переходят друг в друга» («рыбка» → у детей «лыбка») – и это может происходить в словах **разных** языков, например, в голландском:

Amstel+dam ==> Amsterdam!

Название реки ↑ ↑ = «плотина»

+

«Лин-ия» → «Рун-а».

Теперь посмотрите, как можно действовать и чего можно доби(ва)ться, пользуясь *приёмами*, разработанными *мною*, и зная *мои* «*постоянные соответствия*» между *согласными* в «*близких*» словах родственных языков.

Открываем, например, уже знакомый нам “The Penguin English Dictionary” на слове “*belt*” = «*ремень*» и читаем, что слово “*belt*” восходит к *древневерхненемецкому* “*balz*”, происходящему в свою очередь из *латинского* “*balt-eus*” –

– Здрóрово! Ну а дальше-то что???

Дальше у *них* – стопор, тупик, потому что дальше *они* идти *не умеют* (или не хотят) ...

Пойдём *моим* путём!

Выявленные мною *постоянные соответствия* “*b-p*” и “*l-r*” за одну миллисекунду связывают слово “*bely/balteus*” с *латинским* же “*port-are*” =
= «нести», «держать»

(причём во всех трёх словах ещё совпадает и “*-t-*”).

Значит, “*balteus/belt*” – это *то*, что «*поддерживает*» –

– вспомните «*порт-упею*» =

= «*систему*» “*belt-ов*” (“*p-b*” и “*r-l*”)

и литовское “*diržas*” – *диржяс* = «пояс»!!!

«*держ-ец*»

(Самое интересное, что «*держать*» по-литовски будет “*laikyti*” – то есть это – совсем другое слово, ничего общего не имеющее со словом

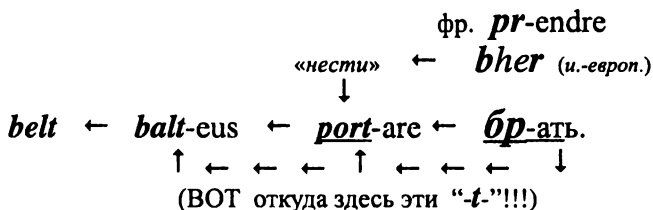
“*diržas*”,

произошедшего от *русского* глагола «*держ-ать*»!!!).

Слово же “*port-are*” однозначно соотносится
 с индоевропейским корнем “*bher*” = «нести»
 и с русским корнем «*бр-ать/бер-и-!*» ⇒
 ⇒ англ. “*bear*”).

Значит

на ЭТОМ этапе цепочка выглядит так:



Это ← – то, что *англыязычные халтурщики*
 были просто *обязаны* сделать!

А уж если они – *просто* законченные русофобы,
 то слазали бы (хотя бы для приличия!) в словарь *ли-*
товский – однако мы уже начинаем понимать,

КУДА бы и **НА ЧТО** бы

их бы вывел *и* литовский словарь!

Но это ещё не всё ..!

ЧУТЬ ЗАБЕГАЯ ВПЕРЕД ...

СМОТРИТЕ,

что можно сделать вместе со мною?

Я оперирую *постоянными* соответствиями “*р-*
в-т” и “*г-п-т*” – то есть эти *согласные* в близких по
 значению словах родственных языков могут *замещать*
 друг друга.

ЧЕМ мы «бер-ём» и «носим»? – Руками!

А «рука» по-латински “*man-us*”

(ит. “*mano*”, фр. “*main*” и т.д.),

и *костяк согласных* этого «латинского» слова очень конкретно *совпадает* с *костяком согласных* (= с *корнем!*) русских слов «*пясть/пядь*»!!!:

“*m-n*”/“*p-d*” – вот Вам и родство!

manus – пядь/пясть

О том же, как из «*пядь*»

получилась «*manus*», смотрите стр. 341.

Самое интересное заключается в том, что *костяк согласных* “*p-d/t*” в слове «*пядь/пясть*» прекрасно *сочетается* и с *костяком согласных* “*plf-d/t*” в словах “*ped/пят-a/foot*” = «нога», «стопа», что приводит нас уже к *семантике* этого слова и показывает, что давным-давно

слова́

«*пядь-пясть/fist-manus*»

↓

и «*пята/ped-pied*»

(то есть именно эта часть руки/ноги)

были (могли [?] быть)

ОДНИМ СЛОВОМ

и обозначали (могли [?] обозначать)

ОДНО ПОНЯТИЕ

(тут же обязательно посм. стр. 341 и 347) !!!!!

И ведь это верно, так как когда весь окружавший (пра)человека мир ходил *ещё* на четырёх “**пя-а/пяд-ь/тап-us**”, разницы между ними *ещё*, видимо!, не было ...

А до кучи сюда ещё лезет и *ко*нь со своим

«ко-**пыт**-ом»!!!

НВ.

Но, господа, ведь **неоспоримая** цепочка

«fist/пясть/пядь/пят-ка/foot/**ПОД**»

однозначно доказывает/демонстрирует, что

«**русский**» язык был создан *ещё* тогда

(стр. 347 !!!),

когда «участникам событий» еще было всё равно,

что «**пяд-ь**», что «**пят-ка**» !!!

↑

= «рука»

↑

= «нога»

Главное, что что «и *то*, и *то*» было «**ПОД**» ..!!!

<p>А ведь в других языках таких ↑ цепочек НЕТ !!!</p>

И ВСЁ ЖЕ ...

А почему «из русского»?

- а) Давайте сейчас, пользуясь *моими* «правилами» и выявленными *мною* конкретно существующими «закономерностями», проследим, **КАК** некое «английское» словечко, которое английский же Penguin'овский словарь «доводит» только до старонорвежского “illr” (то есть **КАК** «неэтимологизируемое» английское слово),
 ВООООЩЕ появилось на свет ..?

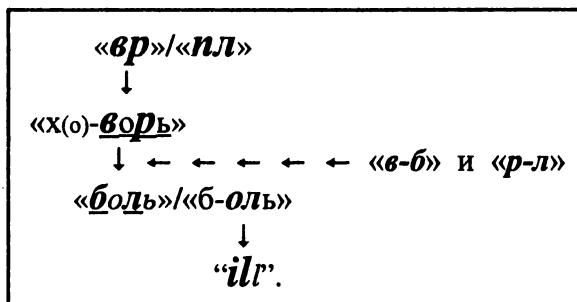
Возьмём это «английское» слово –

– “ill” = «боль-ной»:

- 1) «восстановим» слово “+ill”
 до его предшественника – слова «б-оль»
 (то есть реконструируем начальное «+б-» –
 – стр. 83 –
 и учтём постоянное соответствие “-i↔o-”);
- 2) зная соответствия «в-б» и «р-л», выясним,
 что слово «боль» произошло из слова «х-ворь»,
 имеющего конкретный русский пракорень
 «вр/пл»:
 «вр-аг», «вр-ед/пл-ох», “wor-se”, «пор-тить» и т.д.
 (и приставку «хо-» – стр. 179);
- 3) (западно-)славянские слова
 “choroba” – хороба = «болезнь»
 и “chory” – хоры = «больной»
 уже не имеют в своём составе звука «-в-»,
 имеющегося в словах русских
 (хворь, хворый),

и являющегося частью праслова/пракорня («вр») –
 – значит, ЭТИ славянские слова являются
 более поздними заимствованиями
 (или: наследством)
 из языка древнерусского же!!!

Значит,
 полностью схему происхождения слова “ill”
 можно изобразить следующим образом:



ИНТЕРЕСНО !

Вернёмся к старонорвежскому “illr” – теперь
 мы понимаем, **откуда** в нём ясно видные
 и “-r”, оставшееся от «хвоРи»,
 и “/л”, появившееся от «боЛи» ...;

А почему «из русского»?

б) Возьмите теперь «английские» слова
 “flame”, “fire” и “burn”.

У всех у них одинаковый состав согласных

“f-/l f-r/ b-r”,

То есть, если **ТОЛЬКО корень** одинаков,
то ещё непонятно, «кто у кого взял» ...

Но если среди **однокоренных** слов,
имеющих **одинаковое** значение,
есть слово, имеющее в своём составе
ещё и чисто **русское окончание**,
то это, конечно же!,
сразу же проясняет ситуацию
и даёт возможность ...

(Или не даёт ..?).

А почему «из русского»?

А разве это не очевидно?

Если не очевидно,
то давайте искать ответы ...

Другой вопрос,

откуда это в русском?

* Воспользуюсь случаем и заодно покажу Вам,
как произошли русское слово «**время**»
и «греческое» “**hronos**”:

- 1) вспоминаем **постоянное соответствие «п-в»**;
- 2) и славянское «придыхательное “пх-”»

«**п**(х)**ор**-á» → «**вр**е+мя»!!!

↓

“+ora”, “heur”, “hour”, “tem-pora”, “per-iod” ...;

- 3) «(п)**хор**-а» → “**hr-onos**”!

ПРОДОЛЖЕНИЕ АРГУМЕНТАЦИИ

О каких таких «авторитетах» – даже англоязычных!!! – может (в моём случае!) идти речь, если, например, в том же более чем 1000-страничном словаре “The Penguin English Dictionary” (1992, “Penguin Books”, based on “The Longman New Universal Dictionary”) на стр. 1036 (да и в других английских – даже этимологических словарях, например, в “The Concise Dictionary of English Etymology” by W. W. Skeat, 1993) составители смело «этимологизируют» (то есть «роднят/производят») слово

“vanilla” = «ваниль»

из не менее милого и роскошного слова

“vagina” (нужен перевод?)!?

Я, конечно, по собственному опыту знаю, что “vagina” ароматна, но всё же именно ванильный запах встречается у неё довольно-таки редко (?) ... – хотя, кто знает этих заудочных англичанок с их таинственным Стоунхеджем?

Или, может, у них ваниль «иначе» пахнет?

Вот сиди и думай – поэтическая ли это идеализация физиологии англичанок, хроническая ли это профессиональная некомпетентность западных господ, или просто хроническая озабоченность,

когда «её» видишь *езде*, а доступа нет?

А почему бы им (= англоязычным составителям) просто САМИМ не порыться в разных словарях, и не увидеть славянское слово «*вои-ять*» (= «пахнуть») с очень конкретным корнем «*вои*», и которое – к тому

же – не только по-русски («благо-**вон**-ия»), но и на других славянских языках значит «пахнуть», и совсем не обязательно «плохо пахнуть» – по чешски, например,

“*von-javki*” – это просто «духи»,
а по-польски “*wą-chać*” – это просто «нюхать»!
(чит.: «**вон-хачь**»!!!)

Соответственно,

“*van-illa*” – это просто «**вон**-ила» =
= «**вон**-яла», «**запаши**-ла»!

VAGINA, SIR ..!

Причём и само слово “*vagi-na*” тоже, естественно, русского происхождения – это, возможно, просто:

«*влаг-а*» → «*в(л)аги-ня/влагина*» – и всё!!!

Тем более, что словом «*vagina*» на самом деле обозначается *не весь* данный «предмет» в целом, а именно и только «**ВЛАГ**-алище» –

– а ведь его главный *признак* = «**влажность**»
(кроме, конечно же, «**ванильности**» у англичанок)!!!

А вот сейчас мне придётся побыть чуть-чуть *многословным* – и я заранее приношу свои извинения – но дело не только в «*интересности*» предмета обсуждения, а и в том, что иногда по «*законам жанра*» до истины приходится добираться и через *словесные завалы* ...

По-латински слово “*vagina*” имеет ещё значение «**ножны**», но – смею Вас уверить – это «*латинское*» слово

не имеет никакого отношения

ни к латинскому слову “*culter*” * = «нож»
 (происходящему из русского слова «колот-ырь»),
ни к латинскому слову “*humor*” = «влага»,
ни к латинскому же эквиваленту
 высокопарного русского слова «влагать» =
 = к слову “*imponere*” = в смысле «вкладывать» –

– но это **НЕ народная этимология** шутников-латинян, «придавших» **и** слову “*v[agina]*” значение «ножны» якобы потому, что

и в “*vagin-y*”, **и** в «ножны» можно «влагать/
 вкладывать» (а иногда и «вставляя»!).

Нет! – это произошло потому, что

ранее в **русском** языке – в языке-отце –
 слово «влагалище»

и имело значения «вместилище»,
 «кошолка»* (!?), «чехол», «футляр» и «ножны»

(В.И. Даль, «Словарь живого великорусского
 языка...», Москва, изд-во «Русский
 язык», 2002 г., стр. 212).

Тем более, что «влагалище»-то «возникло»

заведомо **раньше** «ножен» –
 – то есть **ОНО «первично»!!!**

И ЕСЛИ всё же предположить, что слово “*vagina*”
и происходит от старинного русского глагола «влагать»
 = “*imponere*”! – то **и** в этом случае **именно русское**
происхождение этого звучного слова всё равно несом-

ненно, так как, повторяю, **никаких** латинских «родственников» у слова “*vagina*” (**в любом** случае !!!)

просто **нет!!!**

(По-литовски же

«вкладывать» = “*delioti*”, «ножны» = “*maksnis*” – то есть **ничего общего** со словами «латинскими»!!!

И в то же время латышское слово “*maksts*” – так же как и “*vagina*” – значит **и «влагище», и «ножны»** – значит, **семантика** одинакова!).

Поэтому, повторяю, **единственными** словами/источниками, от которых “*vagin*”-у можно **реально «этимологизировать»**, в **любом** случае остаются **русские** слова

«**влага**» и/ли «**влагать**»!!!

* Теперь нам понятно, почему «**ни...ду**» иногда называют «**кошолкой**» – это просто в наших людях говорит **память предков**.

Ведь самое милое слово «**ни...да**» – это обычное производное от слова «**писать**» (с обычным озвончением «с → з» перед последующей звонкой согласной «-д»), так же как (и см. стр. 556):

«ез-да»	←	от « ех-ать » («х – з»),
«ел-да»	←	от « ел-озить »,
«ман-да»	←	от « ман-ить »,
«прав-да»	←	от « плав-ать »,
«звез-да»	←	от « свет-ить », и т.д.

* «Латинское» слово “**cult-er**” (= «нож») соотносится с «латинским» же словом “**glad-ius**” (= «меч») – причём они **оба** **этимологизируются только** через **русское** слово «**колоть**»!

МОЙ ПОДАРОК ОКСФОРДЧАНАМ.

Кроме этого, порывшись в **русских** словарях, изошрённый «вагинизированный» ум английского «этимолога» (это *не* опечатка!!! – см. чуть далее) мог *бы* обнаружить и более интересные *соответствия*, которые *бы* уж точно прославили *бы* его имя (а так прославят *моё!*) ...

Делюсь **бесплатно** во имя науки:

почему бы «ему» не попробовать проследить *взаимосвязь* между, например, словами

“*vagina*” и «ск-*важина*»?

А что, разве они *семантически* (*их* любимое слово, когда больше *ничего* сказать!) не похожи?

Я НЕ ОДИНОК ..!

А ведь я – *не* единственный, кто с таким *пренебрежением* относится ко всяким так называемым «авторитетам» от науки ...

Умница и энциклопедист А. А. Бестужев-Марлинский писал, например, следующее (орфография сохранена):

«... Какие-то *подкидыши-этимологи* производят *корабль* от какого-то греческого слова, ..., но это напраслина, это ложь, это клевета, выдуманная каким-нибудь *продавцом грецких орехов!*» –

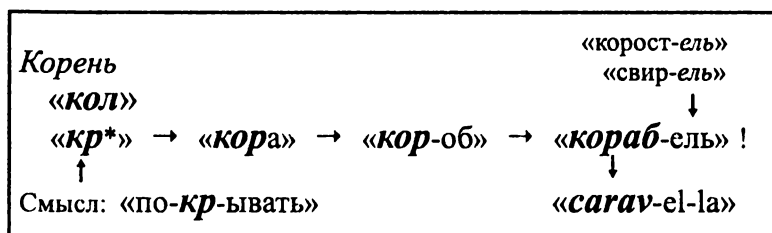
– и, смею Вас уверить, субъективно для Бестужева-Марлинского эпитет «*продавец грецких орехов*» звучал (в данном!!! контексте) не менее *отрицательно*, чем для меня мои «недотёпы», «маразматики» и «разновозрастные пердуны» ...!!!

НО, МЕЖДУ ПРОЧИМ ...

Моя цепочка

«*корабль/caravel-la*» и т.д.

ВЫГЛЯДИТ ВОТ ТАК:



НВ.

Вернёмся на мгновение к «герою» – Фасмеру (стр. 213), выводившему слово «*корабль*» *аж* из иэтимологизируемого им слова «*краб*» (= тоже, кстати, *русского* происхождения – от «*караб-каться*» – как и слова «*крев-етка*» и «*с-караб-ей*» !!!), а далее, соответственно, из также иэтимологизируемых «*греческого*» “*karabion/karabos*” и из «*латинского*» “*carabus*” = «челнок» ...

(которое, кстати, можно прочесть
и как «*карабус*», и как «*царабус*»
[«*ко*ряб-ать / *ца*рап-ать»]!)

Фасмер – вместе с госп. Бернекером (просто **полный** идиотизм!) – говорит, что *славянское* происхождение слова «*корабль*» невозможно, так как

«... *необъяснимо* образование на «-бль» –

– это в слове-то «*кораб-ель*» ???

Они что, *бель-сны* оба в своё время *о-бъел-ись*, что ли?

И не знали, например, *русского* слова «*учит-ель*» ?????

А Вы-то – русские *горе-«учёные»* – куда смотрите ???

Аховые Вы «*смотрит-елц*» !!!

ЕЩЁ ОБ «АВТОРИТЕТАХ».

О каких таких «авторитетах» может (в моём случае!) идти речь, если уже в российском *этимологическом словаре* английского языка (то есть в книге, в которой рассматривается *происхождение* английских слов), изданном в красивом твёрдом переплёте и на мелованной бумаге, отрецензированном «докторами наук – профессорами», проталкивается, например, (как собственная идея) ещё один вековой давности *бред* англичанина, совсем, видимо, не знавшего даже о существовании русского (или *славянских*) языка (*языков*), и поэтому писавшего иногда разного рода явную галimatью о происхождении некоторых английских слов.

Вот, например, один из совместных *перлов* российского «автора» этого «прекрасного» словаря и пресловутого англичанина (цитирую из словаря *без* фамилии автора, так как мне просто *жалко* его родственников):

“*butterfly*” («бабочка») – родственно слову “*butter*” = «масло», потому что «согласно древнему мифу души умерших испытывают голод», и т.д. –

– Каково, а ???

И их, мол – т.е. души! –

«бабочками» подкормить решили!

Причём этот *наш* «учёный» ещё чуть-чуть *поднапрягся* и решил вложить и свою «ложку бреда» в английскую «бочку ...ерьма» (о «...ерьме» см. через 9 строк), приведя в качестве доказательства некий пример из *немецкого* языка (о самом этом «*примере*» я тоже говорю, но чуть далее – на стр. 270).

У англичан же (ни в одном из английских вариантов подобного словаря) *нет* даже *попытки* найти хоть какое-нибудь английское же родственное слово, и хотя бы в качестве *примера* не приводится английское же слово “*moth*” (= «мотылек»).

В то же время в ещё одном английском словаре написано, что “*butterfly*” так названа потому, что

«у неё *маслянистые экскременты*» !!!

(“... *oily excrement*”),

а в ещё другом – что “*butterfly*” так названа потому, что «её *экскременты напоминают масло*» (“... *so called from its excrement resembling butter*”) – по вкусу, что ли? – может, английские *гурманы*-составители этих словарей были – всё же – больше «энтомологами», чем «этимологами», и оба специализировались именно на «бабочкином ...*ерьме*» – тогда, видимо, российский автор в азарте переписывания или не заметил *перекоса*, или просто *словари перепутал*!?

(Правда, в “*Penguin*-овском” словаре выдвигается ещё одна версия – что, мол, раньше верили, что

«бабочки *воруют* молоко и масло» –

– ох уж эти «*крутые*» «бабочки»!!!).

Но в любом случае **все** английские «*версии*» происхождения слова “*butterfly*” завязаны на слове «*масло*» – то есть английские «*учёные*»/составители словарей пошли по самому презираемому (настоящими лингвистами !!!) пути – по пути так называемой «*народной этимологии*» ...

Я – как филолог – понял *бы* их, если бы они, предположим, в результате кропотливой работы нашли источник 300 английских *корней* (опять же,

предположим!!!) в языке *пигмеев Центральной Африки* (как, например, один известный московский японист от безысходности и от отсутствия *настоящего* воображения «нашёл» 300 «японских» корней аж в языке бирманском – хотя мы знаем, что заселение японских островов из Бирмы не шло!) – но относиться с уважением к подобной ахинее, к той «видимости» работы англичан, результаты которой мы видим в их «словарях», нельзя просто даже из соображений научной этики ...

Ну должны учёные САМИ «ползать» по разным словарям, должны! (так же как я «ползал» по словарям литовскому, этрускому, латинскому и «ползаю» по санскриту, по армянскому и по греческому), а если всё-таки они и представляют вот такую вот «масляную» белиберду (+ “*vagina*”?) в общественное пользование, то они должны хотя бы уменьшать уровень безапелляционности суждений, помнить о своём особом положении, о своих **обязанностях специалистов** по языку или *носителей языка*, и показывать всё это только как «версии»

– и с соответствующими комментариями ...

Надюсь, Вы – мои **российские** коллеги –

именно/только так и делаете ..?!

Хотя, может, это я не прав – но почему же не попробовать с/делать ещё я вот так ↓, по-моему?

Смотрите, **что** предлагаю я (+ посм. на 10 см. ниже):

<p>“B u T t e Rfly” = = «Мо Ты Ль» – вот откуда взялась “<i>butterfly</i>” –</p>
--

– и это правда,
и это здорово!!!

(А с “fly” мы элементарно разберёмся далее на стр. 278).

Для *неподготовленных* повторяю (см. стр. 55), что филологи могут выявлять ПОСТОЯННЫЕ соответствия между СОГЛАСНЫМИ в словах разных языков, принадлежащих к родственным группам – тем же, кто об этом слышит впервые, придётся поверить мне на слово –
– но «За базар отвечаю»!!!

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

Гласные же непостоянны, поэтому их во внимание принимать не нужно (“madre-mother-mutter-mere”),
и *опираться* всегда нужно именно
на КОСТЯК СОГЛАСНЫХ !!!

Повторяю информацию:

“*b/p*”, “*f*” и “*m*” = это *согласные*, которые образуются в одном месте (рта!)
и одинаковым образом.

Поэтому в родственных языках они очень часто (а в английском и русском – **постоянно!!!**) *соответствуют* друг другу, то есть могут *взаимозаменяться*, особенно тогда, когда они стоят в начале слов, например:

“Mariage” ←= «Брак» (от «бр-ать»),

“More” ←= «Боле-е».

Вы только посмотрите!

Ведь всё «повторяется»!

Ведь всё из одного источника!

Ведь слово «*брак*» происходит от русского же «*брать*»

— а значит, “*marriage*”, не имеющее «этимологии» —

— это явное заимствование

из русского!

Ведь и в этих ↑ словах имеются

одинаковые «*КОСТЯКИ согласных*»

или

одинаковые «*СОСТАВЫ согласных*»:

“*M-r-g/B-p-k*” и “*M-r/B-l*”!!!

↙ ↗

Чисто русский суффикс!

Причём это же самое «*постоянное соответствие*» (“*b/p-f*” и “*m*”) существует и между словами германских языков, например:

англ. “*field*” — голланд. “*pold-er*”, и т.д.

А “*r*” и “*l*” тоже очень часто и постоянно

взаимозаменяются,

где бы они ни стояли.

Однако

вернёмся к нашему «МОТЪЛЮ»,

очень чётко зафиксированному в слове

“but-ter-fly” ...

Вы можете спросить, почему я думаю,

что это *они* у нас «*взяли*», а не мы у них,

и как я могу свою точку зрения «*доказать*» ..?

Но *доказывать* я, мои дорогие, ничего не буду,
так как считаю Вас самих достаточно умными,
чтобы иметь возможность
делать *собственные* выводы –

– а вот *показать*, уважаемые читатели,
я покажу ..!

Может быть, *показывать* я буду чуть многословно –
– но ведь тема-то *непривычная!*

Тем более, что моя цель – не блеснуть *лаконизмом* (в ущерб *понимабельности*) и не *самоутвердиться*, а *полностью довести* до Вас свою *мысль* и познакомить Вас с *ходом* моих *рассуждений* ...:

- 1) Мне не кажется сколько-нибудь реальным и обоснованным, чтобы из такого *мощного* слова как “*butter*”/«*масло*» (имеющего такой “*стабильный*” *состав согласных* – “*b-t-r*” – и используемого *ежедневно!*)

вдруг получилась бы

(по *абсолютно непонятной* причине !!!)

«*бабочка*» – «*мотыль*» –

– ведь если *бы* русские позаимствовали
слово “*butter*”, то они
наверняка сохранили *бы* его
(хотя бы примерный) *смысл*;

- 2) Но самое главное заключается в том, что у англичан есть 2 слова, обозначающих «бабочку»:

это уже известная Вам “*butterfly*”

и

“*moth*” = «мот-ылёк» или «моль».

Если Вы объективны, то Вы можете согласиться с тем, что эти два английских слова (“*butterfly*” и “*moth*”) мало похожи друг на друга – они оба не имеют (без меня!) **явного** общего корня, оба как бы «**вырваны из контекста**», и оба существуют как бы

«**сами по себе**».

√ Кроме этого *подсмысл* слова “*butterfly*” действительно *размазывается* навязчивой звуковой ассоциацией со словом «масло» (“*butter*”) ... √

Совсем другая ситуация в **РУССКОМ**, где есть **ПОЛНЫЙ** «куст слов», однозначно связанных **общим** корнем, **единым** смыслом (= принадлежностью к «одному классу») и **ЯВНЫМ** общим происхождением (и вспомните о соответствии “s – t”):

√

«МУХ-а» ↔ «МУШ-ка/МОШ-ка/МОТ-ыль» ↔
 ↔ «КО-МАР» ↔ «МОЛЬ».

А у англичан **все** эти слова **разные**

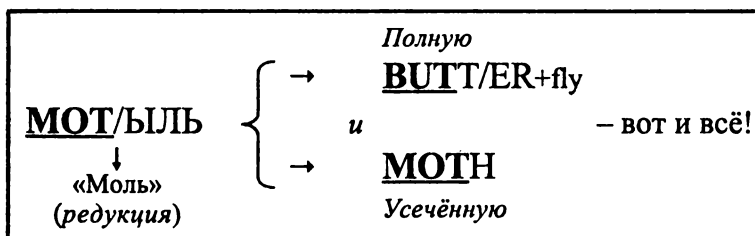
и **не** связаны **единым** (германским) корнем!

Смотрите:

«мух-а»	=	“fly” (стр. 278)
«мош-ка»	=	“mid-ge”
		(= искажён. ↑ «мот-ка», но <i>не равно</i> ничему германскому!!!)
«ко-мар»	=	“mos-quito”
		(= «мош-китик»)
«мот-ылёк»	=	“moth”
«моль»	=	“moth” ← «мо-ты-ль» (редукция).

И всё сразу же становится на свои места!

Видимо, праанглорусы ушли (или: уплыли) от нас всё же со словом «*мот-ыль*», которое позднее у них «раздвоилось» и приняло две формы:



Ведь *другого-то* объяснения просто *нет* ..!

Ведь в любом случае древние русы не смогли бы (или: не стали бы) с/делать длинное слово «*мот-ыль*» из коротенького “*moth*” (а зачем?), а потом брать ещё и “*butter*” –

– это уже **явный перебор!**

А вот теперь – самое главное!

Английское слово “*butter-*”, в составе чего бы оно ни находилось (в слове “*butterfly*” или самó по себе – “*butter*”), и что бы оно ни значило («бабочка» или «масло»):

- 1) **НЕ** «раскладывается на составляющие»,
- 2) никакого корня “*but-*” в нём **не** выделяется,
- 3) и самó оно корнем **не** является

(а к тому же ещё оно и не может быть

«этимологизировано» без русской «биографии»).

Тогда как оба русских слова – и «*мот-ыль*», и «*мас-ло*» – являются **СОСТАВНЫМИ**, и состоят из **очень** конкретных русских повторяющихся естественных составляющих (то есть корня, словообразующего суффикса и окончания):

«*Мот-ыль*» («*мош-ка*», «*кост-ыль*» и т.д.),

«*Мас-ло*» – это то, что «*маж-ут*»

(+ «*повид-ло*», «*крес-ло*», «*хам-ло*» и т.д.),

а посему они **не могли** быть заимствованы с **позднейшим** «созданием» в них (а потом и выделения из них!) **корня, суффикса и окончания** (А зачем?), и, следовательно,

являются **чисто русскими** словами,

«**сложенными**» в рамках русского языка

из русских «**составляющих**»!!!

Видимо, процесс **искажения** этих русских слов *праангличанами* шёл в одинаковом направлении – ведь по **филологическим** понятиям эти слова очень «**похожи**»:

“maslo”/“motel”, да и *состав согласных* у них практически одинаков:

“m-s-l” – “m-t-l”,

поэтому пресловутая *народная этимология* – но уже **англичан** – вполне спокойно могла два этих (уже чуждых! им) слова со временем *свести* → **в одно** слово, при этом чуть изменив сами звуки, но полностью сохранив принцип *состава согласных*, а ведь этот «состав» *всегда* является

малоизменяемой основой:

“m-s-l”/“m-t-l” → “b-t-r” в “butter”!

Ну так *кто* у *кого*???

А propos!:

По-литовски же «бабочка» будет “*drugys*”, что *соответствует*

и русской «с-*трек*озе»,

и английскому слову “*dragon-fly*” =

= «*стрекоза*»

(+ обязательно см. стр. 272)!

ОЧЕНЬ ВАЖНО.

Но самой **результативной** с точки зрения *скорости* достижения интересных целей и получения просто *убойных* результатов (в том числе и для *заучивания* английских слов!) является ещё одна выявленная мною *закономерность*, сформулированная следующим образом:

Если «английское» слово

(и неважно, *какого* оно происхождения!)

начинается с «*S+согласная*»»,

то *убрав* это начальное “*S-*”,

мы во многих случаях тут же получаем

явный русский корень!

Например:

<i>s-crew</i>	←=	<i>крив-ить, кру-тить</i>
<i>s-kate</i>	←=	<i>кат-аться</i>
<i>s-mall</i>	←=	<i>мал-ый, мал-енький</i>
<i>s-pare</i>	←=	<i>бере-чь, экономить</i>
<i>s-plash</i>	←=	<i>плеск</i> (“- <i>sh</i> ” ↔ «- <i>ск</i> »)
<i>s-tare</i>	←=	<i>тар-ащиться</i>
<i>s-wear</i>	←=	<i>за-вер-ять = клясться,</i>
		и т. д. и т. д. и т. д. ...

(+ Смотри страницу 273).

Ну и конечно же 2 «венца» этой огромной группы – слова́

“*s-tupid*” ←= «*тупиц-а*»/“*tupits-a*”
 (= «глупый»)
 и
 “*s-tubborn*” ←= «*дубин-а*»!!!
 (= «упрямый»)

(“-*o-*”/“-*i-*”, а “-*r*” могло появиться здесь вместе с “-*o-*” –
 – ведь “*r*” и “*n*” очень близки, а с “*r*” легче произносить).

Причём

ВСЕ ЭТИ *соответствия* являются
постоянными !!!

Эта ситуация может иметь и *зеркальное отображение*, то есть действовать *и* в *обратную сторону*, а именно:

пор-тить \Rightarrow *s+poil*.

И внутри самого английского встречаются «пары» *сходных слов* *С* “s-” и *БЕЗ* “s-”:

s-mok-e \leftrightarrow *fog* (“*mk/fg*” \Leftarrow «*мг-ла*»)
«дым» «туман»

Это правило («*Убирание начального «С+»*») работает не только в отношении *английских слов*, например:

русское «с-*нег*» \rightarrow франц. “*neig-e*”,
«с-*тре-лять*» \rightarrow “*tir-er*”, и т.д.

(+, повторяю, см. стр. 273).

СКВОЗНОЕ РЕЗЮМЕ.

Я призываю Вас, мои дорогие читатели, и с *познавательной*, и с чисто *практической* целью

СМОТРЕТЬ

на иностранные слова,
чтобы и *самим* начинать видеть в них *то*,
что увидел я!!!

Кстати, вот Вам ещё один пример *моего* здравого смысла в противовес *их* (русофобским?) «изгибам неумения» и *их* желанию «чесать левое ухо правой ногой» (см. всё тот же *развесёлый* «вагинизированный» “The Penguin English Dictionary”, 1992, “Penguin Books”):

представители *традиционного* языкознания, скотские *узостью* *своего лингвистического кругозора*, выводят, например, английское слово

“s-crew” – скруу = «кру-тить» –

– не падайте!!! – аж из *средневековой латыни* !!!!!

(А почему же не из *санскрита*? –

ведь, как выясняется, расстояния – не помеха!

– см. стр. 301).

И выводят они – бедолаги – это «английское» слово “screw” аж из *латинского* слова “scrofa” =

= «сеять»!

(Ни черта себе пироги ???!!!) ...

Это ж надо такое наворотить?!

И весь мир этим *врунам* – ...ксфордцам
в рот смотрит!!!

А что,

англичане «ДО заимствования» не «кру-тили»?

А если у них уже было какое-то свое слово

со значением «кру-тить», то

зачем бы им ещё заимствовать

(причём, из «*средневековой*» латыни!!!)

именно слово со значением

«сеять»,

и зачем придавать этому

уже значащему (!!!) слову

(прямо-таки идиотское
по неожиданности)
значение «*кру-тить*»?

Тем более, что между «английским» словом “*s-crew*” – *скруу* и родным (всем нам) русским словом «*кру-тить*» и так существует полнейшее *сходство* и с точки зрения смысла, и с точки зрения формы/внешнего облика ..!!!

И **ПРИЧЁМ** здесь «с-е-я-т-ь»-то ???

Вы, я надеюсь, не попадётесь на «определённую конфигурацию физических движений, осуществляемых в процессе данного трудового действия» (Ха-ха-ха!) ...

А вот Вам и «не-бред» !!!:

<p><u>кол-об</u> → <u>хлеб</u> → <u>сrow</u> → s-<u>сrow</u>-а !!! («хлеб на корню»)</p>
--

И АПОФЕОЗ !!!

И ТРИУМФ !!!

Я уверен, что именно сейчас кто-то бодренько потирает потненькие от возбуждения ладошки и с ...*фордским* или ...*бриджским* прононсом старательно *гундосит*:

«А вот этот гад Драгункин и попался!!!

Недоучка! С кем связался?! На кого посягнул????!!!» –

– И точно,

имел *бы* этот «моральный пердун» право сказать такое (потому что «очень странным» выглядит это «*звуковое совпадение*» («*скруу*» и «*кру-тить*»), *отличающееся от написания* самого слова и прошедшее через века ...), если *бы* А.Н.Драгункин был *бы* таким же как «они», одним из них ...

Однако А.Н.Драгункин действует иначе ..!

А. Н. Драгункин начинает в таких случаях *думать* – а когда он начинает *думать*, то *думает* он очень логично:

«Да! Полное *смысловое совпадение!*

Да ещё и полное «*звуковое*» *совпадение ...*

Правила твои работают ... Здорово!

Но этого мало! Ты, Александр, должен *помочь* людям

УВИДЕТЬ истину! Действуй!!!».

А «*действовать*» мы с **ВАМИ** будем сейчас ***вместе!***

Предположим, мы *уже укрепились* в нашей вере в *заявленное* мною, но мы хотим *ещё больше* убедиться в нашей правоте.

Тогда – не довольствуясь уже достигнутым шикарным результатом –

– мы снова ***СМОТРИМ*** на слово “*s-screw*”

и (уже не *слышим*, а) ***ВИДИМ*** (!)

в нём *что-то* очень знакомое:

“***CREW***”! – а нет ли ***ц*** в *написании* этого слова

(а не только в *звучании!!!*) **русского** *корня?*

Эврика!!! Это же русское «***КРИВ-***» !!! – Неужели???

Всё, ребята! Больше ничего не будет ..!

Будет только англо-русский словарь, открыв который мы в словарной статье “***screw***” однозначно увидим *кроме* значений «*кру-тить/вращать*» ещё и значения

«***крив-***иты/ ис-***крив-***лять» !!!!!

Так что будьте, господа, спокойны ..!

Всё работает ..!

И не надо нам никакого «санскрита»
и никакой «латыни»,
чтобы понять, **КТО** мы и **ЧТО** мы ...

И не будем мы больше
«рабами западных халтурищиков и врунов!».

А Вы негодуете: «Подгонки!»!

А Вы говорите: «Не критикуй ..!» ...

А Вы спрашиваете: «**КТО** у кого ..?» ...

СЕМАНТИКА ..!

Куда помещают «цресл-а»? –

– В «кресл-о»! (“Chair”)

Куда помещают «тыл»

(“tył” (польск.) = «попа») –

– На «с-тул»! (“S-tool”)

Где *смантика* – там и *источник*!

+

«Об-вить» → { «Обвит / об(в)ут».
«Обувь».

ПРОДОЛЖАЕМ ПОРАЖАТЬСЯ ...

Давайте всё же вернёмся к примеру из «*шикарного*» историко-этимологического словаря английского языка, о котором я говорил выше.

Как Вы уже видели, вышеприведённое *правило* (= «*убирание*» начального “s-” перед *согласной*) работает и с другими языками – в том числе и с «*германскими*» – например, с немецким (только там в начале слова может присутствовать не “s-”, а “sch-” = другая *форма* «с»), что легко продемонстрировать и на слове “Sch-*ram*-me” = «ш-*рам*» ← «*ран*-а», и на том же самом примере (с «*бабочкой*») из словаря, о котором у нас с Вами идёт речь.

Дело в том, что российский *горе-«автор»* решил, видимо, и сам *подсуетиться*, и в качестве дополнительной аргументации к *их* «*этимологии*» слова “*butterfly*” приводит немецкое слово “*Schmetterling*” = «*бабочка*» – причём здесь *вроде бы* всё совпадает, потому что слово “*Schmetter-*” по его словам «*соотносится*» (?) с немецким (!!!!!????) словом “*Schmetter*” – «*сметана*»

– опять же «*сметанное дерьмо*»,
наверное, тоже *жирное*
(*им-то* знать лучше!) ...

Я просто не понимаю, по какой причине этот русофобствующий дипломированный «*дермотомолог*» несёт такую *пургу* и *не видит*, что слово “*Schmetter*” является явным заимствованием из *русского* языка, *не* имеющим *никакого* отношения к языку *немецкому*, так как именно в России «*сметану*» «*сметали*» гусиным пёрышком с верха молока (а «*слив-ки*», есте-

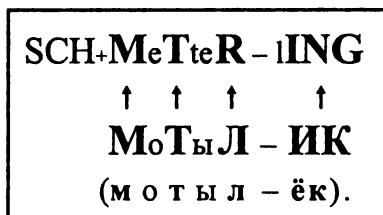
ственно, «сливали» – корень «лив* →

→ «лив-ень» → латинское “alluvium” = «дождь»)?

Ну да Бог с ними, с *убогими* ...

И снова: «Делай как я!» –

– и получается ещё лучше, чем в английском примере:



Теперь смотрите: если *бы* «немецкое» слово “Schmetterling” было *бы* германским, и было *бы* образовано по тому же принципу, что и английское (= «масло+тля» или «сметана+что-то») – то есть по принципу «маслянистости/сметанности экскрементов» **крутых** английских и немецких бабочек – то тогда немцам ничего не нужно было *бы* изобретать, так как ведь *и* в немецком есть слово “Butter” с тем же самым значением (= «масло») – но ведь при оценке качества бабочкиных экскрементов немцы со своего «Butter/маслица» **зачем-то** (?) перекинулись на **русскую** «сметанку» (а почему не на «сало», например? – оно ведь ещё питательнее для «душ умерших», да и дерьмо «пожирнее», наверное, было бы!)!

Однако **оба** слова (*и* английское “butterfly”, *и* немецкое “Schmetterling”) при практически **одинаковом** составе *согласных*

(“b-t-r”/“m-t-r”)–

– кроме *начального* “Sch-” в немецком слове –

и при абсолютно разном † «внешнем виде»

слова,

очень чётко и однозначно

соотносятся с русским словом «МО-ТЫ-ЛЬ»,

а не друг с другом!!!

Так что́, Вы думаете, пошло «откудава»?

Удивительны и интересны, кстати,

вот ещё какие вещи:

1) К слову “BuTteRfly” очень точно и спокойно
«подползает» ещё одно английское НАСЕКОМОЕ

= “BeeTLe” (= «жук»),

которое своим *составом согласных (b-t-l)*

ничуть не менее похоже на «мотыля!»;

2) Знаете, как по-английски будет «С-ТР е Коза»?

↓↓ ↓

Не думайте уж слишком-то долго!: «DR а Gon-fly»

(начальное «с-» мы и тут откидываем!!!) –

– но именно «дракон» = “dragon”

тут явно *не при чём* – я думаю,

что это – просто уже упоминавшаяся

«народная этимология» (английская!),

когда *при заимствовании* (или *со временем*!)

старое слово намеренно *искажается*

таким образом,

чтобы оно было *понятнее* самому заимствователю

(или *наследователю*).

А помните, **КАК** по-литовски будет «бабочка»?

Просто и элегантно: “**DRuG-ys**”!

Но скорее всего, и самое «европейское» слово
“*dragon*” = «дракон» является просто
искажённым вариантом **русского** слова из ряда:

с-ТРеКОза (= «с-трек-очет» крыльями –
ДРАКОн – звукоподражание !)

ТаРАКАн, и т.д. !!!

Причем даже окончание «-н» в слове «драко-н»
чисто **русское**, например: «перду-н» !!!

А «с-», повторяю, всё равно **убирать** нужно,
так как это моё **правило** работает
и в русско→английскую «сторону»:

с-ажа	→	ash (= «пенел»)
с-вар-а	→	war
с-вист	→	whist-le
с-виц	→	fist-ula
с-дел-ка	→	deal
с-кот	→	cat-tle , и т. д. и т. д. и т. д.

Причём можно даже пытаться «**реконструировать**»
и более «отдалённые» английские слова:

«**ус-тал**» → «-тал» → “**tir-e**” (= «установка»).

Не многовато ли «совпадениев»???

А возьмите «загадочное» русское слово «**север**»,
которое после применения моего **правила** тут же пере-

стаёт быть загадочным (так как при этом выявляются костяк согласных «в-р/ м-р» и корень):

север ← *се-вер* ← корень «*мор/мр*»
 ↓
 «*мор-оз*» и т.д.

А может, «*с-вер-ху*» ???

NB ↑.

Кстати, и в немецком же слове “*Himmel*” = «небо» чётко выделяется тот же самый наш корень “*mel/ vel/ver(h)*”!!!

И УЖ ЗАОДНО !!!

Смотрите, как *красиво* ...:

Русск. «с-*воб*-одный».
 Эстонск. “*vaab-a*”
 ↑ → → “*mob-ile*”, “*mov-e*”,
 «*меб-ель*», и пр.

Слово «с-*воб*-ода»

имеет русский же синоним «*вол-я*».

↓
 Латинский: “*li-ber*” (“*вл/бр*”).
 Латышский: “*br-īvs*”,
 Германский: “*fr-ei*”,
 “*fr-ee*”,
 и т.д. !!!

ПРИМЕР ЛОГИКИ и ВЫВОДА.

Правило это на самом деле очень «удивительно» –
– попробуйте, например, убрать начальное «с-»
из русского слова «с-тен-а» – получится
нормальное славянское же слово «тын» =
= та же самая «стена» («забор») –

– ну что с этим поделаешь?

А вот что я пишу об этом в своей книге

«Происхождение японского языка»:

- а) Русское слово «с-тен-а» имеет в южном варианте нашего языка однокоренного «брата» в виде слова

«*тын*».

Наличие двух подобных вариантов одного слова (составного и несоставного) даёт нам право предположить, что слова «*тын* / с-тен-а» имеют русское происхождение, а не являются заимствованиями.

(Я – кроме этого – считаю, что им родственна ещё и пара «сень/тьень».

Сравните: латышск. “siena” = «стена»);

- б) «Английское» слово “wall” является ничем иным как русским словом «вал» (корень «бол/вел»), что (так же как «стена» и «тын») обозначает некий «вид изгороди/загородки»;

в) Самым древним *строительным материалом* был, видимо, *камень* ..., так как *дерево* нужно было сначала *чем-то* срубить, а *сушняк* или *поваленные* (бурей, ветром) *деревья* *чем-то* очистить от сучьев, ошкурить и т.д.

Поэтому в *древних жилищах* (и в *построенных*, и в *пещерах*) понятия «*стен-а*» и «*камень*» спокойно **могли**

ассоциироваться и *взаимозаменяться*:

«*Повесь на стену!*» ⇒ «*Повесь на камень!*» –

– вот откуда появились

«скандинавское» “ <i>sten</i> ”,	}	= « <i>камень</i> »;
«немецкое» “ <i>Stein</i> ”,		
«английское» “ <i>stone</i> ”		

г) По-японски «*стена*» будет «*кабэ*» – и, учитывая «**постоянное соответствие**» «*б-м*», я могу с уверенностью сказать, что «*японское*» слово «*кабэ+*» является *редуцированным* (= «*урезанным*») *вариантом русского слова*

«*каме-нь*»,

тем более, что выше продемонстрирована и **возможность семантического ассоциирования** этих двух понятий в *близкородственных языках* при *переходе* слова

из «*базового*» (= *русского*) языка в «*новый*».

МОЙ ВЫВОД:

«Красивейшая и логичнейшая
этимологически-семантическая «цепочка»
«КАМЕ-НЬ ↔ СТЕНА→STONE ↔ КАБЭ+»
(япон.)
могла *создаться*
только
в рамках единой языковой *общности !!!*».

А по поводу «масляной мухи» = “butterfly” я думаю, что и здесь (как во многих других случаях) тоже «сработала» та самая «народная этимология» – то есть *истолкование* народом того или иного (уже!) непонятного ему факта средствами **родного** языка.

Ведь связи со славяно-русскими предками у *праангличан* со временем нарушились, корни слов были *уже* ими забыты, и многие слова, ставшие *им* непонятными, позднее уже просто подсознательно *подгонялись* «англичанами» подо что-то (*теперь уже!*) более им родное, близкое и *понятное* ...

(Смотрите мощнейший пример с «*поганкой*» – стр. 362).

В данном случае *искажённое* слово «*мотыль/мотыл-ёк*» явно у «*германцев*» оставалось (“*Schmetter-ling*”), но они уже не помнили,

как оно *правильно* произносится
и *откуда* оно взялось –

– вот они и соотнесли его с «ближайшим» по *составу звуков* словом “*butter*” (в немецком – “*Butter+vogel*”, в голландском – “*boter+vlieg*” и т.д.):

«*м-т-л*»/ “*b-t-r*”,

и получилось “*butter+fly*”!

А может, «они» всё же

из бабочек «масло» выдавливали ??? –

– Тогда *пердуны* правы ...

СМОТРИТЕ ЕЩЁ

(и обратите внимание

на **одинаковый костяк согласных** “*v/f-g-l – п-р-х*”!):

	↓	
= «птица» (с инверсией)	↓	пар-ить (= «летать»)
↑		↓
<u>Vogel</u> / <u>v</u> lieg ← <u>f</u> lieg-en ← <u>п</u> рх-ать!!!		
	fl-у	
	↓ = «летать»	

НУ НИЧЕГО НЕ СКАЖЕШЬ !!!

А ВЕДЬ ХОЧЕТСЯ ..!!!

Зная *моё* гениальное правило «убирания начального «с-», Вы теперь и сами можете *творить чудеса*

(и – главное – «*Всё работает !!!*») ...

НВ.

Выявив многие **«постоянные соответствия»**
(а ведь вся наука базируется именно на них!),

я не только сделал огромный вклад в сравнительное языкознание,

не только проторил новые *пути познания* этого мира и его истории,

но и сумел придать своим открытиям чисто практическое значение, создав новые возможности для изучения иностранных языков.

СМОТРИТЕ (+ стр. 283):

берём, например, русское слово **«свадьба»**,

и:

1) *раскладываем* его на *составляющие* –

– **«с-вадь-ба»**;

2) с ухмылкой **«слушаемся»** Драгункина –

– и *убираем начальное «с-»*:

«вадь-ба»;

3) **чему** в английском

соответствует наше **«-ба»**,

↓

если **«стрель-ба»** = “shoot-**ing**” ?

4) пишем **русский корень**
латинскими буквами,

присоединяем к нему

английское *соответствие*

русскому **«-ба»** (= “+ing” = *«процесс»*),

и спокойненько **получаем**

«английское» слово

“*wedd-ing*” = «свадьба» –

«с+*вед*+ение»

– ну и что Вам,
господа,
ещё надо?

А если всё же «*надо*»,

то возьмите, например,
теперь уже **русский корень**

«*мыл/мил*»

и, вспомнив о возможности чередования “*s-h*”,
«верните» ему начальное “*s-*”

(в **русском** варианте имеющее **и** форму “*h-*” –

– «*с*-лава»/«*х*-вала» –

– стр. 351 и 365),

получив при этом на блюбочке
прекрасное английское слово

“*s-mil-e*” ←= «*ух-мыл-ка*»!!!

А «**чем**» у-**лыб**-аются? – Губами!/**lip**-s!!!

и т.д. и т.п.

(Кстати, сюда же активно *лезет* и английское
слово “*s-mir-k*” = та же самая «*ух-мыл-ка*» или
«*ус-меш-ка*» **с нашим** уменьшительным суффиксом

«*-к*»!!!:

s - mir - k

ух-мыл-ка

ус-меш-ка).

А теперь попробуем сделать то же самое ←, что мы сделали со словом «свадьба», но *наоборот* – то есть из *английского* слова «*построим*» *русское*:

“*Thorough*” – что же это «*страшное*»
определение может значить?

Наши шаги:

- 1) пишем это «*английское*» слово «*по-русски*»:
«*торог*»;
- 2) вспоминаем о моём «*соответствии*» “*gh/жс*”:
→ «*тороЖс*»;
- 3) «*восстанавливаем*» возможное «*с-*»:
«*с-тороЖс*»;
- 4) напрягаемся – и «*достаиваем*» это слово,
исходя из здравого смысла,
и зная, что это – *определение*:
«*оСтороЖкий / СтороЖный*»!!!

Прааавильно!!!

“*Thorough*” значит по-английски «*тщательный*»,
что совсем недалеко
от его *смыслового* синонима «*осторожный*»!

А теперь «*вернёмся на свадьбу*» и посмотрим,
что там у нас с литовским языком?

«*Свадьба*» будет по-литовски “*vest-uves*”, и в этом
слове *явственно* «*проглядывает*» наша
«*не-вест-а*».

А откуда взялось чисто русское слово «не-веста»,
оба литовских варианта которого
 звучат очень даже понятно для **русского** уха?:

“jaunoji” = «молодая» (= «юная») —
 “suzadetine” = «суженая» («сужденая»),

причём во втором литовском слове
 даже сохранилось **русское** чередование «д-жд»
 («судить»/«осуждать»)!?

Я считаю, что слово «не-веста» буквально значит «не-сестра», так как по моему мнению **русское** слово «сестра» возникло следующим образом:

Немецк.

«с-естра ← с-вестра/Sch-wester ← вестра ← веста» —

— а далее хоть до «веста-лок» можно доводить!

Соответственно, оба «литовских» слова являются словами чисто **русского** происхождения, так как они *не* имеют *своей* этимологии, но очень чётко и однозначно *соответствуют* именно **русским языковым реалиям**!!!!

Ведь *если бы* литовский язык имел своё слово для передачи понятия «невеста», и *если бы* оно строилось так же как слово **русское**, то тогда «не-веста» по-литовски было бы “ne-sesuo”, так как «сестра» по-литовски будет “sesuo”, и литовское слово «свадьба» выглядело бы, ВОЗМОЖНО, **совсем иначе!**

3) А **КЕМ** этот «хлопец» становится *после* свадьбы?

Он становится «**гос-под**-ином» ==> “**hus-band**” !!!

И **ЧТО** Вам *ещё* надо ???

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

Соответствия могут быть и весьма неожиданными, но будучи один раз выявлены, они – как видите – *открывают* нам *глаза* на **ПОРАЗИТЕЛЬНЫЕ** и очень полезные для установления *истины* и для изучения языка вещи, например:

как это ни странно, но **английское** “-f-”, находясь *в середине* или *в конце* слова, **в любом виде** (и в *устном*, и в *письменном*), то есть как бы оно ни писалось, очень часто *соответствует* русскому – и не только русскому – «-с-» (а также родственным ему “-з-”, “-ш-” и “-ж-”) – и эта *закономерность* не только также позволяет нам **совсем по иному** взглянуть на английскую лексику, но и является крайне *результативной* с точки зрения

помощи в *заучивании* английских слов !!!

Это *соответствие* не чуждо и русскому:

«карто**ф**ель» ↔ «карто**ш**ка»

А попробуйте произнести «карто**ф**ка» –

– ведь иногда и не отличить от «карто**ш**ки»!

(«Ты Ка**ф**ку любишь?» – «Люблю, но только манную!»).

А теперь

СМОТРИТЕ на английские слова ↓

(только не забудьте, что «л» [и через «р»]
может переходить в→ «ж»,
а английское “-i-” в закрытом слоге =
= русскому «-о-»).

Английское слово: Русский источник
(соответствие):

beef	– бииф	←	} МЯС-О (“b-м”, “f-s-t”),
↓↑			
meat	– миит	←	

то есть “beef” спокойно «делается» из «мяса»,
и наоборот!!!

borough – барэ ← волос-ть/polis
↑ “gh” ранее произносилось ↑!
(“gh ↔ s”, «друг – друж-ить»);

cough	– коф	←	каш-лять,
grief	– грииф	←	грус-ть,
knife	– найф	←	нож,
leaf	– лииф	←	лис-т,
life	– лайф	←	жиз-нь

(liv-e/жиз-нь: llr/ж – в/ф/с/з),

roof – рууф ← к-рыш-а

(и именно английское слово “roof”
родственно русскому «к-ров-ля»
[корень «по-к-рыв-ать»],

являющемуся полным синонимом/вариантом
слова «крыша»:

«к-ров-ля»,
 “roof”,

тогда как другие «германские» языки
 явно унаследовали это слово
 или из польского (“dach” = «крыша»),
 или из литовского:
 лит. “s-tog” → нем. “Dach”, швед. “tak”, и т.д.)

↑↓

И тут же лит. «небо» = “dang-us” (“teng”, “tieny”?)
 Тянь-ань-мынь???
 Тянь-шань???)

rough – раф ← рез-кий,
 tough – таф ← тес-ный, и т. д.

Причём *на* два последних примера (“rough” = «грубый» и “tough” = «жесткий») имеет особый смысл именно посмотреть, так как них у обоих есть ещё по одному русскому соответствию, полностью совпадающему ещё и по «внутреннему» смыслу:

“rough” “tough”
 «руг-ать» и «туг-ой»!

NB.

А вот 3 очень интересных примера того, какие **неожиданные параллели** могут выявляться при пользовании найденными мною соответствиями:

1) «гиттара / ситтара / киттара ← гутли»

(при одинаковых **костях согласных**:

«гтр-кфр-гсл»);

2) «циф-ра ← числ-о» («цфр-чсл») с чётким нашим корнем «чис/чит»;

3) “w/m” – “f/s”:

б	а	б	а
↓		↓	
w	i	f	e
↓		↓	
m	i	s	s.

ВНИМАНИЕ.

А теперь посмотрите, к *каким* уж **абсолютно неожиданным** результатам могут приводить эти выявленные мною *постоянные соответствия*

(возьмём соответствия “gh/ф-ж”) –

– и *сказать-то* ведь *ничего* !!!

Какие же это, к лешему,

натяжки и подгонки,

если всё «*работает*» ???

Причём

эта ↑ выявленная *параллель* (ф-с/ш/ж) реальна **именно** для английского и русского языков, так как, например,

уж такого вот ↓ «совпадения» **точно нет** нигде:

(«смеяться»)

“laugh” – лааф ←= «ржс-ать» !!!!!

(“l-r” и “gh-ж”)

↑

Как в словах «друГ-друЖный»!

Это же надо!

«*Они*» тоже не только «смеются»,
но и «*ржусут*»!!!

(И вот сюда торжественно и теперь уже логично
выплывает «романская» парочка с той же семантикой:

“*rid*-eo” = «*ржис*-ать» [латинск.]

“*rid*-ere” = «смеяться» [итал.]!).

Насколько **ВЕЛИКО** внутреннее

(в том числе и *смысловое* !!!)

РОДСТВО наших языков !!!

ТАКИХ «совпадений» НЕТ НИГДЕ !!!

Что *ещё* нужно, чтобы убедиться в том, что

и английский – это *тоже* просто

ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ РУССКОГО ????!!

И этого – ***НЕ* ПОДДЕЛАТЬ !!!**

- * Когда-то в Италии французские археологи нашли
эт-*рускую* табличку, на которой была
изображена *радостная* собака, сидящая
(по-моему?!) возле найденной ею кости.

Знаете,

что было написано на этой табличке
рядом с собакой,

и над прочтением чего

«учёный» мир очень долго ломал голову?

(А может, и до сих пор «ломает»?).

Латинскими буквами там чётко было написано

«загадочное» эт-руское слово “NAFLA”!

Как **ВЫ** думаете, *что же* это всё-таки значило???

Кстати, сами **этруски** называли себя «**рас**-ена» !!!

Также очень интересным является латинско-английское слово “*brev-is/brief*” = «короткий»

(Помните: “*Ar-s lunga, vita brev-is!*”?)

А по-славянски: “*Ur-oda dolga, byt prjam!*” !!!

«красота» ↑ ↑ ↑ ↑ (“*v-m*”)

 ↑ ↑

(см. стр. 353) (“*b-v*”)

– то есть:

«Искусство вечно (= «долго»),
жизнь коротка!»).

Любая из форм этого слова (и латинское “*brev-is*”, и английское “*brief*”) через постоянные соответствия (“*b-p*” и “*v/f-m*”) спокойно «возвращается» → в русское слово «**прям**-ой», но и то соответствие, которое мы рассматриваем сейчас (то есть “*f-s*”), также идеально подходит (“*It works!*”) в данном случае:

“*brev / brief*” ← «**прос**-той» –

и, повторяю,

противоречия здесь **НЕТ**, так как в *славянских* языках слова «*прямой*» и «*простой*» являются

СИНОНИМАМИ,

а по-польски, например,

«*Прямо*» звучит именно как “*Prosto*”!!!!

NB.

Но самым «*замечательным*» в этом случае является ну уж **абсолютно неожиданное** открытие

(Браво, Драгункин!):

if ←= ес+ли !!!

NB.

Интересно, что «они» скажут, когда **УВИДЯТ**, что выявленное *мною* постоянное *соответствие* «*х-с-/-ш*» в начале слова

(«*с-мурый/х-мурый*», «*ш-лёп/х-лоп*», «*с-ерый/н-аге*» + см стр. 351), сопряжённое *с открытым* взглядом на *изображение* того, о чём ниже пойдёт речь,

однозначно разъясняет нам *происхождение* и *первозначение* славянского (!!!) слова и знака “*s-wastik-a*”:

«*С-вастик-а* ← *Х-востик-и*» !!!

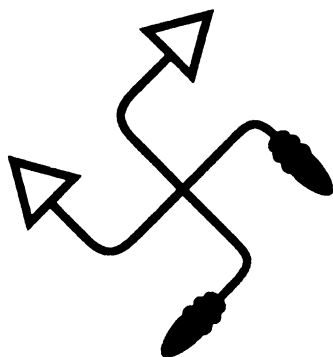
↑

И даже *с нашим* уменьшительным *суффиксом*

«*-к-*»!!!

Ведь «счастье» когда-то ассоциировалось с «едой» и с «теплом», а посему «свастика» – этот символ «счастья» – вполне мог быть (и наверняка им и был!) просто знаком, «иероглифом», изображавшим просто удачу на охоте – то есть

схематический рисунок *добытых зверей* !!!:



И *без* всякой «восточной» ахинеи, типа “s-wostoka”!

Ведь Вы же наверняка знаете, что

**добытого пушного зверя
зачастую считают по хвостам !!!**

А знаете ли Вы, что этот ↑ *древнерусский* знак раньше назывался «*фаиш*», что значило «огонь»?

(«*Фаиш* ← *phash* ← *ных/Пх!*» !!!)

А может, корень «*фаиш*» *есть* в слове «с-*вас*-тика» ???

↑
Суффиксы
и окончание

ВСЁ РАВНО СЕНСАЦИЯ !!!

То, что я выявил – гораздо серьёзнее, чем может показаться «*при первом рассмотрении*», так как пользуясь *моими находками*, можно «*подкрадываться*» и к образу мышления,

к мироощущению наших предков!

Смотрите:

поверхностный сравнительный анализ ассоциировал бы английское слово

“*try*” с русским словом «с-*тар*-аться», тем более, что они значат одно и то же!

Но

выявленное мною **постоянное соответствие** “*Y-G*” (см. след. страницу) выводит нас на **совсем другой «исходный»** русский глагол –

“*tr-Y*”/«*тр-оГ*-ать» –

– и вот тут-то и начинается **настоящий** анализ:

по-английски “*try*” значит не только «стараться», но и «пробовать»:

“*Try this!*” – «*Попробуй* это!» ...

В то же время русский глагол «*тпрогать*» имеет **два** значения:

«пробовать на оцупь» – то есть “*try*”, и «прикасаться» (но ведь не только, чтобы «обозначить движение», но и [тоже!] чтобы «ощутить»!!!).

И, поскольку слово «стараться» имеет **только одно** значение, а у слова «*тпрогать*» их **два** (и оба связаны с «ощущением» – что, видимо, и превалирова-

Английский и другие языки:

bo <u>Y</u> * = vai <u>K</u> -ezas (лит.)*, pui <u>K</u> -a (латыш.)*, fi <u>G</u> -lio (итал.)*, рое <u>G</u> (эстонск.)*, роj <u>K</u> -а (фин./швед)*, ра <u>G</u> e (= «лаж» – франц.)*	}	Всё это – из нашего слова «мел <u>K</u> -ий»! См. стр. 164.
--	---	--

* Заодно:

«Мал-ый → мелок – малёк / малец →
 → малёчик → мальчик».

daY ← daG/TaG (шв. и нем.).
 ↑
 из русского «денёK»,

drY – trocKen = «сухой» (нем.),

keY – hooK; kaGi = «ключ» (япон.),

praY – fraGen = «спрашивать» (нем.),

paY = paG-are = «платить» (итал.),

saY ← сK-азать

↓

= saG-en (нем.),

Yeast – Geist (нем.).

(«дрожжи») («дух»)

Это же самое чередование существует

и «внутри» самого английского языка:

waY ↔ waKe = «попутная струя»;
 «путь»

swaY ↔ waG = «качать», «размахивать»
 от нашего «маX»

(а “S-”-то всё равно УБИРАТЬ НАДО !!!!!).

ВНИМАНИЕ !

В английском (и в других языках)

этот звук иногда (на письме) имеет и форму “-i-”:

waIt ← ваXта ↔ (нем.) waRten ← врат-а!
(с инверсией)

raIn ← ReGen (нем.) ← леюн = «дождь».

+ итальянское:

buIo ←= быK.

А также:

saI / (нем.) SeGel (= «парус») ← шкура ! –

– Вот Вам сразу же и этимология, и семантика !

+

ПОЛНЫЙ ШОК.

Соответствие “Y-G/K” существует также

и между

«древнеегипетским» и русским языками:

“eYe” ←= «oKo» !!!

↑
«кол-» («кр-уг»)

ЗАТЫКАЕМ «ДЫРЫ» МЭТРАМ.

УБОЙНЫЙ ПРИМЕР.

Смотрите, как пользуясь *моими* идеями и находками можно решать *проблемы*, выявленные, но не решённые теми, кто *не увидел* того, что увидел я ...

Для вящего результата возьмём настоящего «зубромэтра» –

– «мэтрее» не бывает ..!

(Пример привожу только один, так как моей целью является *не* демонстрация того, *какой* я «умный», а лишь демонстрация возможностей того, что *я* создал ..!!!).

В предисловии к своей «эпохальной» книге «Словарь индоевропейских социальных терминов» король этимологии француз Эмиль Бенвенист говорит (орфография цитаты сохранена):

«... Однако такое же простое и на первый взгляд такое же удовлетворительное сближение латинского корня *teks-* (в глаголе *texo*) и корня *taks-* в санскрите, форм, которые находятся в точном соответствии друг с другом, наталкивается на серьёзное препятствие: лат. *texo* значит «ткать», а санскритское *taks* «обтёсывать топором»!;

невозможно понять, как одно из этих значений может быть производным от другого и от какого более древнего значения они оба могли бы происходить, поскольку в основе «ткачества» и «плотничества», по видимому, нельзя найти какую-то **общую технику**»

(Э. Бенвенист, «С. и. с. т.», Москва, издательская группа «Прогресс», 1995 г.).

И всё было правильно – и недоумение «мэтра из мэтров» было бы оправданным, если бы не существовало в мире РУССКОГО языка, и если бы Ваш покорный слуга – автор этой книги – не выявил того, что он всё же выявил ...!

Давайте рассмотрим ситуацию шаг за шагом:

- 1) существуют 2 слова,
относящиеся к одной языковой семье;
- 2) эти слова схожи фонетически,
то есть (говоря по-моему!) в данном случае
они
«имеют одинаковый костяк согласных»:
“t-k”;
- 3) оба слова передают действие –
– то есть являются глаголами.

Но у *monsieur* Бенвениста есть проблема –
(как и у *Фасмера* со словом «корабль»)

– с его точки зрения эти 2 слова не могут быть выведены из одного источника, поскольку *monsieur* Бенвенист по причине своего глубокого, но не широкого лингвистического кругозора этого источника не видел!

А ведь если бы он мыслил менее «традиционно», и посмотрел бы и на это явление с той точки зрения, которую сегодня создал я, то надобность в подобном вопросе не только отпала бы – нет!,

такой вопрос просто и не появился **бы** вообще!!!,
так как

абсолютно *нормальным*

в ряду “**ТеКs / ТаКs**” является

и **РУССКИЙ** глагол «**ТК-ать**»!!!

А **КАК** «**ТеКs-ают**»? – «**ТыК-ают**» веретеном !!!!!

А **КАК** «**ТаКs-ают**»? – «**ТюК-ают**» топором !!!!!

Вот Вам сразу же и **одинаковая** «*техника*»,
на отсутствие которой сетует Бенвенист!

Да-да и да !!!

И здесь всё от нас!!!

Так как

именно в РУССКОМ языке

существует **нормальный звукотрагический**

(а значит – **древнейший !!!**)

*корень «**тык/тук/тюк**»,*

образующий целые «*кусты*» *разносмысловых* слов,

а также передающий
и однообразное *регулярное*

ПОСТУПАТЕЛЬНОЕ действие/движение

(«Туда-сюда, туда-сюда ...»!)

Этот *корень* имеется, например, в русских словах

«с-тук-ать» = «тюк-ать» = «тык-ать/тк-ать»

(а также «точ-ить» = «вжик-вжик!») !!!

(А по-польски, например,

“tyk-ać” значит «*трогать*», «*прикастаться*» ...).

Позднее этот **русский корень**
дал начало словам и другим *индоевропейских языков!!!*

Он есть в «отдельных» словах **разных языков**,
но **нигде** этот *корень* не образует такого «*куста*»,
который имеется **в русском**:

“tocc-age” (итал.), “touch” (англ), “toucher” (фр.) =
= «m(p)ozat»*,

в английском: “s-tick” = «палка» («тык-алка»),

в немецком: “Stock” = «палка» («тык-алка»),

и: “zeichnen” = «показывать» («тык-ать»),

в латинском: “teks-” = «ткать»,

в санскрите: “taks-” = «текать», и т.д.

И только через русский язык такие «разные» слова «возводятся» к единому пракорню !!!

Вот Вам и «мэтр мэтров»!!!

Дайте мне хоть одну уважительную причину, почему он не посмотрел в словарь русский ???

Единственная причина – косность мышления!

* NB 1.

Вполне возможно, что *корень «тук/ток»* имел и *форму с «-р-»* («с-тукать/с-тругать/тругать») –
– в этом случае ясной становится и *этимология* слова «*острый*»:

«по-строгать» → «в+острог-а» → «в-острый» →
→ «острый»!

NB 2.

А если вспомнить о возможности *инверсии* и *взаимозаменяемости* «плавных согласных “р-л”», то вполне явным становится и происхождение близкого по смыслу слова «толкать»!:

«ТЫК-ать ↔ ТРОГ-ать ↔ ТОЛК-ать»

(*Инверсия «ро» ↔ «ол»*).

ЕЩЁ ПОСТЕБАЕМСЯ ..!

Ну что ж! Вернёмся к их «словарям»!

Вот как эти же самые *халтурщики* от науки «этимологизируют» («этимологизируют»?), например,

английское слово “widow” = «вдова» –

– здесь тоже *изобретательность* (стимулированная или *неграмотностью*, или *безразличием*, или грузом ...*фордских* регалий) их не подвела

(чего нельзя сказать о *рассудке*):

оказывается, раньше *всё* наше общество состояло из сплошных *голубых* (ну прямо *чувствуется* чья-то *ностальгия* по тем временам!) – и это явно видно как раз из слова “widow” – так как по *их* «учёному» мнению это «английское» слово состоит из двух

аж древнеиндийских составляющих:

“wi+dow / vi+dhava”

(а не далековато ли?! Хотя, может им из Индии обе этих *составляющих* пару тысяч лет назад по факсу передали ..?) !!!

А конкретнее:

“wi-” значит «без-»,

а вот “*dow/dhava*” значит не более и не менее как
«*мужчина*»!!!

То есть “widow” значит «без *мужчины*»! –

– Здрóрово!!!

Классно *подсуропили* *англорусские «индеалисты»*!!!

И всё было бы ничего, но возникает два *моих* за-

конных, актуальных и «неотвечабельных» (= «риторических»!) вопроса:

1) А как же быть с “widower” = «вдовцом» –
(«безмужинец» – Ха-ха!)

– он, бедняга, видимо тоже оставался

«без своего мужчины» ..!?!;

2) Так что? Предки англичан вышли из Индии, что ли? – Но мы же знаем, как шло движение ариев и с какой стороны они двигались в Индию!!!

(Не хотите слушать Драгункина, тогда послушайте одного из своих любимых иностранных (!!!) авторитетов – почитаемого англосакса А. Бишема, который в своей интереснейшей книге «Чудо, которым была Индия» пишет, что

«... в то время как предки латинян, греков и тевтонов ушли со своей родины (России) в Европу, а другая часть населения Русской равнины ушла в Анатолию и стала хеттами, предки современных балтийских и славянских народов остались на своей прародине» ...).

А почему и здесь не попытаться (хотя бы «не попытаться»!) сделать по-мóему? –

– Вдруг что-то «получится» ...?

Пробуем!

“W/б”: “widow” ← «бедов-а»,

“widow-er” ← «бедов-ец»!

Ну, как?

Может быть такое?

Или всё же «без мужчины»?;

ВОПРОС №3 (+ см. стр. 211 и 219).1) «**КТО** у **КОГО** взял?»или: «**КТО** был «*первее*»?»

Ответ на этот вопрос **САМ** по себе становится «частично очевидным» из вышеприведённых ответов на первые два вопроса, но сейчас я всё же хочу подчеркнуть, что решение проблемы «*Кто у кого взял?*» может автоматически дать ответ и на вопрос «*Кто был первым?*», до сих пор являющийся предметом дискуссий и повышенного научного и ненаучного интереса со стороны самых различных кругов общества (я, естественно, не имею в виду **обычные** «культурологические» или «страноведческие», или ещё какие-либо «специальные» заимствования – например, “sputnik” – из уже сложившихся языков).

Проблема эта всегда была важна – в основном – с точки зрения *теоретической*, но в настоящее время эта проблема (или, скорее, этот *вопрос*) становится всё более важной/важным не только с научной и с практической точек зрения, но и с точки зрения *политической*, поскольку в наступающей эре главенства *знаний* и *эмоций* неправильная оценка *мировой* и *исторической роли* того или иного участника международных отношений (то есть плохая «*историческая память*» или недостаточная осведомлённость/неинформированность об его истории, например) может иногда иметь следствием и *неадекватное* отношение к нему ...

Кроме этого, повторяю, не нужно забывать и о том, что выяснение вопроса: «*Откуда и от кого всё пошло?*» может иметь и чисто практическое значение с точки зрения облегчения изучения иностранных языков, так как в этом случае у русскоязычных «*студентов*» появля-

ется возможность при заучивании иностранных слов идти *от корней русского языка*, а у иностранцев – к→ *корням / словам русским* ..!

Основным камнем преткновения на пути к восприятию нового взгляда на вещи (то есть той *новой реальности*, о которой я пишу в данной книге) являются не сами по себе *сенсационность, новизна и неожиданность* того, что я декларирую, нет!

Основным препятствием являются *те*, кто (даже в ущерб науке не обращая внимания на явность и на аргументацию), просто *не желают* воспринимать эту *новую реальность* по той простой причине, что

*«этого не может быть просто потому,
что быть не может!».*

Такие, например, *«кандидатствующие дамы»* (как их назвал М. Веллер! – и не обвиняйте меня в *мужском шовинизме!* – дело-то *не* в этом!!!), оккупировавшие кафедры и методические кабинеты, *ничего* в своей жизни *не создавшие*, а лишь параноидально *перезжёвывающие* и бездумно повторяющие слова и *«мысли»* других *«учёных»* (особенно, западных), стоят зачастую вместе со мною у доски, тоскливо смотрят на меня честными *оголтелыми* глазами, якобы слушают мои объяснения, но я вижу, что в данный момент для них главным является *не то, ЧТО* я говорю, а то, что говорю это именно *Я* – *выскачка* и *«возмутитель спокойствия»* в мелких лужах их умов и душ ...

И думают они в такие моменты *не* об интересах науки, *не* о *патриотизме*, *не* о возможности *практического применения* (тут же в *классах!*) предлагаемой мною новой информации, и *не* о том, что (помните?) у меня уже на третьем занятии *«самый-са-*

мый» нулевик спокойно говорит по-английски: «Ему бы следовало навещать своих родителей каждое воскресенье!», а только о том, *насколько* эта новая реальность может повлиять на сохранение существующего положения их *самых* и их (иностраннных) *божков* ...

Поэтому я и не буду никому ничего *доказывать* – я просто **ПО НАРАСТАЮЩЕЙ** буду ещё и ещё ***показывать*** очевидные и *реально* существующие (а не созданные чьим-либо мнением!) факты ... –

– а Вы, мои читатели, делайте ***свои*** выводы!

Ведь – в конце концов – если то, что я декларирую в этой книге, хотя бы поможет Вам решить пару проблем с *заучиванием английских слов*,

то и это уже здорово!!!

Ответ на вопрос «*Кто у кого взял?*» (или: «*Кто был первым?*») частично заложен, повторяю, и в ответе на вопрос предыдущий, так как (*и* технически, *и* согласно здравому смыслу!) невозможно сначала *заимствовать* целое чужое слово (например, «*observe/обо-зр-евать*»), а потом «*создать*» (или *выявить?*!) в нём **собственные** (?) *корень* (в данном случае «*зр*»), *приставку* и др., и так ***уже*** (!) **имеющиеся** во многих других словах *языка*, который (якобы!) *заимствует* – причём «*национальная принадлежность*» и происхождение самих этих «***уже*** **имеющихся**» слов не подлежат никакому сомнению

(например: «*зр-итель*», «*зр-елище*» и т.д.).

А «*divid-ere*» ←= «*делит-ь*» («*v-l*»)!!!

А «*decide*» ←= «*решат-ь*» («*d-r*») ???

Вот Вам *ещё* примеры (но не доказательства!):

ИНТЕРЕСНО !!!

Возьмём русское слово «*пещера*» – что это такое?

Это: «*пет+цель*» или «*пет+дыра*», причём для настоящего лингвиста слова́

«*Щ е Л ь*»
 † † – это одно и то же,
 и «*Д ы Р а*»

поскольку у них **очень близкий «состав согласных»**

(«*шьтшь-л*» и «*д-р*»)!!!

Самó же слово «*дыра*» – чисто *русское*, так как является *редуцированным* вариантом *составного* слова «дверь» → «*от-вор*». Дальше было так:

«*от-вор*» → «*д-верь*» {
 «*дыр-а*»,
 «*+пóр-а*» («*в-п*»),
 «*+оla*» (лит.) и пр.

Осталось выяснить, что же такое «*пет+*»? –

– Нет ничего легче!

Вспомните слова «*пет-роглиф*», «*Пёт-р*» и т.д. –

– выделенный *корень* означает «*камень*»,

и ЭТОТ *корень* тоже имеет явное *соответствие* в русском:

«*пес+ок*» = «маленький *камыш+ек*».

(Учтите только, что для того же [настоящего!!!] филолога *согласные* «С» и «Т» =

= тоже (именно в *русском!*) взаимозаменяемы, например:

«Сень» и «Тень», «То да Сё», «СиСьки» и «ТиТьки»

и т.д. (+ см. стр. 355) –

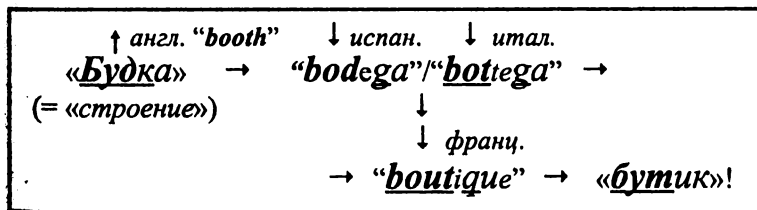
– то есть «*пеС*»* \Leftrightarrow «*пеТ*»*.

Далее Вы многократно убедитесь (стр. 355-356),

насколько часто

звуки «С» и «Т» взаимозаменяются!).

* Для гурманов и для «завкафедрами» подкину ещё редкое русское слово «*бут*» = «ломаный камень» (вот Вам и источник *индоевропейского* “*pet**”), от которого пошли русское «*бут*-ить» и общеславянское “*bud-ovat*” = «*строить*» (а также английские “*build*”, “*booth*”), а потом уже и следующая шикарная *цепочка* (началом которой бесспорно является русское слово, имеющее чисто русский *уменьшительный суффикс* «-к-»), которого просто *нет* в других языках!):



То есть

все «*бутики*»

раньше были просто «*будками*»!!!

(Так же как “*chat-eau*” – «*хат-ами*»,

“*Bistro*” значило «*Быстро!*»

а “*thema*” была «*думой!*» !!!).

Следовательно, **русское** слово

«*пет+щер-а/пещера*»

значит «**дыра** в камне» – логично!

А что же значит «латинско-английское» слово “**cave**”,

если мы знаем,

что его (выделенный нами) корень “**cav-**”

также является

славянским/русским = «**ков**ырять», «**коп**ать»!

Значит,

римско/английская “**cave**” –

– это нечто вы**КОВ**ырянное / вы**КОП**анное ...

Значит,

средствами **именно русского** языка

было когда-то описано «явление»,

заведомо **уже имевшиеся** в природе

(= «**дыра** в камне»)

ранее, чем его «*искусственно воспроизвёл/создал*

вы-**ков**-ырял» человек (“*cav-e*”),

и только потом назвал!

И как Вы – именно **Вы!** – думаете,

что было *раньше*, «*первее*»?

Естественная, природная «*дыра/щель*»

или *то*,

что *ещё нужно было* «вы**КОВ**ырять»?

А?

Кстати, по-литовски «пещера» будет “+ola” –

↑

– а это ведь *редуцированное русское* слово «п-ора»
 («пор-истый»)!!!
 или «д-ыра»!!!

А вот «дыра» по-литовски

будет “skyle” ←= «ш-чел-ь»
 (= нашему «щель»!).

«ПЕРЕВОРОТ» !!!

Теперь я покажу Вам нечто ещё более интересное, потому что следующий пример заодно продемонстрирует, **КАК** можно – пользуясь выявленными **мною постоянными** аналогиями/правилами – начинать *понимать* «внутренний смысл» слова и «возвращать» европейскому слову его **изначальные русские** значение и происхождение ...

Повторяю, что *доказывать* я ничего не собираюсь – пусть свой бред доказывают импотенты/дилетанты от науки, а также русофобы (и внутренние, и внешние) – я буду просто *показывать* – причём так, что у Вас у самих будет возможность во многом **воочию** убедиться ...

Возьмём «незнакомое» нам «европейское» слово

“REVOLT”!

Это – одно из слов, в котором **есть явный корень** – причём *корень*, не объяснённый филологической на-

укой, не «этимологизированный», а просто *повторяющийся* в других словах – и поэтому выделенный
(= “*vol*”).

Также в этом слове имеется явная *приставка* = “*re-*”,
значение которой мы знаем (= «повтор»).

Попытки же истолкования “*T*”, стоящего в конце
этого слова, можно выразить

междометиями «Бэ» и «Мэ»

+ *жестикующей* –

– такая же как при «ручном» объяснении (*ими же*)
разницы между «зыбью» и «рябью»!

Теперь давайте мыслить *логически* (чего ужасно не любят «учёные» – зачем логика, если за *составляющими* для «*английского*» слова можно было *на ковре-самолёте слетать* в Индию, и если *им* и так ясно, что раньше *все* оставались «*без мужчины*»?) – причём предположим, что я – идиот, но что у меня *тоже* есть просто *версия* – только в *моём* варианте мы *откроем глаза и душу* навстречу *новой реальности*, которая *тоже* имеет право на существование!

Если теперь Вы будете искать что-нибудь «*родственное*» слову “*re-vol-t*” и *его составляющим*, то – уверяю Вас! – во всей Европе (да и в Азии с Африкой! – а в Антарктиде – у «*Пингвинов*» – от злобной безысходности пусть ищут *они*!) Вы найдёте *только одну древнюю приставку*, которая *со временем* могла (бы) превратиться / *укоротиться* в *латинскую приставку* “*re-*” – это (конечно же!)

русская приставка «*пере-/пре-*»,

с веками *утратившая* первый слог/звук –

– а где это Вы видели, чтобы сами приставки (и так являющиеся «наростами» на корне слова, «довесками» к нему) при заимствовании с тысячелетиями ещё бы и удлинялись?

Ведь даже *сегодняшние* «значащие слова» Вы *не* удлиняете, а стремитесь как можно более их *укоротить*, например:

«сегодня» → «сѣдня» (если вообще не «сѣнь»!)

А Вы думаете, «у *них*» так не делают?

Знаете, *как* в Берлине произносят своё же немецкое слово “*ich*” – *ихь* = «я»?

Просто “Т” – *и* – Вот так-то!!!

Корень “*vol*” – это латинский «вариант» нормального русского корня «*вл/вр*» с чередующимися/взаимозаменяемыми «плавными» согласными «Л/Р» («рыбка/дыбка» у детей):

вер-теть,
«*вал, ворота, вращать*» и т. д. –

↓

отсюда «европейская» “*porta*” (= «дверь») и т. д.

↑

Чередование начальных
губно-губных “*v-p*”

он

от

Ну что, дальше сами ..?:

“RE+VOL + T”

↑ ↑ ↑

«PEPE+VOP+oT» = именно *это*

слово “*revolt*” и значит:

= «**Восстание**» !!!!!!!

Так **КТО** был «первее»?

У КОГО «неурезанный», неискаженный вариант,

полностью раскладывающийся

на значащие и повторяемые составляющие?

+ ЕЩЁ ОДИН МОЙ ВОПРОС.

И – кстати – **что** же это всё-таки за одинаковые “-*t*” на концах латинских слов “*secret*”, “*re-volt*” и др., внятно объяснимые **ТОЛЬКО** в том случае,

если это слова – русские ???!!!

Причём эти **якобы** «необъяснимые» “-*t*”

есть и в словах других языков, например:

Романское “*mor-tē/muer-tē*” ←= «мёр-твый»

(+ сицилийская “*o-mer-ta*” ← «с-мер-ть»!!!)

Английское “*mur-der*” ←= «у-мер-твить», «уби(ва)ть».

Немецкое “*Mord*” ←= «с-мер-ть» – как видите,

во всех этих ↑ словах присутствует звук “-*t/d*”,

хотя **корнем** является звукосочетание «**мр**».

И **только** в славянских языках (и в **русском**) этот **корень** «**мр**» имеется в словах в своём **чистом** виде, а “-*t*” **ПОЯВЛЯЕТСЯ** в этих же словах **только**

как **часть** определённой **РУССКОЙ** же
грамматической функции:

«у-мер-щвлять» ↔ «у-мер-тв-ить»,
«у-мер-ший» ↔ «мёр-тв-ый», и т.д.!!! –
↓
«с-мер-д-еть»

– значит, «европейские» слова

однозначно являются *более поздними*
и имеют
чётко обозначенный *источник* происхождения
(**Русский**) !!!

ЕЩЁ !!!

(Помните, как у Чуковского в «От 3 до 5»?:

«Я пришла за **ЕЩЁМ!**»).

Если и этого мало, смотрите далее:

Возьмём два «европейских» слова, имеющих
одно **и то же** (и – что **ОЧЕНЬ** важно –

только **ОДНО**) значение

«латинское» слово “*scribere*”
и «английское» слово “*write*”.

Так вот! **Оба** этих слова *никак не раскладываются* на *составляющие* и *не «этимологизируются»* – то есть «не объясняются» – традиционными филологами, так как

этих объяснений у них просто нет!

Но стоит нам только **раскрыть** глаза и **душу**,
принять **возможность** существования «другой»
(**моей!**) исходной **предпосылки** (то есть просто пове-
рить в **правду**), и ради истины (или эксперимента!)
воспользоваться **моими** идеями и **моим** методом,

как мы начинаем **видеть**

нечто крайне простое и чёткое:

“scrib-ere” = русскому «с-креб-сти»,
(«у-злуб-лять»)

а вообще несусветное “write”

с почему-то неприносимым “w-”

(откуда оно взялось-то??? ✓)

спокойненько **раскладывается** на **значащие**,
постоянно присутствующие и **повторяемые**

в РУССКОМ языке **составляющие** =

= на **явную приставку** и на **явный корень**:

(Сравните: «б-р и т-ва / по-рит-ва»)

W - **R I T** -e

Вы- **Р Е З** -ать – причём

соответствие «rit – рез»

для филолога

тоже является **явным!**

(И опять вспомните о **взаимозаменяемости**

«с/з» и “r”,

а ведь «з» – это просто ещё одна из **форм «с»!**).

ПОДАРОК !

На **санскрите** «**пиш**» значит

и «**писа́ть**», **и** «**выреза́ть**» !!!

NB. По-литовски же «*писáть*» будет “*rašyti*”,
что тоже полностью соответствует
нормальному русскому «*резать*».
(И сравните русское «*рис-ов-ать*»!).

Но в английском слове имеется «ярко выраженный» обломок русской приставки «*вы-*», чего **нет** в слове литовском!

Значит, в английский это слово
попало прямо из русского !!!

В русском языке – в языке-доноре, в языке-отце –
оба этих слова («*скреbstи*» и «*вырезать*») обозначают
только возможную *технику* нанесения знаков на
ту или иную поверхность,

а *не* процесс «*писания*», причём:

на юге – этой *поверхностью* был, естественно,
камень, на котором «*вы-скреб-али*»,

на севере – это *дерево*, на котором «*вы-рез-али*» –

– то есть оба народа (и *латиняне*, и *англичане/германцы* – а чуть дальше Вы увидите, что и *греки*) для обозначения действия «по нанесению *знаков* на поверхность» с точностью до 1000% унаследовали *из языка-родителя* именно такое слово, которое соответствовало именно их географическим и природным условиям!

(А ведь у нас-то и «*вы-рез-али*» на дереве,
и «*вы-скреб-али*» на бересте!).

А вот Вы – именно Вы! – могли бы даже в диком бреду или даже после двух литров водки представить себе, чтобы *русские* взяли у *латинян* **цельное** слово «*scribere*» (= «*писа́ть*»), выделили бы в нём свои (правда, уже имеющиеся в русском) *составляющие*, и ни с того ни с сего придали бы ему значение «*скреб-сти*» (хотя ведь в русском было и есть однокоренное слово «*коряб-ать*» – русский *пракорень* «*кр/ker*» = «*резать*» –

– слышите?: «*Кр-р-р-р*»),

откуда и пошли и «*с-кроб-сти*» = “*s-crib-ere*”,

и греческое “*γραφ-ho*” – «*пишу*» + см. чуть далее)?

А вот «*филологи*» – могут!!!

А вот Вы – именно Вы! – могли бы (ещё *не* находясь в состоянии *их* невменяемости) представить себе, что *русские* взяли у *англичан* (упоминания о которых появились, кстати, намного позже, чем о *славянах*!) некое

несуразное и *нераскладываемое*

слово “*write*” (а почему именно его?) для того, чтобы ни с того ни с сего **почему-то** «*истолковать*» его как «*вырезать*», потом самостоятельно *создали* в нём *приставку* «*вы-*» и корень «*рез*», и только с этого момента начали «*рез-ать*» –

– а до этого они что, только «*рвали*» и «*рубили*»?

А вот «*завкафедрами*» – могут!

И неужели Вы думаете, что *древние* были идиотами?

Тогда *зачем же* они уже *тысячу* лет пишут начальное “*w-*”,

если оно *не произносилось ранее* ???

КЛАСС !!!

Русское слово «*рез-ать*» с *руссобалтами* и с *руссоанглами* «*ушло*» на запад, не только *сохранив* своё первоначальное значение («*писа́ть*»), но неожиданным образом (через *латышский* его вариант “*las-iti*”, которое сегодня уже значит «*читать*») и «*расширив*» это значение, *не выходя* при этом из *единой семантически-смысловой* цепочки:

→ «**Ч И Т А Т Ь**»:
 «*рез-ать*» → *латышское* “*las-iti*”,
 → *германские* “*les-en / las-a / read*”,
 → *романские* “*legg-ere*” и пр.

И ведь *логика*-то здесь железная!

Ведь те, кто *умели* «*рез-ать*» буквы,
 наверняка *умели* и «*читать*» *то́*,
 что они «на-*les*-али» ..!

То есть вопрос «Ты *умесшь* «*рез-ать*» (“*les-ать*” → *las-ti*”) одновременно (по самой нормальной логике!) предполагал и то, что человек мог произвести и *обратное* действие

(«*писа́ть* ↔ *читать*»).

Таким образом

эти два очень близких понятия и *объединились*,
 дав при этом целый *куст* «*европейских*» слов.

Вот Вам и *русский* язык –
 – настоящий *ключ* к загадкам прошлого !!!
 (+ См. стр. 388 и 521).

УДАР !!!

Чтобы достойно закончить эту **ясную** тему, возьмём солидное «(древне)греческое» слово

“skariphasthai” – страшно, правда?

Ловить, вроде, здесь нечего ..!

А теперь я прошу Вас

П-О-С-М-О-Т-Р-Е-Т-Ь

на него

по-мóему =

= *открытыми глазами:*

“s-KaRiPhaSThai” –

и как Вы (теперь!) думаете, **ЧТО** это слово значит?

Прааавильно!

«с-**КР**е**БСТ**И» –

– именно *это* оно и значит!!!

(“*K-r-b-s-t/ K-p-b-c-m*”).

Причём именно «с-**кребсти**», а **НЕ** «вырезать», так как у «греков» – так же как и у латинян – было много *камня*, и мало *дерева* ..!

К тому же, учтите,

что это «греческое» слово также является **1000%**-ым наследством от **русского**, так как греки, получив его прямо *целиком*, «поленились» убрать из середины слова сохранившуюся *согласную* «-с-», вообще лишнюю для слова «греческого», а в слове **русском** являющуюся составной частью показателя определённой *грамматической функции* – ведь в **русском** языке есть, например, и *однокоренные*

слова «скреб-ок», «соскреб-ать», «соскрёб» – и все они

без «-с-» в середине

(точно так же как, например, в английском слове

“for**K**” ← «вил**K**-а»

при наследовании от нас сохранился

несуществующий в английском языке **русский**
уменьшительный суффикс «-к»:

«вил-ы» → «вил-**K**-а» → “for-**K**”)!!!

А дальше слабó?

“s-**KaRiPh**-asthai” → “**GRaPho**”,

«с-**KPeB**-сти» → «ш-**КаРяБаю**»

(и «**ГРам**ота» отсюда же!,

и «грам-ма-тика»,

и «про-грам-ма».

и отсюда же – из русского! –

– латышское “**grāmata**” = «книга»).

Вот Вам и «(древне)греческий» язык!!!

А “**thema**” ← «дума»? А “**rhet-og**” ← «речь»?

А “**glotta**” ← «глот(к)а»?

(По аналогии с «языком»!).

А “**leuk**” ← «бе-лок/мо-лок-о»?

А “**ga-lak**” ← «мо-лок-о»?

А “**idea**” ← «в-идея» (= «взидение»)?

А “**PARTeнон**” ← «**ПАЛаТы**» ???

(«Парфенон»)

И т.д. и т.п.

Чтобы уж окончательно закрыть тему «первоисто-сти» греческого языка, возьмём ещё одно «краеуголь-ное» слово, после которого *оппонировать* тому, что я предлагаю/демонстрирую, действительно будет доволь-но-таки трудно (если вообще возможно!) ..!

Что такое «*гине*-кология» знают (почти?) все ...

«*Gine*» – примерно так по-гречески будет
«жен-щина»!

(Заметили что-нибудь ..?)

“*G-ж*” – это *постоянные РУССКИЕ соответствия*
(«друГ-друЖба»).

Но откуда взялся этот *корень “gin-жен”*?

И опять всё просто и элементарно, если мы исхо-дим из (теперь уже!) нормальной *предпосылки* о возможном **РУССКОМ** происхождении

и «греческих» слов:

↓ Богиня	↓ функция
Род → <i>Рожан</i> -ица → ро- <i>жен</i> -ица/ро- <i>жен</i> -(к)а →	
→ <i>жен</i> -ка → <i>жен</i> -а → gin-e !!!	

↑
Так что, *не* с неба
это слово свалилось,
и *не* атланты нам его дали,
а *мы* им!!!

Самое «смешное» то, что и у китайцев с японца-ми существует тот же самый «корень» “*gen/ken*”, име-ющий *то же самое* значение:

- “gen-bu” = «оригинал»,
 “gen-in” = «истинная причина»,
 “gen-jin” = «первобытный человек»,
 “gen-joo” = «первоначальное положение»,
 “gen-juumin” = «корен-ные жители» и пр.
-

Самó же слово «Род» возникло, видимо, следующим образом:

у многих народов «кровь» ассоциируется
с «жидкостью»:

Русский “сок” → романская “sang-ue” (= «кровь»);

Русская «влада/вода» → англ. “blood” и пр.;

Русское «крас-ный» → «+раса» и «кр-овь»;

Русская «в-лада» → «+ЛЮДи / +РОД» и →
→ санскр. “rudh” (= «кровь»).

Поэтому для древних вопросы:

1) «Какой ты **КРОВИ?**»;

2) «Какой ты **РАСы?**»

и

3) «Какого ты **РОДа?**»

значили *одно и то же!*

При этом мы знаем, что славянский бог *Род* (и бо-
гини *Рожаницы!*) – старше других *индоевропейских*
богов, и что в русском языке у этого *корня* есть и
чрезвычайно разветвлённый «куст», которого *нет*
ни в каком другом языке (+ см. стр. 322 и 324).

↓ = «красота» по-славянски

Pod → у-род-иться → *woda/art* → *рож-ать* и т.д.,
рож/рос-рас → *рожь* ⇒ *rug-iai* (лит.)/*rye* (= англ.),
ряд → по-ряд-ок → *ord-a/Ordnung/order/ordine*,
 и т.д.).

И на всех славянских языках, кстати, «женщина»
 как раз и будет просто “*žena*” = «жена»!

(И далее однообразно: «жен-щина», «муж-чина», «див-чина»!).

Ну и что Вам ещё надо???

Я понимаю, что у мастодонтов от науки (тем более у иностранных) рвутся наружу возмущённые возгласы «Да как же так?», «Профанация!» и т.д.

Но назовите это хоть «подрывом общественной морали», хоть «угрозой безопасности и независимости Греции» – но ведь

это же работает!!!

А слова “**It works!**” в сегодняшнем мире – уже **ключевые слова**, поскольку всё остальное – это **возможные теории**, зачастую и остающиеся не более чем «теориями», и доказывающие – в лучшем случае – только **живость воображения** автора (что само по себе тоже неплохо!) или же (что встречается чаще!) просто его **потребность в самоутверждении** (за **Ваш счёт**)!

Ведь и в случае с этим греческим словомонстром (“*s-kariphasthai*”) мы просто последовали **моим** рекомендациям – то есть **на самом деле** убрали начальное «*s-*», а потом выделили «**состав согласных**» –

– и **всё** сразу же **проявилось** и стало понятным

и явным ...!

КРАСОТА НЕОПИСУЕМАЯ ...

А насчёт славянской приставки «вы-» (как в слове “w-rit-e”) могу добавить ещё такой вот симпатичный пример, который по уровню удовольствия можно сравнить с ранее обсасывавшимися (ну и слово!!!) «маслянистыми экскрементами»

(Ведь *и мы* не лыком шиты! – Знай наших!!!):

«латинский» глагол “vomit-are” (= «блевать») и «английское» слово “vomit” (= «рвота») не «этимологизируются», если – **КАК** (уже) **ОБЫЧНО** – Вы не «заглянете» в языки славянские, где к ужасу (но, к сожалению, *не к стыду!*) мастодонтов, завкафедрами, славянофобов и составителей «вагинальных» э(н)тимологических словарей Вы с первого же подхода наткнётесь на нормальнейшие славянские слова:

на русское слово «**помёт**»

и на польский глагол “wupjot-ać” =

= «блевать»

(с приставкой “wu-” = «вы-»

и с корнем “tjot” = «мёт» = «метать/бросать».

То есть польское “wupjot-ać” буквально значит «выбрас-ывать», и вместе с русским словом «**помёт**» является прародителем «бессмысленного», «неустойчивого» и неразделимого «латинско-английского» слова

“vomit” !!!

Кстати, отсюда же и литовское “vemt-i” =

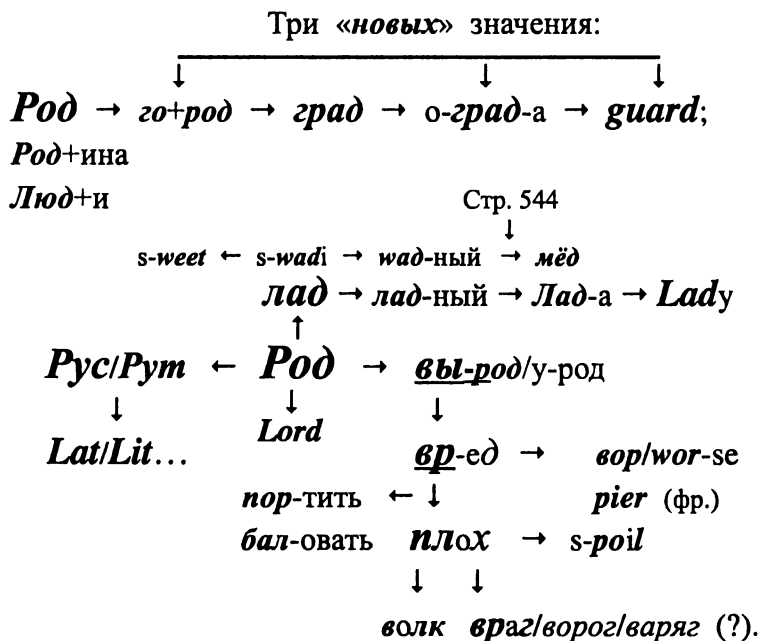
= «тошнить», «рвать»!!!

Но *и* в английско-латинском, *и* в литовском словах есть ЯСНО **ВИДИМАЯ** (славянская) приставка «**вы-**», однако по-литовски «**вы-**» будет “**iz-**” (= «из-») – значит,

все три слова – “**vomitare**”, “**vomit**” и “**vemti**” являются «**наследством**» из *одного* источника –
– а именно, из *славянского* ...

ИНТЕРЕСНО !!!

А вот примеры «*линий развития*», отошедших от корня «**Род**» (с результатами “*guard*” и “*Lady*”), а также пример *интересного* результата «*объединения*» приставки «**вы-**» с корнем «**род**»:



Мало?!

Пожалуйста, ещё ...!

«Думать подано!!!».

А. Драгункин.

Возьмём «английские» слова

“empty” = «пустой»,
 “fast” = «пост»
 (= «голодание»),
 “+oust” = «вытеснять» (то есть
 «делать пустым»)
 и “waste” = «растрачивать»
 (то есть «опустошать»).

Как видите, все эти слова объединены понятием «пустоты» (к тому же «пост» – это вообще русское явление), хотя и выглядят все эти слова абсолютно по-разному.

Если теперь поискать что-нибудь родственное этим словам в близлежащих («германских» же) языках, то в немецком, например, можно обнаружить одно-единственное слово (к тому же вырванное из языкового/лексического контекста), полностью подходящее и по смыслу, и по «внешнему виду» – это слово

“Wüst-e” = «пуст-ыня».

А теперь догадайтесь с трёх раз, **какой** такой язык мог быть «владельцем» и «хранителем» **корня** всех этих псевдо«германских» слов, и послужить тем «источником», из которого английский (видимо, в разное время) и немецкий, унаследовав (это уже просто явно!!!) некий корень, создали эти близкие по смыслу (но по-разному «искажённые») слова?

И к тому же в этом «загадочном» языке
 все эти пять слов (+ “*Wüste*”)
 «объединены» в одном?

Наш суффикс!

↓

А русское слово «*пуст-ой*»

Вам ничего не говорит?

Смотрите!

Разные
 слова:

«*Одинаковые*»
 слова:

em-pt-у

= *пуст-ой*

(для филолога – это нормально!),

fast

= *пост, пуст-ой* (вообще норма!),

waste

= о-*пуст-о*шать (вообще норма!),

+

+*oust*

← («реконструкция») n+*уст*,

так же как:

+air/aria ← n-ар,

+Amen ← «П-омни»,

+arch ← б-алк-а (← «nалк-а»)

(да ещё и с наш[†]им суффиксом «-к-»),

+arch- ← в-ерх- (⇒ «архи-»),

+awl ← ш-ило (см. далее),

+lous-e ← б-лох-а (лит. “blus-a”),

+nest ← з-незд-о,

+nit ← з-нид-а,

+oak ← б-ук,

+oath ← б-ож-ба (= «клятва»),

+ogle	←	<u>п</u> -огл-ядывать,
+ore	←	<u>п</u> -оро-да (= «руда»),
+otter	←	<u>в</u> -ыдра,
+over	←	<u>п</u> -овер-х,
+ow-l	←	<u>с</u> -ов-а,
+ox	←	<u>б</u> -ык,

и даже *латинские*

+ur-sus ← **б**-ур-ый (= «медведь»)

и +uter-us ← **м**-ат(-ер)-ка,

и даже *татарский*

+алт-ын ← **з**-лат-о (→ «+лат-унь»),

(татарское ↑ слово
с инверсией)

и даже *японские*

+abara ← **р**-ebro,

+ato ← **п**-ото-м,

+ashi ← **п**-еше-,

+ido ← **р**-it (англ.),

(= «колодец») (= «углубление»),

+inu ← **к**-ино-лог,

(= «собака»)

+ito ← **п**-ить,

+tori ← **р**-teros/**п**-тах,

(= «птица»)

и ещё раз:

“+Amen!” ← «**п**-омни!».

(Причём примеры «отпадения» начальной согласной есть и «**внутри**» русского и английского языков:

в-олень → +олень → (редукц.) «+лань»

д-ажсе → +ажс;

в-аск → +аго,

p-us → **+ooze**
 «гной» «сочиться»).

Но ведь в «английских» словах “*fast/wastelous†*” имеется и *согласная “-t-”*, которая является **чисто русским «вкраплением»**, так как *настоящим-то корнем* является **звукосочетание «пущ-»** (→ лат. «*уac-ишт*»)!!!!

Смотрите, в каких прелестных *цепочке* и «кусте» участвует **сам корень**

«**n(x)уc**»:

пор-истый

пол-ый ← **n(x)ор**-а → **пущ**-той (“*r-s*”)!!!

↓ ↓ – vuoto (итал.)

бур-ить void и т.д.

бур-авить (= «*пронзать*»,
 ↓ «*дыр*-явить»),

пер-**фор**-атор (= “*per-phor*-ator”)

bor-е (= «*бур*-авить» по-англ.),

hol-е (= «*дыра*» по-англ.),

+ola (= «*пещера*» по-лит.).

А уже отсюда – вспомнив о возможной утрате начальной *согласной* (= «*+p-*») и о **постоянном соответствии согласных**

“**r-n**” (или “**l-r-n**”!!!) –

мы спокойно выходим и на японскую

“**+ana**” = «*дыра*», «*пещера*»

(“**ana**” ← “**ara**” ← “**+p-ara**” ← «*нора*»,

или:

“**+ana**” ← “**+ola**”)!!!

Ну уж и до кучи (как дополнительный пример действенности «реконструкции») ещё одно японское слово:

“+*ishi*” ← «+*p-es-/pet*» → «*нес-ок*»!!!
 ↓ ↓
 = «*камень*» = «*камыш-ек*»!!!

А для демонстрации возможностей этимологии я продемонстрирую Вам (на полном серьёзе!) и такую вот цепочку:

«Пещера» (яп.) = *ana* ↔ *ar-a* ← д-*ыр*-а
 «Пóпа» = *anus* *ar-se* (англ.) т-*ох*-ос
 (на букву «Ж-») *Ar-sch* (нем.) (евр.).

А потóм – и «п(*x*)опа → *жопа*»!

ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ.

Здесь тоже можно подключить простую логику, которая однозначно скажет нам, *могли ли*, например, слова «*бож-ба*» и «*по-гл-ядывать*» (= составные русские слова с конкретными повторяемыми суффиксами, приставкой и окончаниями) «получиться» из английских слов “+*oath*” и “+*ogle*” – или нет?

Причём английские словари возводят эти два слова до древневерхненемецкого, но далее – то есть *откуда* они *там* появились – они *ничего* не пишут,

так как *им* сказать *ничего*!!!

При этом слово “*ogle*” выводится «ими» из старого германского слова “*ouga*” = «*глаз*» – то есть (опять просто ПОСМОТРИТЕ!!!)

из *нашего* слова «*око*» (→ “*ouga*”)!
 ↓ а где «-l-» ???

Но «они» – как всегда – упускают самое интересное и **БЕЗ** русского языка *неотвечабельное* =
= согласную “-l-”,

которая **ЕСТЬ** в слове “*ogle*”,
которой **НЕТ** в слове “*ouga / oko*”,

но которая **ЕСТЬ** в русских словах
«глядеть» и «п-огл-ядеть» !!!!!

(О конкретной же связи **русских** слов «*око*» [но не “*ouga*”!] и «*глаз*» я напишу в своём «*Этимологическом словаре русского языка*».

Полную же *идентичность* слов

«гляд-еть» и «глаз-еть»,

по-моему, и доказывать не надо!!!).

А уж о слове “+awl” = «ш-ило» и говорить нечего, так как его **русское** происхождение (от глагола «шить» с повторяемым «-ло» – «мы-ло», «ры-ло», «ду-ло» и т.д.) не опровергнут *никакие* псевдоавторитеты *ни с какими* фамилиями и/ли званиями ..!

Кстати, *моя* техника «*реконструкции*» работает и с другими «*германскими*» языками, например, мы **чётко** можем *ассоциировать* английское слово

“*enough*” с немецким “+g-*enug/ge-nug*” (см. стр. 352)!

Оба слова имеют одно и то же значение

(= «*достаточно*»)

и – как видите –

«*выглядят*» практически **одинаково**

(кроме *приставки* “+ge-” в немецком слове) !!!

А ведь ретрограды от науки и их западные *товарищи* и на самом деле в порядке корпоративной «самозащиты» – а *не* научной полемики! – могут бредово ляпнуть, что это, мол, русский язык теоретически «*мог*» заимствовать и «*исказать*» слова

“empty”, “fast”, “oust” и “waste”

из древнеанглийского (но тогда *где* в русском Вы видите хотя бы их *следы*?), а потом, позднее, «объединить» их, фантастическим образом «выделив» корень и попутно «создав» массу других/«новых» русских слов («пуст-ыня», «пуст-ырь», «пуст-ошь», «пост» и т.д.)!!!

А “+book”, значит,

не была *урезана* из слова «аз-бука»,
которое является
чисто русским «произведением»?

К тому же слово “book/аз-бука/бука/бук-ва” и по смыслу, и по происхождению прекрасно соотносится не с армянским “boiz” = «исцеление» (?), и *не* с индоевропейским “bhok” = «гореть» (?), как пишут *они*,
а с нормальным русским словом

«бук-ва»/«з-вук»

(опять *откидываем* начальное «с/з»! –

– это же работает и для русского языка!),

имеющим корень «*вяк**» ⇒ «з-вук» ⇒ *вяк-ать* (*мек-ать*, *бек-ать* → *s-peak*, *puh*-иа [фин.] → *веч-е* → *vox* →
→ *voce* → *voix* → *vocal* → *voice* и т.д.).

Кстати, на санскрите «говорить»

будет тоже примерно “*vuak-*” –

– но разветвлённый-то корень у нас !!!

А разве английский “+sock” –

– это не кус-ок от «но-сок»/«носочек»?

(Вернее, «обрывок» ...).

И ведь русский «носок» – это *производное*

от нормального русского глагола «нос-ить»,

имеющего корень «нос», и

не имеющего «брата» в английском!

А “robe” = «халат», значит, появился раньше,

чем «руб-ище», что ли?

А ведь именно в русских словах «руб-ище/руб-аха» сохранился корень «руб-» (= «об-руб-ать» ←= «об-раб-ать» ← «раб-отать») –

– единственный из *европейских* корней, связывающий

процесс «шитья»

NB!!! →

с процессом «работы»!!!

Ну, что?

Может, хватит «играть в игры»

этих **несостоявшихся** «светочей науки»?

Но, к сожалению, пресса, научная периодика, признание и поддержка власти – у *них!* – так что **нужно** любыми путями побыстрее открывать Вам глаза, мои дорогие Русские братья и сёстры, **нужно** *привлекать к взаимодействию* честных учёных, **нужно** *позитивно спорить с теми, кто* **ХОЧЕТ** верить в эту *новую*

реальность, но ищет новых подтверждений, и **нужно** – не жалея на это ни капли драгоценного времени и энергии – терпеливо *работать* с теми, кто просто **из нежелания** не прислушивается ни к какой аргументации!

«*Позитивно спорить*» (тем самым помогая людям принимать определённые решения) **надо** обязательно, так как *результат*, достигнутый *мною*, является слишком «*моцным*», чтобы его можно было просто «*спустить на тормозах*» (то есть «*замолчать*»), и так как выявленные мною феномен «*костяка согласных*» и «*постоянные соответствия*» могут на самом деле очень сильно повлиять на процесс изучения иностранных языков, продвинуть вперёд историческую науку и, повторяю – при планомерной с ними работе – стать и универсальным

«*инструментом познания и реконструкции исторической истины*».

А ТЕПЕРЬ И *О НАС – РОДНЫХ...*

СМОТРИТЕ!

Что общего у слов

“nose”, “neck”, “horn” и “leg”?

Или у слов «нос», «рука», «рог» и «нога»?

И откуда они взялись?

NB.

Повторная информация:

Согласные “*r*” и “*n*” образуются в одном месте, и поэтому, повторяю, могут *чередоваться* друг с другом, то есть могут являться *взаимозаменяемыми* в близких словах родственных языков

(Вспомните: “*nams*” ↔ “*room*!”).

«*K/z*», «*ц/с*» и «*ч*» вообще постоянно *взаимозаменяются*

(«*Кесарь*» = «*Цезарь*» = «*Чезаре*»,

польские “*kwiaty*” и русские «*ц*веты»,

а также, например,

русские «*к*уд-есник» / «*ч*уд-есный»,

«*кад-ить*» / «*чад-ить*» и т.д.).

СВЕРХ-СУПЕРВАЖНО !!!

Конкретно заявляю, что дальнейшие изыскания
НЕ основаны на работе с рисунком →,

НАПРОТИВ !!!

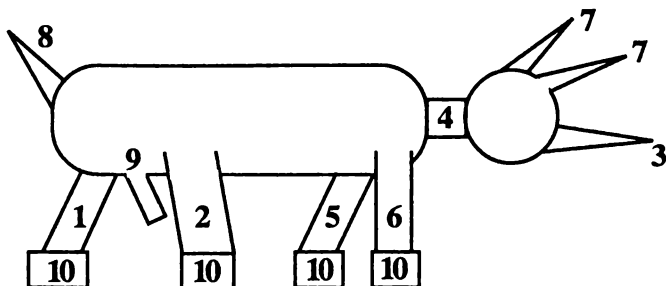
Это ЯЗЫК заставил меня
пририсовать этому *существу* «рог/а»
и «поставить» его на 4 «ноги»!!!

ВОТ ЧТО МОЖЕТ ДАТЬ НАМ ЯЗЫК!!!

ЧУДО !!!

И это ЯЗЫК (вернее, его анализ) заставил меня
сделать вывод, что – видимо! – сначала
(при помощи *языка*) был описан *ВНЕШНИЙ* мир
(«поле – море – бор – (р-)ар – вл-ага»),
а лишь затем из всех живых существ
был выделен «человек» !!!

(Стр. 348-350).



Теперь схематически нарисуем некое ↑ «живое существо», и посмотрим на слова, обозначающие те части тела, которые имеют

продолговатую, вытянутую форму (см. стр. 353!):

От этого «тела» мы имеем 9 «выступов»
(вместе с «носом» и с «рогом»):

Но 2и (1-2)

Но С (фр. “nez” – 3)

не Ск (= «шея» – 4)

Ру Ки (5-6)

Ро 2 (–7).

А о №№ 8, 9, 10 смотрите чуть далее!

Первые согласные в этих ↑ словах – “**r-n**”,
вторые – “**k-g-slz**”.

И **ВСЕ** эти «продолговатые вещи»
выступают «из тела»!

Ключевым на этом этапе (но только на этом, так как далее всё становится ясно!) является английское слово “**neck**”, не имеющее в английском же никаких «родственников» – ни близких, ни дальних!

В слове “**neck**” имеется некое нечитаемое “**-с-**”, становящееся абсолютно понятным и уместным, ТОЛЬКО если слово “**неc-k**” рассматривать как

ЧАСТЬ искажённого РУССКОГО слова

«ко-пес-ик / ко-печ-ик»!

(Так же как “s-пак” – это просто русская «за-начка»,
 “дук” – это просто «у-точка-а»!,
 “рок” – это просто «го-рочка-а» ← «горка»,
 “пак” – это просто «пачка»),
 а “вик” – это просто «свечка»).

+

Мех → ме-шок → +сак → сачок → сак !!!

И разве не являются *все* человеческие «выступы»

(руки, рога, ноги + шея, нос)

(о)КО-НЕЧ-НОСТЯМИ ???

(пес-к)

Поехали дальше:

принимая во внимание приведённые ранее

соответствия (“r↔n↔d”),

мы можем **УВИДЕТЬ**, что

на самом раннем (первобытном ???) этапе

все «выступы» были названы **одинаково**,

и отдельных слов «рука», «нога», «нос» и «шея»

НЕ СУЩЕСТВОВАЛО,

так как для их обозначения имелось (видимо!)

одно общее слово «пек» («ног») – см. след. стр. !

(тогда ещё бывшее так называемым «голым корнем»,
 образовавшимся в свою очередь из слова «дол-ий»), кото-
 рое позднее обзавелось нормальной русской приставкой
 «ко-» и превратилось в нормальное русское же слово «ко-
печ» (ведь недаром «руки-ноги» называются по-русски
 «ко-печ-ностями»!).

+ Обязательно посмотрите стр. 353 !!!).

Позднее это *единое* слово “*nek*” трансформировалось и приняло несколько **разных** «обликов»,

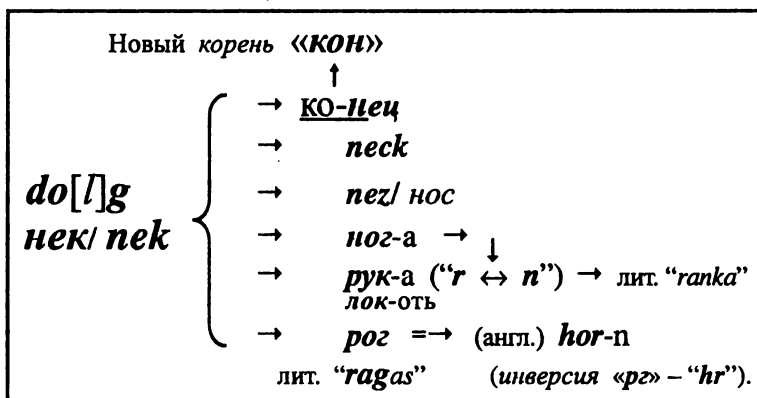
СОХРАНИВ при этом

тот же самый «*костяк согласных*»

1 2
 “*г-п*” – “*ц-к-з-з*”!!!

А вот теперь ещё раз вспомните, что
 согласные “*г*” и “*п*” (+ “*д*”)
 соответствуют друг другу,
 и являются *взаимозаменяемыми*
 в словах родственных языков.

А потом полюбуйте́сь на нормальную и красивую
 реконструированную картину
 естественного развития:



NB 1.

Но то, что «*нога*» была *первична*,
 доказывает *наличие* слова «*НОГ-оть*»
 (при *отсутствии* слова «*рук-оть*»)!!!

NB 2.

Семантически корень «**кон**(-цу)»

и слово «дал-ёкий/долг-ий»

очень близки! – стр. 353.

Поехали ещё дальше:

английское слово “**leg**” по своему звуковому составу (= по составу согласных – “**l-g**”) абсолютно конкретно соотносится с русским словом «**рук-а**» (“**r-k**”),

а **НЕ** напрямую со словом «**ног-а**» –

– то есть оно является **частью** этой цепочки,

но оно **НЕ** является её логическим звеном!

Это слово “**leg**” является **чистым заимствованием** из русского, имеющим в **русском** языке **полные** неискажённые **соответствия**, являющиеся нормальной логической частью этой цепочки («**ляг-ушка**», «**ляг-ать(-ся)**», «**лег-авая**», «**лях-а**» – всё связано

с «**ног-ами/рук-ами**» – “**l-g/r-k/n-g**”).

“**leg-s**”

По-литовски, например – так же как и по-английски –

все эти слова **РАЗНЫЕ**:

«п-рыг-ать» = “liunokseti” = “jump”,

↓↑ – один корень «рыг/ляг»,

«ляг-ушка» = “varle” = “frog” (= «прыг»),

«ляг-аться» = “spirti” = “kick”,

«ляж-ка» = “slaunis” = “thigh”.

Или же (что очень маловероятно, но что я скажу просто «в угоду непримиримым»): “*Leg*” – это просто **вырванный из контекста** одноразовый английский корень (и **Вы** верите в это?), **не** имеющий **ни** развития, **ни** «куста слов» ...

Но ведь **в русском**-то языке
мы видим **совсем** другое → !

Так у **кого** *пракорень*,
объединяющий **ВСЕ** эти слова?

У кого *корень*, восходящий ещё к тем временам,
когда **ВСЕ** «*выступы/долготы*» (из «*существа*»)
были названы «о-ко-*печ*-ностями»,
и который позволяет в рамках
одного языка
строить такие *полные цепочки* ???

В русском языке красивый, полный
ОДНОКОРЕННОЙ ряд,
перечисляющий **ВСЕ** «*предметы*» данной группы:
“*Nes/nos*” ⇒ “*nog*” ⇒ “*rog/ruk*” ⇒ “*leg/ляг*”!!!
“Ко-*пес*”

НВ.

Причём даже те два «*отростка/выступа*»,
которые есть у *зверей* (№8) и у *мужчин* (№9),
ТОЖЕ имеют *образное* название
«ко-*пещ*»!!!

По поводу *связи* слов “*нядь/пяты/q-vin-t/man-us*”
обязательно и сейчас же посмотрите стр. 347 !!!!!

И – в свою очередь – все эти “*m-n/p-d/p-t/f-t*”

«соотносятся», конечно же!!!,

с нормальным русским словом “*нод*” (= «низ»),
от которого и пошли все эти многочисленные

соответствия («*m/d-c*») в виде:

«*баз-а*», “*bas-e*”, “*bas*”, “*basso*”, «*бас*»,

японского “*+ashi*” (←= “*p+ashi*”) = «нога»

(сравните наше «*n-eue*-»!),

латинского “*fond-/fundament*”

(с «*фунд*-аментами» и «*фонд*-ами»),

литовского “*po+*” (потерявшего “*-d*”),

литовского же “*a-pac-ia*” = «низ»,

«германских» “*(p+)und-er/ (p+)unt-er*”,

японск. “*mot-o*” = «основание»

(с их “*Yama-moto*”),

и т.п.

NB.

И разве не интересно,
как с корнем «*ПОД*» соотносятся слова:

бот-инки, *бот*-ики;

бот-форты;

бот-ы = вид тёплой обуви;

but-у = «сапоги» (по-польски);

boot-s = «сапоги» (по-английски), и т.д.

+ См. стр. 269.

РЕЗЮМЕ.

В процессе работы над книгой «5 сенсаций» сначала с «ПЯТ-кой» сравнялась «ПЯД-ь» –
– а потом оказалось, что **всё** «это» находится еще и «ПОД» **существом** ...!!!

Даже такое «неэтимологизируемое» и «странное» английское слово как “*knuckles*” = «*коштышки пальцев*» (с непроизносимым “*k-*” в начале слова) моментально становится понятным и **этимологизируемым** (и “*k-*” вырисовывается!), как только мы вспомним о **приставке** «*ко-*» и о **русском корне** “*nek*” – ведь эти «*коштышки*» **ТОЖЕ** являются «*о-конеч-ностями*»

(в данном случае рук) – “*книс-k-les*”
(= «*конч-ик-ами*»)!!!

ПОДВЕДЁМ ИТОГИ !

ТОЛЬКО русскому языку
его *создателем* была предоставлена возможность
описания **ВСЕГО** человека
при помощи **4** значащих и *повторяющихся* корней!

И уже из русского эти *корни*

в составе ГОТОВЫХ СЛОВ

поступали в другие языки !!!

СМОТРИТЕ !

Весь человек «*состоит*» из «4-х корней»:

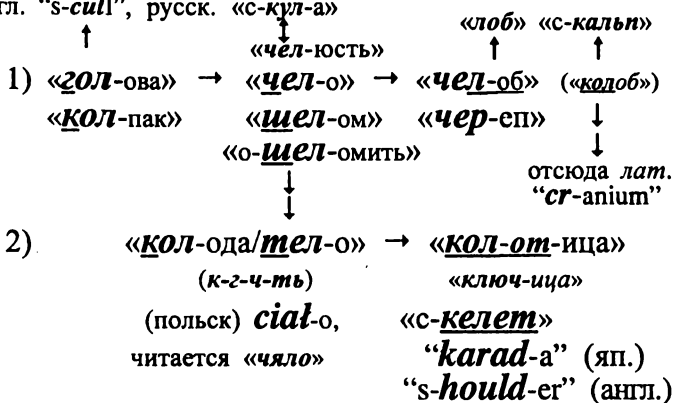
I) 7 *кр-углых* «предметов» –

– корень «**КОЛ**»/«**гол**»

(+ вспомните о чередовании «к-ч» –

– «**кудесник** – **чудесный**»):

Англ. “s-cill”, русск. «с-кул-а»



+ смотрите пояснения ниже.

И обратите особое внимание на сходство слов:

«**гол**-/**чел**-о» – «**тел**-о» – «**ciał**-о/**чял**-о»!!!
↓

«**тул**-о/-во/-вище»!!!

← ← ← ← «**тулов**-о»

↓ «с-**твол**» дерева (инверсия «л-в»)
«**дере**-во» “s-**tēn**” (= «ствол» по-англ.,
“**tr**-ес” “**тв**→**тн**”).

↑ Вот откуда здесь “t-” (а не «д»)! – осталось от «**туло**-ва»!!!

А теперь сравните **силуэт** «**дере**-ва»
с **силуэтом** «**туло**-ва / **чело**-века» – а именно,
человека, стоящего с широко раскинутыми руками ..!

Да и английское “*stem*”, имеющее отношение именно к «*дереву*», льёт миллионы тонн воды на мельницу *цепочки*

«тулово/деревцо – ствол/*stem*»!!!

Также обратите внимание на *цепочку*:

« <i>Кол</i> → <i>колоб</i> → <u><i>чолоб</i></u>	→ { <u><i>чер-еп</i></u> ↓ ↓ <u><i>лоб</i></u> »!!!
« <i>Чел-о</i> »	
<i>чёл-ка</i>	
<i>хол-ка</i>	
<i>о-шел-омить</i>	

А от слова «*чел-о*» пошли уже всякие «*чал-мы*», «*чул-пань*»/«*тюр-бань*», «*кол-паки*» и пр.

ЗДÓРОВО и ИНТЕРЕСНО !!!

А вот «*рот*» ОНИ «*описали*» как «*щель*»,
как «*прорезь*», «*раз-рез*»:

«*рез/рот*» = “*s-lit / s-lof*” = «*щель*»,

причём слова “*s-lit/s-lof*”

имеют славянский корень
«*рез/рет*» !!!;

3) «*око*» ← «*о-кол-о*» → «*гл-аз*» ← «*кал+sy?*»
«*кр-уг*»

(а то, что «*-л-*» там было,
доказывает, например, слово «*окуЛист*»);
и польск. “*okuLary*” = «*очки*»);

4) «*кол-ено*» → “*knee/kneel*” (→ и шотл. “*clan*”);

5) «*гол-ень*» со смещением значения
в «*пятку*» ⇒ (англ.) “*heel*”;

б) «гор-ло» = «кр-углая дыра»
 ↓ → → → (нем.) “Hal-s” и пр.;
 “гл-отка/glotta/glossa” (греч.)

7) Ну что ещё есть «кругленького»
 у человека?
 А круглые «гр-уди» Вам не нравятся?
 + «Задница» = “Cul-о” – к^уло (романские языки);

II) «Продолговатых» предметов –
 – читайте ранее о слове «ко-НЕЦ»;

III) «П(и)х-ательных» предметов:

√ *положительные* эмоции у животных
 обычно связаны со звуком,
 подобным чмоканию или сосанию.

Отрицательные же эмоции (у прачеловека!)
 могли выражаться «отталкивающим движением» руки
 и звуком

«Пх!» (= «Phi!/Phi!»).

Отсюда пошло слово «ПХ-ать», а далее ...

Чем «пх-али»?

«Пх-алкой» – «палкой»/«пх-альцем» – «пальцем»!

↓ ↓
 “phallos/phalanx”

фаллос фаланга (пальца),

и может быть отсюда и слово

«Пхай!» → “phuј” → “huј”

(точно так же как

«ветродуй», «рукосуй», «суховеи», «злодей» и пр.).

+ Старое русское слово «перст» ← «пх-ер-ст»!
 «пер-вый»? ?

А уже из «п(х)ал-ки» пошли

+ «бал-ка», “bar”, «бр-евно»,
 и многочисленные т.п.;

IV) А НА ЧЁМ ходили «соседи» человека?

ЧТО было ПОД ними

(а он, видимо, помнил ↓ об этом!!!)?

↓

«ПОД» (= «низ»)	{	→ пят-а/пяд-ь/peд-/foot
		→ «ко-пым-о»
		→ «пясть/fist»
		→ “bas/bot-tom/mot-o”
		→ + “mot-ive” – тоже отсюда – – вот и всё!!!

А разве не говорим мы в шутку или *всердцах*:

«Убери КОПЫТА!»,

имея в виду именно «НОГИ»???

Кстати, *вот откуда* взялось и английское

“hoof” = «копыто»:

«ко-пым-о» → «КО-п-ыто»

↓

“hoof”

↑

Очередной «обломок»

«составного» русского слова.

Ведь **русский** язык –

– это **единственный** язык,

на котором *Homo sapiens* смог

быть выделен из всего животного мира

ИМЕННО по самому главному –

– отличительному и решающему!!! – признаку =

= по наличию **конкретной** «части тела»

(именно «**думающей**» головы),

отвечающей **именно** за некую *функцию* –

– за *функцию*, отличающую его

от «животных» –

– за *функцию* (абстрактного) **мышления** !!!

(= «Голова» = «Чело»!).

НВ.

И это – *единственный* язык, в котором

ВСЕ «**ВЫСТУПЫ**» из головы и из тела человека

имеют **ОДИН** и тот же **корень**!!!

И это – *единственный* язык, в котором

ВСЁ **круглое/округлое** у человека

тоже имеет **ОДИН** и тот же **корень**!!!

И отсюда же, повторяю, украинское «чоло-вик», латышское “*cil-vēks*” (= чистейшее заимствование из русского!) и др.

По-литовски «человек» будет “*žmogus*”, а «голова» = “*gal-va*” – эти слова не связаны друг с другом единством *построения* и *семантики*, причём слово “*galva*” представляет собою **явное заимствование** из русского (так как в нём имеется и **русское словобразующее окончание «-ва»**)!!!

(Аплодисменты в зале!).

Кстати, даже английский эквивалент слову «жабры» (= «заборы») имеет **русский** корень:

«гол» → “*gil-l/s*” = «жабры»!

↓
Они же на «гол-ове» находятся!

Причём и другие русские (и не только) слова, имеющие ту же самую *семантику* (= смысл), образованы по тому же самому *принципу* (= по «круглости»):

«бал-да» («гол-ова»)
«бол-ван»
“*bal-d*”
(= «лысый» по-англ.)

} ← корень «вал/бал» (= «шар») !!!

ПОВТОР.

СУПЕР-ВНИМАНИЕ !

А теперь, смотрите,
какие удивительные «**3 уровня**»
демонстрирует именно наши «великий и могучий» ..:

1) сначала всё «живое существо» было *описано* по «геометрическому» принципу («кругленькое», «продолговатенькое», «под» и пр.);

* * *

2) потом из всего огромного количества *живых существ* был (при помощи языка) «выделен» особый «тип», отличающийся от всех остальных *живых существ* по некому поистине *уникальному* (и *важному* для «кого-то») признаку:

«голо-ва» – «голо-вик» → «чело-век»;

* * *

3) а потом *нас* зачем-то

«выделили» по *ещё* одному признаку –

– вспомните *постоянное соответствие “h-s”*:

“Halle – Saale”,

“Hare – Sер-ый”,

“Herr – Sir”,

“Hind – Zад”,

“Gусь – Zoss” (латыш.),

“Hолл – Zал”,

X(в)атит!” – “Satis! (латин.),

+ санскритские “Hirana – Zерно”,

“Hva – Zвать”,

и пр. –

– и «дополните» этот перечень

«неэтимологизировавшимся» (до меня!) словом

“Human”:

“Human” ←= «Zемн-ой» !!!!!

И кому же это всё (и в такой «полноте») было нужно ..?

А вот ещё одно *красивое, правильное*, но довольно-таки *сложное* этимологическое *построение*:

путём *моей* реконструкции мы можем «восстановить» английское *усечённое* слово

“+enough”

до уровня немецкого слова (имеющего то же самое значение) “*g+enug/ge+nug*” = «достаточно», «хватит».

И опять мы видим приставку “*ge-/ко-*”,

то есть:

“*ge+nug*”.

Но слово “*genug*” *этимологизируется* только через *русский* язык, *однозначно* соотносясь с *русским* словом «*ко-нек*», тоже имеющим *корень* “*нек*” (и *приставку* «*ко-/го-*»), и которое через *цепочку*

«*конек*» → «*конеч-ик*»

приобрело в конце концов и *форму*

«*конец*» !!!

Мы же говорим по-русски: «Всё, *конец!*»
в смысле

“Хватит! = Конец! = *Genug!* = Enough!”.

Теперь становится понятной, например, даже такая *малая* деталь, как вопрос о том, почему, например, *конец* самой верхней балки крыши русской избы называется «*конёк*» – это *не уменьшительное* от слова

«конь», это просто «*конец*», «*край*» крыши с «-е-», перешедшим в «-ĕ-» –

– то есть ещё одна *форма* слова «*ко-нец*» ...

2 ЛИЧНЫЕ ВСТАВКИ:

- 1) А не имеется ли *корень* “*nek*” в *форме* “*nag/nak*” и в словах “*s-nak-e*”, «*а-нак-онда*», а также в «*индийском*» слове “*Nag*”? –

– Вспомните «*Рикки-Тики Тави!*»!

И ведь «*змеи*» – это тоже

«*продолговатые*» существа!;

- 2) А откуда взялся **сам** *корень* «*nek*»?

Мне кажется, всё происходило следующим образом:

основным/общим славянским словом для обозначения «*длинноты*» предмета является *не* слово «*длинный*», а слово «*долг-ий*» (польск. “*dłogi*” и т.д.), хотя **оба** этих слова имеют один и тот же *корень* «*дл*».

При *наследовании «латинянами/германцами»* этого слова из **русского**, могла произойти очередная *инверсия* (это нормально!!!), в результате которой **русский корень «дл-»** с *суффиксом* «-г-» мог превратиться → в теперь уже *германское* слово “*lodg*” с *труднопроизносимым* звуко сочетанием “-dg”, которое (учитывая «*постоянное соответствие*» “*d-n*” и *нормальную* человеческую *артикуляцию*) абсолютно споконно перешло → в “-ng”:

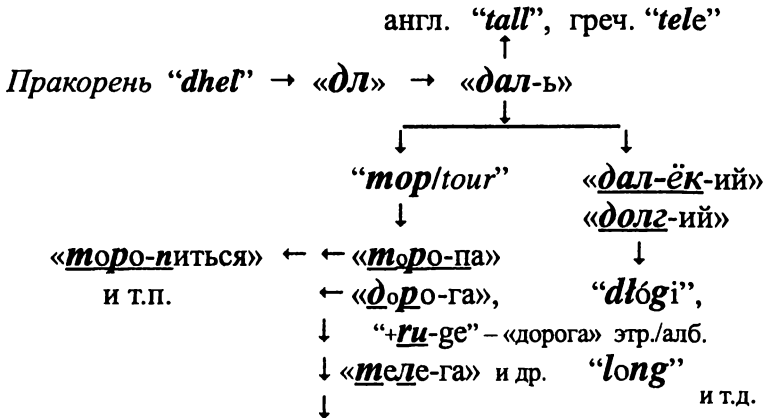
«*долг-*» → “*lodg*” → “*lo-ng*”,
и ↓
«*nag/nak/nek*” !!!!!

А потом:

dłóga/long/нога → *nag-ai/Nag/s-nake* !
(яп. «длинный»)

Здóрово, правда?

А вот как, видимо, всё выглядело с *самого* начала:



А чешское слово “*sou-druh*” = «товарищ»

Вам *ничего* не говорит???

А польское слово “*po-druž-ować*” = «путешествовать»

Вам *ничего* не говорит???

А *мне* оба этих славянских слова однозначно показывают,

ОТКУДА взялось русское слово «*друз*» –

– получается, что оно когда-то просто значило

«по-*пут-чик*» = «с-*пут-ник*» = «со-*дорожис-ник*» !!!

(«Со-*друж*-ество»!!!)

Потом – как обычно – «с-» отпало

(например, “*sou-druh*” → “-*druh*”/«*друж*»!!!),

и мы получили то, что сегодня имеем ...

Как?	→ С як	→ Т ак;
Какой?	→ С якой, (= « <i>сей</i> +кой») → в+ С який	→ Т акой; (= « <i>тот</i> +кой»);
Когда?	→ в+ С егда	→ Т огда;
Куда?	→ С юда	→ Т уда;
Куда? ↓ ↓	(А теперь вспомните « <i>Камо</i> грядеши?» = « <i>Куда</i> идёшь?» Сенкевича!)	
Кам-о? (старославян.)	→ С ям	→ Т ам;
Где? (= К +десь?)	→ З десь → ве- З де	→ Т у-гось, Т у-точ-ки;
Кого?	→ С его	→ Т ого;
Кому?	→ С ему	→ Т ому;
Кем?	→ С ем	→ Т ем,
О Ком?	→ О С ём	→ О Т ом, и т.д.

ЧТО, господа, Вам **ЕЩЁ** нужно
после вот **ТАКИХ** **ВОТ** **русских** «групп» ???

И ведь **ТАКАЯ** ↑ «система» **НЕ** могла быть
результатом «неконтролируемого **РАЗВИТИЯ**» –

– она **ИЗНАЧАЛЬНА** !!!

(+ «Ерес^ь – ерет^т-ик»!),

+ англ. – “Contact lenses – len^ti di contatto – итал.”).

Я думаю, что начальное «К(-а)-» в русских *вопросительных словах* является осколком (частью) древнейшего «*вопросительного прадетерминатива*», сохранившегося в некоторых языках (финск. “-*ko*?”, японск. “... *ka*?” и т.п., и – возможно – «родственно-го» русскому же предлогу «К ...»).

Смотрите:

«по-индоевропейски» «Кто?» = «Ху?».

Соответственно,

«Кто?» = «Ку+то?» ← «Ку то?» → «Ху?» –

– то есть в нашем «Кто?» это «Ху?» тоже осталось!

Соответственно,

начальная *согласная* «С-»

могла являться *детерминативом*
с *постоянным* значением «Сей/этот»,

а начальная *согласная* «Т-»

могла иметь значение «Тот».

Эта *схема* в *русском языке* имеет и другие подобные *параллели* – но уже с *предлогами / приставками*:

ОТ+Кель? → ОТ+Сель → ОТ+Толь,

ДО+Коли? → ДО+Селе → ДО+Толе,

С+Коль? → → С+Толь.

Соответственно, можно предположить (хотя чего тут «*предполагать*»-то? – и так всё ясно!!!), что *русские вопросительные слова* были *составными*:

Как? ← К+ак? (и вспомните:
«... по воде *Аки* по суху ...»);

Какой? ← *K+a+кой?* («А на *кой* ...
мне это надо?»);

Где? ← *K+де?* («Вез+де ←= все+де»,
польск. “wszε-dzie”),

и т.д.

Однако *посмотрите* на *соответствия* этим
вопросительным словам – во **всех** из них «K-» заме-
щается → «C-», то есть *все* они *начинаются* на «C-»
(которое в свою очередь *замещается* → «T-») –

– а ведь зря ничего не бывает!!!

Хаотические обломки этой наистройнейшей
системы (ниспосланной нам свыше или построенной
КЕМ-ТО для нас?!) беспорядочно «болтаются»
в «европейских» языках (например, франц. *пара*
“*Quel(le)?-Tel(le)*” – кэль-тэль = «*Каков(а)?-Таков(а)*»).

А *восстановите*-ка «s-» в начале этого «фран-
цузского» слова! – Что получилось? – “*S+quel*”!

А разве это не наше «*Сколь?*»?

Quelle ? ← «-кель», «*Кóли ?*», «*От-кель?*».

!!!!

Только в «сыновьем» английском
есть нечто более-менее *слабоподобное*
этой нашей «системе»:

W-hat? → *T-hat.*

W-here? → *T-here.*

W-hen? → *T-hen.*

W-ho? → T-hou (= староангл. «Ты»);
 W-hose? → T-hose.
 W-hich? → T-his.

(Кстати, повторяю, между словами разных языков существует и соответствие “d/t↔h”:

<u>Д</u> (h)ом	→	<u>Н</u> ome,	} «Отблески» началь- ного «придыха- тельного» “Dh-”!
<u>Д</u> (h)ыра	→	<u>Н</u> ole,	
<u>Т</u> (h)ête [фр.]	→	<u>Н</u> ead [англ.]	

В других же германских языках хаотичность и вырванность ещё бóльшая!

А вот с японским языком тут полный «параллелизм»:

<u>К</u> о-но	→	<u>С</u> о-но	→	<u>А</u> -но	→	<u>Д</u> -оно?
«Этот»		«Тот»		«Вон тот»		«Какой?»
<u>К</u> о-рэ	→	<u>С</u> о-рэ	→	<u>А</u> -рэ	→	<u>Д</u> -арэ?
«Это»		«То»		«Вон то»		«Кто?»
<u>К</u> о-ко	→	<u>С</u> о-ко	→	...	→	<u>Д</u> -око?
«Здесь»		«Там»				«Где?»
И «повежливее»:						
<u>К</u> о-тира	→	<u>С</u> о-тира	→	<u>А</u> -тира	→	<u>Д</u> -отира?
«Здесь»		«Там»		«Вон там»		«Где?»

P.S.

Заодно я хотел бы напомнить и о соответствии “h-s-h”, а именно, что “s” может чередоваться с “h” и напрямую:

Серый → (англ.) Нare (= «заяц»),
 б-лоХа → (англ.) louСe (= «вошь»),
 «Хватит!» → (латин.) “Сatis!”

и «через» существующее и в русском

чередование «х-ш»:

моХ → мШистый → (англ.) moSs,
слыХать → слыШать → (англ.) liSten

(а ведь и «с», и «ш» – обе «шипящие»!).

Но вот вам даже и не *цепочка*, а целое «**кольё**» !!!:

help ← **salv**-ation ← **save** ← **сп**-асать !!!
«Помогать» «Спасение» «Спасать»

А вот ещё просто два **красивых** отвлечённых примера, на самом деле ставящих скептиков в тупик, и открывающих глаза *искателям истины!*

Как Вам понравится следующее?

Переводить не буду – да и надо ли ..?

И так здорово!!!

В-С-М-О-Т-Р-И-Т-Е-С-Ь !!!:

- 1) Начало известной всем главной католической
МОЛИТВЫ:

<i>авэ</i>	<i>мариа</i>	<i>грациэ</i>	<i>плена</i>
A V E	Maгia,	G R A T I ае	P L е N A ...
↑ ↑		↑ ↑ ↑ ↑	↑ ↑ ↑
Сл+А В А,	Мария,	К Р А С Ы	ПоЛ НА ...
		↑ + см. стр. 526	

Кстати, самая древняя **славянская** молитва, которая несравненно старше, чем “Ave, Maгia!”, началась со слов

«**Ава**, отче ..!» (то есть: «Сл-ава тебе, отец ..!»);

2) I AM VERY SORRY!

Аз ЕсМь ВЕЛЕ ЖА Л Ки! = примерно так это
звучало (бы) на (обще)славянском,
причём филологи знают,
как «-з» (в славянском «Аз»)
перешло в английское «-й»!

НУ и УЖ ПРОСТО ОТПАД !!!!!

Смотрите, насколько **к р а с и в о !!!**,
ну просто умиляет!
(И ещё раз прошу Вас учесть,
что ранее в тексте данной книги
рассказано **обо всех «соответствиях»**,
(которые имеются здесь, а именно:
“f- ↔ p-”, “s ↔ t” и др.):

MY FRIeND AN-S-WER - S HER NIECE.
МОЙ ПРИя Тель О-Т-ВЕЧ-ае- Т ЕЁ племянНИЦЕ

(причём **все соответствия** –

– в том числе и “an” ←= «o/y»

являются **постоянными**,

например:

англ. “pANts” } ←= русск. «ис-пOд-ние»,
«пАНталоны» } ←= польск. «s-pOд-nie»,

“brANd” ←= русск. «пор-O-да»,

итал. “quANdo?” ←= русск. «кO(г)да?»,

лат. “sANgue?” ←= русск. «сOк», и т.д. –

– увидите !!!).

Ну что, крутятся шестерёнки в голове?

А как насчёт *ассоциаций* типа:

JUR- (= юридич.) ← **ЯС-**ный (= “JAS-nyj”
 (“r-s”) “jar-kij”) ???

А ведь некий известный нам *сборник законов*
 назывался «**ЯСА**» !!!!!

И т. д.

Всё остальное Вы найдёте в тексте этой книги!

Ну и + совсем уже *убойный* пример,
 поразивший *даже* меня!

ЕЩЁ ОДИН **ПОЛНЫЙ** **ОТПАД** !!!

Есть в **русском** языке
 (но *не* в других *славянских*!!!)

слово «**поганка**»,
 которым **русские** обозначают
два РАЗНЫХ предмета:

- 1) несъедобный **гриб**;
- 2) небольшую **птичку**

(её ещё называют «чомга» –
 – знаю аж из Виталия Бианки!).

Так вот:

предки англичан, уйдя/уплыв от нас на запад,
 видимо, некоторое время ещё помнили, что есть «*не-
 кая штука*» под названием «**поганка**», но **что** это
 конкретно?, они по(д)забыли, хотя самó это *слово*
 в их головах, видимо, болталось ...

(а есть ли, кстати, в Британии *грибы-поганки*?).

Поэтому (всё в конце концов перепутав, и забыв, **что именно** называлось «поганкой!») они – **и** на всякий случай, **и** из уважения к памяти и к языку прапредков (то есть к русскому!) – и стали называть **эту же самую птичку** единственным «старым» словом, которое у них (в головах осталось, и) теперь

уже **только с нею** и ассоциировалось ...

Не падайте в обморок, цитирую из “The Oxford Russian Dictionary” (“Moscow-Oxford”, 1999, стр. 358):

поганка – (zool.) GREBE – грииб!!! ↑ Птица!

Обалдеть можно !!!

Они же помнили,

что **что-то** из двух «предметов»

(а может, и *оба*? Кто бы им уже напомнил?)

называется так же **как** какой-то «гриб» – вот, чтобы *отмазаться*, они и назвали **именно ЭТУ** птичку “*grebe*” – *грииб* – может нам теперь стоит организовать «Всероссийское общество защитников поганок» и предъявить иск всем носителям английского языка за нарушение птичьих прав?

А то ведь «Птичку жалко!»,

как сказал Шурик после 43-го тоста ...

Ну так **КТО** у кого ..???

И никакие «кандидатствующе-юрродствующие дамы» ни «тоскливо подвывая», ни «злобно клая», не смогут ничего сказать,

так как

«дамам» нужно просто
почаще заглядывать в словари!

3 иллюстрирующие «ГИПОТЕЗЫ»!

(Но прошу учесть,

что я *не* строю свою *теорию*
на этих ↓ *гипотезах!!!*).

1) Возьмём «английское» слово

“*winter*”,

с *этимологизацией* которого «проблем» вообще нет,
так как:

во-первых, корень “*wind*” = «*вет-ер*»

сразу заметен смелому человеку,

а *во-вторых*, уже известное нам

постоянное соответствие “*-in/-я-*” сразу же помогает нам выйти и на *славянское/польское* слово

“*wiatr*” = «*ветер*» –

– из чего можно сделать вывод, что видимо, именно
по признаку «*ветристости*» наши предки и назвали
именно это время года именно так

(а на *древневерхненемецком*, например,
это слово звучало как “*wintar*”)!)

А теперь заодно *посмотрите*

(и именно *посмотрите !!!*)

и на слово

“*weath-er*” – ведь и это тоже

точнейшая «калька» русского слова

«*веят-ель*» (=→ «*вет-ер*»),

причём даже с нашим словообразующим окончанием

«-ель»

(«писат-ель» = “writ-er”, и т.д.).

А разве не мог «древний» человек,
собираясь поутру выйти из ...,
спросить:

«Какой там у нас сегодня **ветер?**»

“... **weather?**” ?

«... **ветель?**» –

– а ведь на Крайнем севере,

«там, где всегда мороз ...»,

понятия «**ветер**», «**погода**» и «**зима**»

не очень-то и разнятся!

NB.

А вот со словом “**summer**” = «лето»

ситуэвина совсем другая ..!

Единственная возможность **этимологизировать** слово “**summer**” – это **рискинуть** и снова вспомнить о моём **постоянном соответствии/чередовании**

«**к/х – с/ш**»:

<u>Х</u> ор-с/ <u>К</u> ол*	↔	<u>С</u> ол-нце,
<u>х</u> вал-а/ <u>Н</u> eil	↔	<u>с</u> лав-а,
<u>h</u> are (= «заяц»)	↔	<u>с</u> ер-ый,
<u>h</u> awk	↔	<u>с</u> ок-ол,
<u>h</u> ear	↔	<u>с</u> ердце,
<u>h</u> elm	↔	<u>ш</u> лем (с инверсией),
<u>H</u> all	↔	<u>S</u> aal,
<u>H</u> alle	↔	<u>S</u> aale,
<u>H</u> err	↔	<u>S</u> ir,
<u>К</u> уда?	↔	<u>С</u> юда, и т.д. (см. стр. 356).

А уже из этого † логически вытекает
и возможная (?) замена *и* в слове “Sommer/summer”:

“Sommer” ←= «Комар» → “Somar” –
– а разве *не* комары, мухи, слепни, гнус и т.п. являются
самым отличительным признаком «ЛЕТА»
в (предположим!) Заполярье???

И ЧТО С ЭТИМ † ДЕЛАТЬ?:

А *что* делают комары/мошки/слепни и гнус? –

– они «ЛЕТ-ают» → «ЛЕТо» !!!

А по-польски “LAT-ают” → “LATо” !!!

Видите, польская *гласная* в слове “lato” измени-
лась с нашей «-e-» на их → “-a-” – но изменилась-то
она *не* хаотично, а в точнейшем соответствии с
гласной, имеющейся в соответствующем польском
глаголе: “latac” = «летать»!

Семантика – 100%-ая !!!

И вот с этим-то словом «*сомар*»

ариш и *учапали* от нас в Индию,
по пути потеряв *окончание* «-р»,
и (возможно!!!)

превратив → это слово

в → “*sama*”!

Но ведь В Индии-то «*лето*» длится ЦЕЛЫЙ
ГОД – значит для *ариев/новоиндийцев* было бы абсо-
лютно естественным перенести значение слова “*со-*
мар/sama” уже на ВСЕГДА ГОД =

= на ПОСТОЯННОЕ «*лето*»!!!

С радостным трепетом (А вдруг и взаправду так?! А вдруг у Драгункина получится?!) – и уже смело – лезем в *санскритский* словарь – и сразу же находим в нём слово “*sama*”, которое как раз и имеет ДВА значения:

«*год*» и «*сезон/время года*»

(но “*sama*” *не* значит «*лето*»!);

2) И *не* спешите в этом случае вспоминать о «забывчивости» *англыязычных* и срочно пытаться *соотнести* слово “*summer*” с русским словом «*зима*»!

Они не родственны – хотя бы, например, потому, что в *санскрите* существует *отдельное* слово для обозначения «*зимы*» = “*hima*” – и как бы оно ни произносилось, со словом “*sama*” его связывать не нужно, поскольку слово “*hima*” и так очень хорошо соотносится *прямо* со словом «*зима*»!

«ГИПОТЕТИЧЕСКАЯ (?) ГИПОТЕЗА»

На этот случай у меня есть – пока что – только крайне «*гипотетическая*» (хотя и красивая!!!) *гипотеза*!

Одним из основных *признаков* «*зимы*» является «*спячка*» – давайте рассмотрим и этот *вариант*!

1 2
“*h-s*” и “*v-p-t*”:

1 2 « <i>Зима</i> » ↔	{	1 2	<u>sov</u> -a	= <u>cn</u> -ать (шведск.),	} + « <u>Ком</u> -а»
		<u>sup</u> -ie	= <u>cn</u> -ит (польск.),		
		↓	<u>hup</u> -nos	= сон (греческ.),	
		<u>кем</u> -арить	= наш родной!,		
		<u>him</u> -a	= зима (санскрит),		
		<u>hiy</u> -er	= зима (франц.)		

А ведь ↑ *что-то* в этом есть!!!

Ведь «*зимовка*» и «*спячка*» – это иногда одно и то же!

И заодно – красивая группа:

у-сон -ший,
у-сын-альница → “*sepul-chre*”,
у- *сн* -ение!

А как Вам понравится вот такая пара:

+fle = с+нлю (по-этруски) ?

А вот ещё один – не менее яркий, чем с «логанкой» –
пример «забывчивости» англичан ..!

3) Теперь возьмём английские слова

“*East*” = «восток»
и “*West*” = «запад».

В «Пингвине» в качестве возможного «родственника» слова “*East*” предлагается «латинское» слово “*aurora*” – ??? (самó происшедшее из русских «яр-кий», «з-аря»).

Я же считаю, что есть только один язык, при помощи которого слова “*East*” и “*West*” можно «этимологизировать» ...

Те же самые *пофигисты-праанглы* видимо ушли от нас именно в тот период, когда русские слова **начали терять согласную «в-»** перед гласной в начале слова (см. стр. 497), и когда ещё/уже *параллельно* существовали сразу 2 формы подобных слов:

одна ещё *С* начальным «в-»
(например, «*в-ост-ок*»),

+ одна уже *без* начального «в-»
(например, «*ост-ок*»
↓
«*ист-ок*»!!!).

Уйдя от нас, и будучи (видимо!) в состоянии *эйфории* (взяли столько *суверенитета*, сколько смогли унести!), *праанглы* (да и другие «*германцы*») некоторое время помнили, что «... *пришли, мол, мы с в-остока!*», и поэтому они **знали**, что одна из сторон света (но какая?) называется

«*вост-ок*».

Но одновременно с этим часть из них могла знать это слово *уже* как «*осток/ист-ок*» (в закрытом слоге русское «-о-» почти всегда *соответствует* английскому «-i-») – то есть у *праанглов* образовалось аж 2 слова для обозначения *сторон света* – потом от **обоих вариантов** отпало окончание «-ок», а потом уж сам Бог велел самым натуральным образом *одной* стороне света (откуда они пришли и о которой они уже *реже* говорили!) присвоить новое название «*ост/ист*» (“*East*”), а *другой* части света (где они *уже жили*) оставить «*первичный вариант*» этого же слова «*вэст*» (“*West*”) – ведь в слове «*восток*» первое «о» (которое осталось в *обломке* «*вэст*») – *безударное* – то есть оно и по-русски-то *произносится НЕ* как «о», а чуть-чуть

как «э»!

То есть:

“*West*” ← «в-ОСТ-ок» → “*East*”!

Тем более, что в других *германских* языках в слове “*Ost*” (и т.п.) даже не изменилась *гласная «о»*:

“*Ost*” ← «в-ост-ок»!!!

ВСТАВКА ДЛЯ РАЗРЯДКИ !

И вообще, ведь *каждую ситуацию* можно рассмотреть *под разным ракурсом* (и при этом *сама ситуация* останется такой, какой и была, но *отношение* к ней может быть *кардинально* разным!!!).

Вот Вам 3 хороших примера
на «отношение к ситуации» и для *relax!*:

1) Когда в конце пятидесятых годов кумир тогдашних «бальзаковских» женщин всего мира французский певец и актёр Ив Монтан (все напевали его песенку “*C’est si beau ...!*”) после очень кратких гастролей в СССР уезжал через Ленинград домой в Париж, то на Московском вокзале прямо в киоске он купил целую кучу советского женского нижнего белья – «*тёпленького*», «*оранжево-салатненького*» и «*с начёсиком*» ...

Приехав в Париж, этот талантливый дурак устроил домашнюю выставку приобретённого *бельишка* с целью «*поразвлечься*» тире «*потусоваться*»!

И что бы Вы думали? Самая «*большая*» реакция на эту выставку была у французской *наибуржуазнейшей* прессы, которая тоже нелестно отозвалась о *чувстве благодарности* и о *такте* г-на Монтана, но сделала к тому же абсолютно неожиданный (и крайне *комплиментарный* для русских!!!) вывод ...

Вот какой была их *главная* мысль:

«Уж если у русских мужчин *даже* при *таком* белье возникает эрекция, то о чём вообще в смысле превосходства над русскими можно разговаривать?»;

- 2) Мы, конечно же, знаем, что *деньги вторичны, третичны, ...чны* и т.д. – и уж в любом случае *не* первичны ...

Однако, когда мы *видим, КАК* в конце фильма/мюзикла «Чикаго» танцуют Кэтрин Зита-Джоунс и Рене Зэльвэгер, то начинаем понимать, что

за тысячу рублей *так* танцевать
однозначно

НЕВОЗМОЖНО !!!!!

И потихоньку начинаем смутно догадываться о том, что – всё же! – деньги пока ещё тоже что-то значат!

По этому поводу гениальный Ральф Уолдо Эмерсон сказал:

«Деньги, о которых в салонах нельзя сказать ни единого доброго слова, по своему воздействию на состояние человека могут быть уподоблены

розам»;

- 3) Вы знаете, *как* на самом-то деле переводится название одного из первых альбомов “Beatles”
“Please, Please Me!”?

Смотрите:

pleas-е (латинск. “*prex*”)

прос-ить

прош-у

блаж-ь

у-*блаж*-ать!

То есть

“*Please, Please Me!*” = «Прошу, ублажи меня!» –
– и всё тут!

И это ведь ничем не хуже *цепочки*

«Баба» по-немецки.

↓

“Баба → *Weib/wife* → *Miss*” !!!

(“*b-w-m*” и “*b-f-s*” – см. стр. 285).

ВОЗВРАЩЕНИЕ К ГЛАВНОЙ ТЕМЕ.

«ЗНАЙ НАШИХ!» (+ См. стр. 555-559).

Но всё же было, видимо, время, когда носители (*пра*)славянского/*древнерусского*/*славянобалтийского* языка (или он сам!) были повсюду, и куда бы они *ещё* ни забирались, они везде оставляли *свой* язык и *свои* слова, они **ВСЁ** называли (своими словами) по *анalogии* и по *ассоциации* с тем, что было им родным и близким – и это прошло через тысячелетия, и это невозможно стереть и уничтожить никакому Скалигеру или Петавиусу – однако *замалчивать* это с успехом могут (и делают!) и современные российские, и иностранные «филологи-этимологи» с кучей

званий, мантий, дипломов и кафедр!

Смотрите, *как* всё здорово !!!:

Самая большая *рыба* в океане (*акула*) =
= самой большой *рыбе* в реке:

«*щука/щурка*» → “*shark*”! (= «акула»)!
↑ А то, что «-r-» здесь раньше было,
доказывает «сын» щуки =
= «*щурёнок*» (а не «*щучёнок*»)!!!

Где ещё течь и скапливаться «*воде*» в пустыне
после дождя?

«*вода*» → “*wadi/waha*” (= «русло» – арабск.)!

Как назвать тех *животных*,
на которых приходится ездить *пришельцам*,
если (от жары?) все «*кобылы*» пали?

«*кобыла*» → “*camel/gimel*”!

Как там же назвать местное *растение*,
из которого там можно делать *бумагу*?

“*bawel* *-на” → “*paper*(us)”!

Как там же назвать огромного *жука*,
если он очень сильно «*царапается*»?

А “*царапей/s-carabe*” (по аналогии с «*Котофей*»?)

Вам не нравится?

(Или «с-*караб*-ей» от «*караб*-кается»?).

Как же ещё там же назвать *плоды*,
цветом и *формой* напоминающие нечто
домашнее, только помельче?

«с-лива» → “*oliva*”!

(ВЕЗДЕ убирайте “с-” !!!).

Где должны были жить их роскошные женщины?

В «хором-ах» ⇒ «*гарем*-ах»!
“*harem*”

С чем ассоциировать «*дыру в земле*»,
из которой мы достаём *воду*?

«вл+ага» $\left\{ \begin{array}{l} \rightarrow \text{“well” (англ.)} \\ \rightarrow \text{“beer” (иврит)} \end{array} \right\} = \text{«колодец»!}$

Как Афанасий Никитин назвал своё путешествие?

«*хождение*» → “*hadj*” (мусульм. «*хадж*»)!

Каким словом нужно было назвать
известнейшие здания в Афинах и в Риме?

Ну конечно же

и «ПАЛаТы»** → “*PART*епон” в Афинах
(«*Парфенон*»)

«ПАЛАТы»** → “*PALAT*и” в Риме!

И т.д.

А как вы отнесётесь к тому, что главный «египетский» Бог-Солнце «*Ра*» – это тоже «обломок» от нашего

«*Хор – Сол-нце*»? – Например, «*РА-дуга*» ..!!!

А знаете, как *ещё* в Египте называли бога *Гора*?

Только не падайте!

«Гор-ам-Акет» = «Гор на *гори*+*зонте*»!

↑ ↑
«*коло* + *сад*»

А ведь «горизонт» может быть «з-*акат*-ом»!

То есть: «*Гор-ам-Акет*» = «*Гор* на з-*акате*» !!!

Ещё раз обязательно посмотрите стр. 121 !

+

И уже вообще «и смех, и грех»:

такое *базовое* слово как «*глаз*»
по-«древнеегипетски» = «*эйе*» = «*око*»
(англ. = «*eye*»)!

*. «*baw-eta*» = «хлопок» по-польски,

и – видимо – *отсюда* и русское слово «*бум-а-га*»
(«*b-w/b-m*»)

с чисто русским окончанием «-га»
(«доро-га», «трево-га», «пур-га» и т.д.):

бум-ага

pap-er

baw-el-на

√

+ *BiBLe* ???!!!

√

Но главное то, что в слове “ba-wel-na”

явно выделяется общеславянский корень

“wel/wl*” = «вол-ос»/«шерсть»

(например, чешское “vl-na” = «шерсть»),

имеющий чисто **русские**

толкование и происхождение:

«вы-лез/вы-рос» ⇒ «во-лос» → «вол-ос» → “wool”.

Не удивляйтесь тому, что здесь ↑ (в результате слияния *приставки* и части *корня*) «**возник**» новый корень «вол» вместо *корня* «рос/рас*» (→ англ. “rise”, “arise”, “arouse”) – такие явления довольно часты, например:

от русского слова «се-кир-а» с древним русским *звуконеподражательным* корнем “(p)her → ker/кp” = «резать» («кp-ом-сать», «кp-оить» – Слышите? Кp-p-p-p-p!) **возник** новый корень «сек*» уже со значением «рубить» – и пошло: «на-сеч-ка», «под-сек-ать»,

а уже **ПОТОМ** и латинские “sec-ator” и т.п.;

** И ведь именно в **русском** слове «Палата»

(→ англ. “FLaT” = «квартира»)

имеются и *корень*, и *суффикс*, и *окончание*,

НЕ выделенные *ни* в «Парфеноне»,

ни в «Палатине»

(«пл-от-ина», «пл-от-ник», «пл-от» и др).

НВ.

А ведь *Гиза* в Египте

когда-то называлась *Ростав* ..!!!

(Ростов!)

* * *

А ведь «*халд-еи*» –

– это же наши «*колд-уны*» ..!!!

* * *

А ведь “*Phar-aoh*” (древнеегип. “*pr*”) –

– это же наш *Перун*

↑

(«*Пер-вун*» = «*Первый*»,

«*Пэр*»,

«*Пхер*»,

“*Нерт*”,

“*Sir*”) ..!

ВНИМАНИЕ !

Здесь ситуация *особо* интересная!

«*Европейское*» слово “*pharao*” *никакой* согласной на своём конце не имеет, тогда как на конце *русского* слова «*фараон*» (а также латышского “*faraon*”, итальянского “*faraone*”) почему-то есть «*-н*».

«*Нарастн*» это «*-н*» никак не могло, так как если бы это русское слово было *заимствовано*, то последний звук при заимствовании скорее «*отвалился*» бы, чем «*нарос*» ... –

– такова мировая практика!

«календ-арь»	←	«коляд-ы дар»,
«каравел-ла/caravella»	←	«корабель/корабль»,
«палац-цо/palace»	←	«палат-а»,
«пэр»	←	«пер-вый» – и т.д.

NB !!!

Получается, что значительная часть *словарного состава многих* (смотрите, как *мягко и осторожно* я формулирую!) языков –

– это просто

искажённые варианты произношения

(или просто «обломки»)

славянских/древнерусских слов!

Или: что *мы* говорим на *варианте праязыка!*

(Например, русская «по-род-а»

сократилась → до английского “b-rand”,

русские: «присут-ствие» → “present”,

«чет-вёрт-ый» → “fourth”,

«Г-нид-а» → “nit”,

«воз-ня» → “fuss”,

«ве-рѣв-ка» → “rope”,

и т.д.!

А «пре(д)-сед-ат(ель)» → “pre-sid-ent”!!!

КРАСИВО !

Очень интересна и показательна «судьба» английского (?) слова “late” = «поздний» ...

Оно также является *обрубком, обломком составного* русского слова «по-след-ний», которое после *редукции* (то есть после «урезания») дало нам близкое по смыслу слово «по-зд-ний» (*вот* откуда *непроизносимое* нами «-д-» в слове «поздний», которого в *новых* формах уже *этого* слова [«позже»] и в других славянских языках уже нет! –

– например: “róźnjej” = «позднее» по-польски).

Но важно то, что *самó* слово “late”, отколовшись от *праисточника* «по-след-ний» (имевшего, видимо – до *возникновения* отдельного слова и значение «поздний»), *сохранило* нам *значение* этого первоначального слова, дав при этом и возможность *реконструкции* последовательности развития событий.

+

«по-след» ==> «после+»,

↓

«о-посля» ==> “après” (фр.) и т.д.

(инверсия “sl-rs”)

Слово же “l-ast” (= «последний» по-англ.) происходит от славянского «ост-атний/ost-atni» = «последний» (= «о-ст-авшийся») с нашим же *корнем* «ст» – «о-ст-аться»):

«в осм-атке» (“w-l-r”) – “r+eszta” (польск.) ⇒ “l+asf”;
 «но осм-атку» ⇒ “past-arasis” (лит.) – “post-” (латинск.)
 («последний») и пр.

Также вспомните (стр. 162) «латинские»

“Ео” ←= «Еду»,
 “I!” ←= «И-ди!»).

Причём, учтите, что такого рода «искажения» очень даже ВОЗМОЖНЫ не только при «переходе» слова из одного языка в другой,

но и в рамках одного языка.

Возьмите, например, пресловутое американское разговорно/диалектальное «твонни» (= «двадцать»), происходящее, естественно, из обычного английского

“twenty” – твэн^{ти}ти.

Так вот, не считаете ли Вы, что на слух английское “twenty” иногда даже ближе русскому «двадцать», чем американское “твонни” своему же родному английскому “twenty”?

Кстати, «американский» английский является очень хорошим примером «наблюдабельного» параллельного развития двух вариантов одного и того же языка (то есть его трансформации) на протяжении одного и того же периода времени – прошло ведь немногим более 300 лет после того, как “Mayflower” приплыл в Америку – и смотрите, КАК «американский» с «английским» разошлись и продолжают расходиться

(и лексика: “lift” = “elevator”,
 (и написание: “honour” = “honor”,
 (и произношение: «даанс» и «дэанс»,

и даже элементы грамматики:

предпочтительное употребление американцами
Past Indefinite вместо *Present Perfect*!)!

Ведь *искажения* происходят очень легко и быстро – а единожды произойдя, они при определённых условиях тут же становятся «*нормой*» ...

!!!! →

Предположим, что у Вас есть красавец-сын, у которого есть только один *дефект* (= «*фефект фукции*») –
 – вместо «л» он произносит “w”.

Если он женится и увезёт свою семью *за тридцать земель* туда, где вообще *нет* русского языка, то будьте уверены, что когда он в первый раз придет навещать Вас со своими детьми, то его дети *точно* будут говорить уже, например,

не «лапка», а «wапка».

(Ведь даже *Валентин Фалин* говорит
 «дешо» и «маво»!).

А если Ваш сын (к тому же ещё и) говорит
 «обоих книг» или «обоих рук» ..?!

А если *ещё* к тому же (предположим!) жена Вашего сына «*шепелявит/пришётывает*» (то есть вместо «с» говорит «ш»), то можете себе представить, *на что* будет *похож* в остальном *правильный* русский язык Ваших *внуков* – то есть уже в третьем поколении ..!

И ведь **внуки** даже не будут знать, что *они* говорят «неправильно» – **для них** «неправильно» и **странно** будете говорить **Вы !!!**

Но ведь Ваши внуки **тоже** будут учить своих детей говорить, и у Ваших внуков **тоже** могут быть свои собственные «особенности» произношения –

– и т.д., и т.д., и т.д. ...!

Знайте, что «**трансформации**» или «**искажения**» могут иногда изменять слова́ до неузнаваемости – например, **слияние** французских слов “*de*” + “*le*” дало

“*du*” –

– и так бывает очень часто!

Возможность подобных (в т. ч. и **непроизвольных**) **искажений** очень чётко зафиксирована и в **общественном подсознании**, а чтобы Вы окончательно убедились в том, насколько все эти «**искажения**» на самом деле **реальны**, повторю для Вас дурацкий анекдот с «**народной инверсией**» ↓ (я же филолог! Для меня всё это – только **примеры** различных языковых «**сдвигов по фазе**»!) с примером своеобразной «**народной инверсии**» (раз есть «**народная этимология**», то почему бы не быть и «**народной инверсии**»?):

«Идёт концерт – выходит конференсье и объявляет:

«Выступает **сионист Пидоров!**».

Потом (замешкавшись):

«Ой, простите! **Пианист Сидоров!**».

Однако вернёмся к нам ...

Очень интересным для выявления истины является и русский фольклор ...

Возьмите, например, русские сказки – в них в полной мере сохранились *память подсознания* и **державный менталитет** русов/русских = отголоски былого **всеприсутствия**, безмерной экспансии и неограниченности возможностей.

В европейских сказках поле деятельности, например, ограничено обычно всего лишь *городом*, или *лесом*, или *зámком*, а также каким-то **очень «локальным» желанием**, тогда как в русских сказках герой отправляется **только** за «царевной-королевной», да к тому же ещё **только** «за три моря» или «на край света» в «тридевятое царство», находящееся аж «за семью морями».

Да и воюют русские герои *не* с «семью мухами», а с «Кощеями-бессмертными» и не менее, чем со «Змеями-Горынычами» – сиречь с драконами ...

Что нам всё это даёт?

А даёт нам это очень многое!

Научная реальность показывает, что при изучении истории ***не всегда*** можно доверять памятникам материальной культуры (находимым при раскопках, например) и *техническим способам* оценки того или иного явления.

Тем более, что в археологических кулуарах сейчас бродит масса слухов о том, что и в наше время Ака-

демия Наук очень плотно «следит» за «соответствием» находок на раскопках сегодняшней официальной версии истории России – вплоть до явной *подтасовки* неудобных ей результатов раскопок, до замораживания уже начатых изысканий и даже до *закапывания раскопок* и до *уничтожения артефактов*, доказывающих *лживость* официально принятой историографии.

Поэтому в настоящее время при поиске *исторической истины* важной тенденцией становится сбор *фактов* и *привязок*, но ещё важнее – также поиск различного рода доказательств и свидетельств в неза-
висимой информационной среде, где самыми главными источниками знаний как раз и являются *фольклор* (←) и *язык* ...

Важно и то, что *и фольклор, и язык* (в отличие от образцов *материальной культуры* (и [особенно!] от *хронологии!!!*) по чьей-либо прихоти *изменить* или *фальсифицировать* практически невозможно. Я не специалист по фольклору, но зато я хороший лингвист (самостоятельно поступивший в своё время на Восточный факультет Ленинградского Университета при конкурсе в 40 человек на место!, и учившийся у *самых Холодовича* и *Пинус*), и обладаю определёнными аналитическими способностями – поэтому я хочу сказать следующее:

до сих пор при определении *последовательности* происхождения языков (= «*Кто от кого пошёл?*») учёный мир в основном руководствовался *своим же (!) хронологическим принципом* (и, конечно же, работами тех *своих* членов, которых *сам же «учёный мир»* в «*мэтры*» выдвигал!, а потом *их же* и цитировал!).

То есть *те* народы, которые *где-то* или *кем-то* (!) упоминались ранее, чем другие, именно *поэтому* и считались более *древними*, а значит те, о ком упоминалось позднее, были уже *преемниками* «более *ранних*», в том числе и в языковом плане ... – и никому даже и в голову не приходило подвергать эту «*псевдоявность*» хоть какому-то сомнению или критике.

Бывало и так, что чья-либо чисто *умозрительная* теория (удобная для многих – и для «*учёных*», и для *властьпредержащих*) принималась за основополагающую, базовую, а все дальнейшие *построения* уже делались на её основе!

Был ещё и третий вариант – когда нужная теория просто и элегантно *спускалась* сверху, а уже под неё подтасовывались все остальные факты ...

Однако работы таких гениев как Ньютон, Ломоносов, а также блестящие (и неоспоримые, если говорить о *научном*, а не об *эмоциональном* подходе) выводы нашего современника – академика РАН Фоменко, основанные на *дискутабельных*, но – похоже – достоверных данных математики и астрономии (плюс, конечно, скрупулёзнейший исторический анализ!), практически доказали факт «*неполного соответствия действительности*» (видите, как опять же *мягко* я это называю!) очень многих «*источников*», дошедших до нас *якобы* «*из глубины веков*», а также явной *фальсификации* историками уже обозримого нами времени всемирной исторической *хронологии* в огромных масштабах с целью колоссального *уменьшения* подлинной *роли России* (а следовательно-

но, и русского языка) во всемирном историческом процессе.

(Читайте книгу «*В начале было слово. Русское*», написанную мною в соавторстве с известным драматургом Александром Образцовым!).

Фальсификация эта была **явным «социальным заказом»**, об организаторах которого много пишут такие прекрасные авторы как Фоменко и Носовский, Петухов, Бушков, Кеслер, Кандыба, Смирнов, Образцов и др.

А поскольку исполнителями данного «социального заказа» были именно *профессиональные историки* (чьи имена нам также известны), то мы не будем смотреть в рот «*свечам науки*» от истории (да к тому же ещё и *снизу вверх*), и **вообще** не будем трогать *хронологию*, а просто **сами** посмотрим, «*что есть что*» и «*что пошло откуда*» ...

Тем более, что никто и никогда ещё не пробовал «*посмотреть*» на ситуацию «*первости*» **не** с подачи других людей (то есть не с точки зрения **имеющейся** и признанной «*хронологии*»), а **самостоятельно**, то есть **самим** – с позиций обычного здравого смысла, науки и *фактов* – рассмотреть ситуацию как таковую, и *постараться* разобраться с **последовательностью** исторических событий при помощи такого объективного инструмента как *язык* – ведь, например, если «*по словам*» **явно** видно (или если можно *показать*), что «*вот это было раньше этого*», то значит *историческую правду* можно и нужно уже восстанавливать

именно с помощью языкознания ...

Чтобы и тут не быть голословным, сразу же приведу (может, чуть *опережающие*) очень конкретные примеры ВОЗМОЖНОСТИ использования русского языка как инструмента познания (в том числе и) *исторической реальности*.

ПРИМЕРЫ:

1) В русском (и только в русском !!!) языке имеются 4 слова, связанные с процессом *стирки* – и все они абсолютно чётко демонстрируют нам все различные *стадии* этого процесса, его различные «техники», существовавшие в древности – то есть

по этим словам мы можем видеть,
КАК это «тогда» делалось:

- «мыть» → от слов «бить/мять»
(то есть бельё *били* и *мяли*) –
– звуки «*м-*» и «*б-*» в начале слова очень часто *взаимозаменяются*;
«*с-тир-ать*» → от слова «*тер-еть*» (его *тёрли*);
«*прач-ка*» → от слова «*прать*» (*попирали* ногами);
«*по-лоск-ать*» → от слова «*п-леск-ать*» (в воде).

В «европейских» же языках имеется только *по одному* (причём, заимствованному у нас же!) слову для передачи понятия «*стирать*» (в романских, например – “*laver/lavare*” с русским корнем «*лав/лив*» [«*плавать*», «*ливень*» и пр.], в английском – “*wash*” [= *искажённо-урезанное* русское «*по-лоск-ать*»] и пр.);

3) Русское слово «каз-нить» произошло от звукотражательного пракорня «кес/кир-»

(= от «К-р-р-р» к → «резать»,

например: «кос-ить», «се-кир-а», «кр-омсать» и пр.).

Отсюда сразу же **видна** и тогдашняя «техника» казни:

«от-К(е)р-омсание головы»;

Русское слово «у-бить» также прямо указывает и на **способ** «умерщвления», так как оно **явно** происходит от слова «**бить**» (= «за-бить», «до-бить», «при-бить»), тогда как, например, английское “kill” само произошло уже от русского «кол-оть».

NB!

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВРЕЗКА.

Я думаю, что и процесс *расщепления* (или *самоорганизации*) «стада пралюдей» тоже можно проследить **через язык** – и шёл он, по-видимому, следующим образом:

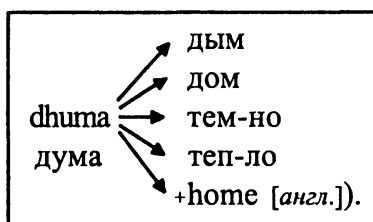


Отсюда – из этой схемы – видна и (возможная!) *этимология* слова «**дом**» (“*domus*”, “*patas*” и т.д.) от слова «**дым**» (ведь на северных *стойбищах* ещё и сегодня зачастую считают количество «*семеи/домов*»

по количеству «*дымов*»)!

Вспомните также и «*Повесть временных лет*», в которой **конкретно** говорится об «*одной беле с дыма*»! – то есть о *дани* в виде «*одной девушки от каждого дóма*»!!!

(Обратите внимание на то, что *ари* унесли от нас и сохранили слово “*dhuma*” = «дым» в его перво-зданном виде – с *придыхательным* “*dh-*”:



В этом случае *пара «дом/дым»* делает *моё* предположение, что

слово «*племя*» – это «*вариант*» слова «*пламя*»

ещё более логичным !

Слово же «*беля*» = «*девушка*» происходит от слова «*малая*», что прекрасно соотносится и с *романским* “*figlia*”, также произошедшим от русского слова «*мелк-ая*»

(стр. 164).

1
“*d/t-n-r*”:

дым → *дам* → ¹*dom-us*,
nam-as (лит.), *nam-s* (латыш.),
nom (= «провинция»),
dom-icile (= «дом-ашний» – лат.),
tame (= «дом-ашний» по-англ.),

а также:

↓

англ. “ <i>s-tov-e</i> ”,	}	= «комната»; «печь»,
нем. “ <i>S-tub-e</i> ”,		
швед. “ <i>s-tuv-a</i> ”,		
латыш. “ <i>-tav-a</i> ”,		

а также литовск.:

“*rum-ai*” = «дворец»,

и английская

“*room*” = «комната», и т.д.

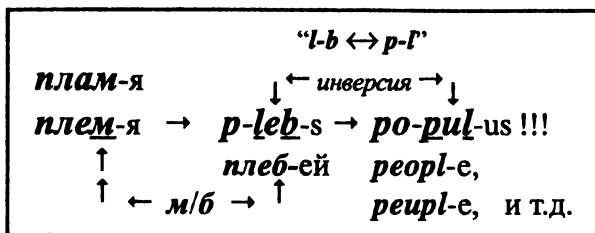
Откуда *иначе* взялось слово «дом»? – Да ниоткуда!

Тогда как слово «дым» имеет очень древний
и очень *разветвлённый* корень:

дым → *тым-а*, *тум-ан*, *тем-нога*, *тём-ный* и т.д.

«Дым» на санскрите будет “*dhuma*”, и я думаю, что и русское слово «*дума*» (= «мысль») также родственно слову «дым», так как «мысль» на самом деле очень легко представить себе (или: *описать*, или: *изобразить*) как «струйку дыма» ...

Из этой ← же роскошной *схемы* на стр. 390 («РОД → ...») видна и ещё одна некая *прямая связь* между словами, выстраивающаяся в не менее роскошную *цепочку*:



Так что, в нашем случае самое интересное-то и заключается как раз в том, что нам (русскоязычным!) вообще ничего не нужно *изобретать* или *додумывать* – всё лежит на поверхности, нужно только *раскрыть* душу или *протереть* глаза.

(+ См. стр. 135 о «санскрите»).

Давайте попробуем поработать со *словами*, имеющими отношение к *хозяйственной деятельности/повседневной жизни* интересующего нас *праанарода*, проанализируем их, разделим по *темам*, создадим *семантические группы*, выделив из общей массы лексики *те слова*, которые являются *общими* для русского и английского (+ других *европейских*) языков – причём, *не* выдергивая эти *слова* из какого-то контекста, и *не* специально их *подбирая* – а просто возьмём те из них, которые и *сегодня имеются* в обоих языках ...

Как только мы сделаем это, мы тут же получим возможность не только ещё раз убедиться в явном и очень *близком родстве* этих двух отдельно взятых *народов*, но и довольно-таки точно определить *ареал* проживания и *предмет деятельности* (= образ жизни) той *части праславян/древних русов*, из которой потом «*получились*» *праангличане* ..!

Оказывается, что «совпадает» чуть ли не 90% основных слов, имеющих отношение к телу/лицу человека, к семье, к еде, к питью, к полю, к лесу, к животным и к насекомым, проживающим в нём

(а также к домашним животным).

Не все из этих слов имеют сходство именно звуковое, так как и их произношение со временем искажалось, и точные значения близких по смыслу слов зачастую смещались, но связь всё равно несомненна, например:

русское слово «трава» не похоже на английское “grass”, но саму «трав-у» мы сразу же ВИДИМ в английском слове “s-traw” (= «солома» = «сухая трав-а»), а чуть погодя обнаруживаем, что и английское слово

“grass” является русским же искажённым словом

«Колос»

(= тоже ведь один из видов «травы»!).

Поэтому, здесь даны не только явно «похожие» английские и русские слова, но и смысловые пары с явным и конкретным родством.

ВНИМАНИЕ !!!

СМОТРИТЕ НА СЛОВА !!!

Семья – **род** – **племя**:

↓ ↓ ↓
Fam-ily – **land** – **tribe**
 ↑ (“an” ← «o») ↑ (“t-r-b/d-p-в”)

Пам-ятные **древо**:
 (т. е. «свои»)

- | | | |
|-----------------|-----|--|
| бат-я | ==> | fath-er ← « n+omeц » |
| брат | ==> | broth-er ← « по-род-ок » |
| горл-ица | ==> | girl |
| дит-я | = | child (← « чадо ») |
| дор-огой | ==> | dear |
| дочь | ==> | daught-er |
| друг | = | friend (← « прият-ель ») |
| колено | ==> | clan (« клан ») |
| | ==> | clen (этруск. « сын », |

и вспомните «12 **колен** Израилевых» !!!).

- | | | |
|--------------------|-----|---|
| кров-ник | → | crew (= англ. « команда ») |
| люб-ить | ==> | loy-e |
| люд-и | → | land |
| мать | ==> | moth-er |
| пест-овать | ==> | fost-er |
| племя-нница | ==> | niece |
| по-вит-уха | ==> | mid-wife |
| порода | → | brand (= « брэнд »)
→ breed |
| пред-ки | ==> | parent-s (прд ↔ prt) |
| ребёнок | = | child (← « чадо ») |
| ребёнок | = | brat (!!!)
(<i>пренебрежит.</i>) |
| род | ==> | land |
| семья | = | family (← « пам-ять ») |

<i>семя</i>	==>	<i>seme-n</i>
сестра	==>	<i>sister</i>
сын	==>	<i>son</i>
т- <i>этя</i>	==>	+ <i>aunt</i>
<i>тат</i> -а, <i>тят</i> -я	==>	<i>dad</i>
чадо	==>	<i>child</i> ;

Лицо и фигура

(здесь в основном показано именно *сходство* слов):

борода	==>	<i>beard</i>
<i>бр</i> -ать	→	<i>pał-m</i> (= «ладонь»)
брить/-ся	=	<i>s-hav-e</i> (← «с-коб-лить»)
бровь	==>	<i>brow</i>
<i>брю</i> -хо	==>	<i>beł-y</i> («брх-бly»)
в(л) <i>аг</i> -а	==>	<i>vag-ina</i>
<i>вол</i> -ос	==>	<i>wool</i> (= «шерсть»)
волосы	=	<i>hair</i> (← «шер-сть»)
высокий	=	<i>tall</i> (← «дол-гий», диалектальн.: «долгбй» = «высокий»)
<i>глот</i> -ка	→	<i>glot-ta</i>
губы	=	<i>lip-s</i> (← «у-лыб-ка»)
дёсны	→	<i>dents</i> (= «gums»)
зуб	=	<i>toofh</i> (← « <i>дят</i> -ел»)
		↓
		(зуб = « <i>dent</i> » ← « <i>дят</i> -ел»)
ключица	→	<i>s-houlder</i> («колот-ица»)
кожа	=	<i>s-kin</i> («н-г»)
		↑
		(«кожа» = «ш-кура» ← «кор-а»)
к-оле-но	==>	<i>knec</i> (редукция)
==>	<i>knecł</i>	= становиться на колени

- кост-и** ==> *chest* (= «грудная клетка»)
- кровь** = *blood* (← «влад-а/болот-о»)
- кулак** = *fist* (← «пясть»)
- лёг-кие** ==> *lung-s*
- допат-ки** ==> *blad-es* (“лпт-*bl*d”)
- («л-п» → “*b-l*” = инверсия)
- ляжка, лях-а** ==> *leg*
- мат-ка** = *wom-b* (← «вым-я»)
- («мат-ер-ка») = (+m-)uter-us
- = *uter-us* (← «утр-оба»)
- морд-а** ==> *mouth*
- мускул** ==> *mus-cle* (← «мяско»)
- (← «мыш-ца/мяс-цо-мяс-ко»)
- нога** = *leg* (“*n-r-l*”)
- ног-оть** ==> *nail* (“*z-i*”)
- ноздр-я** ==> *nostr-il*
- нос** ==> *nose*
- плоть** ==> *flesh*
- подмышка** = *arm-pit*
- 2 1
 1 2
 (= «*под* *рам-ё*нами» =
 = «*под* плечами»)
- позвоночник** = *spine* (← «спина»)
- пят-а/пят-ка** → *foot/feet*
- рес-ница** ==> (*eye*-)-*lash* (“*r-l*”)
- рука** = *hand* (← «уд»)
- рука (от плеча)** = *arm*
- (польск. “*ram-i*она” = «плечи»)
- (болг. “*ram-o*” = «плечо»)
- серд-це** ==> *heart* («с-х»)
- сильный** = *strong*
- (← «строг-ий»)

слабый	=	weak (← « мяг -кий»)
скула	→	scull (= « чере п»))
слюна	==→	saliva (← «слиу-(в)на»)
спина	=	back (← « бочок »)
ус-ы/ус-та	-	m+ous-tache (польск. “wasy”)
ухо	==→	ear (“ h-r ”)
ш ер-сть	==→	hair
шея	=	neck
щека	==→	cheek (= шь- чек -а)
я- з ык	==→	tong-ue / Zung -e (нем.);

Лес/поле, природа:

бел -ый (гриб),	==→	bol -etus
бор -овик		
бер -ёза (бел -ёза)	==→	bir -ch
бор /лес	==→	for -est* (« бор -ище»)
бук	==→	beech
б-ук/дуб	→	+ oak (« б +»)
василёк	→	базилик
вет -вь	→	wood
гриб	=	mushroom* (искажён. « мухомор »*)
канага	→	channel (“ v-l ”)
клевер	=	clover
куст	=	bush (стр. 429)
ива	=	willow-tree
кора/ корк -а	==→	cork (с нашим « к -»)
луг	=	meadow (= « медов -ня»)
мёд (напиток)	==→	mead
мор -ошка	→	ber -гу (= «ягода»)

МОХ	==>	moss («x-c»)
оль-ха	==>	al-der
ос-ина	==>	as-p
<i>подъ-ём</i>	==>	<i>mount-ain</i>
<i>пол-е</i>	==>	<i>fiel-d; for-um</i>
п-оляна	==>	+arena* (“p+”)
поган-ка	==>	<i>fung-us</i> («пгн-fng»)
<i>прут</i>	==>	<i>branch</i> (= «ветка»)
<i>путь</i>	==>	<i>path</i> (= «тропинка»)
<i>рыж-ик</i>	==>	<i>rus-sula</i> (= «сыроежка»)
<u>с</u> ено	=	<u>h</u> ay (← «сух-ое»: “s-h” и “y-k/h”)
ств-ол	==>	stem
трава	=	grass (← «колос»)
	→	s-traw (= «солома»)
холм	==>	<i>hill</i>
ябл-оня	==>	<i>apple-tree.</i>

* ОПЯТЬ ГРИБ !!!

Хотя со словом “*mushroom*” = «гриб»

ситуация особая ..!

(Причём, помните, что *согласные* – оставаясь теми же самыми – могут подвергаться *инверсии* – то есть [из за «моральной неустойчивости» гласных] как бы *перемещаться* внутри слова, например:

“*th-ir-d*” = «*m-pe-m-ий*»).

По моему мнению английское слово “*mush-room*” очень чётко соотносится с очень «осмысленным» русским словом «*мухомор/тихо-мор*” = «*мухо/мошко-мор-итель*» = «*муш-мор*» (тем более, что до меня вообще никаких версий просто не было!), так как *первая*

часть этого слова – «мухо-/mush-» – это на самом деле один и тот же корень с нормальным чередованием/соответствием согласных «х-ш» («муха – мушка»), тогда как вторая его часть претерпела обычную инверсию, так как, видимо, “mush-room” им было легче произносить,

чем “mush-мор” ...

(А посмотрите-ка на латышское название мухомора: “*mušmīre*” (а «муха» = по-латыш. “*mušē*”) – а что я говорил выше? –

– «муше+мир-итель»!

Ведь «мир-ить» – «ус-мир-ять» и «мор-ить» –

– это [возможно!] *ОДНА* цепочка !!!

Ведь «мир» – это и «*тишина*» !!!).

«Мухомор» – это единственный *гриб*, чьё русское название *соотносится* именно С ТЕМ английским СЛОВОМ, которое в английском имеет отношение *именно к грибам* – с той, конечно, поправкой, что в английском языке слово «*mushroom*» обозначает уже

общее понятие «*гриб*».

Выделение именно «*мухомора*» из всей массы *грибов* заставляет вспомнить и о той *особой, полусвященной* роли, которую играл именно мухомор со своими *специфическими* качествами в быту и в жизни некоторых (особенно, северных) *лесных* не-ведических и дохристианских – то есть «языческих» – народов, а именно,

«*гриб-наркотик/галлюциноген*».

(Эта мысль кажется особенно правильной, если вспомнить, что по одной из главнейших из бытующих в мире науки теорий о происхождении *древних русов* их *прародиной* являются всё же Север России, Сибирь и Арктика!).

Можно предположить, что поскольку *мухомор* мог постоянно и активно использоваться членами племени для достижения *особого* состояния (= особого типа *опьянения*), а также *колдунами* и *шаманами* (а их в Восточной и в Центральной Европе – согласно новейшим изысканиям – было предостаточно – не говоря уже о Европе Северной!) при *камлании* и при *заклинаниях* для достижения (и доведения до) состояния *транса*, то – в следствие этого – в древности именно *МУХОМОР* мог являться объектом *специального* собирания и *специальной* обработки (= сушки) с целью долговременного хранения, а посему древняя память о нём, о его *воздействии* и (может быть) о специальных *ритуалах*, о специальных *процедурах*, связанных с его *сбором*, с его *заготовлением*, с его *хранением* и с его *употреблением*, и могла оставить в общественном сознании особый след *именно* об этом *грибе*, сохранив в *искажённом* виде

(= «инверсия» его второй половины)

слово «*мухо-мор/mush-root*»,

и распространив затем *это* название

на все грибы вообще ...

И – видимо – «язычников» мы называли «*погаными*» просто за то, что они употребляли «*поган-ки*» !!!

(Точно так же латинянам
 досталось от нас именно слово
 «поган-ка» → “fungus” = «гриб» !

Хотя всё могло быть и иначе, но всё равно – от нас:

гри-бок → *fung-us* [латынь],
 гри-бик → *myk-os* [греческ.].

Это тем более возможно в том случае, если *праславяноанглы* НЕ ЕЛИ грибов, и – соответственно – не рассматривали их

ни как *продукт питания*, *ни* как *объект собирания*.

Значит, можно предположить, что когда *они* «шли за грибами», то шли они

именно «за мухоморами»,

поскольку другие «грибы» для них не существовали –
 – то есть именно мухомор и мог быть для них

единственным «грибом»!!!

(+ Вспомните о «поганке» †).

Животные и насекомые:

бабочка	=	butterfly*
ба-ран	==>	+ <i>ram</i> , + <i>lam</i> -b
бло-ха, <u>бл</u> о-х-и	==>	flee, <u>fleece</u> (← « <u>прыг</u> »)
бобёр	==>	beaver
болото	=	s-wamp
		(← <i>вамп-ир</i> ← <i>у-пырь</i>)
б-ык	==>	+ <i>ox</i> , s- <i>teer</i> (← <i>тур</i>)
<u>вол</u>	==>	<i>bull</i> ,
(от « <u>вол</u> -очить»)	→	<i>mule</i>

волк	==>	wolf (← <i>вор-ог</i> , – а может быть – учитывая “-f-s” – « <i>вол-с/бар-с</i> »???)
+ росомаха	=	wolverene
<u>воробей</u>	==>	s- <u>parrow</u> (« <i>врб-прw</i> »)
<u>ворон</u>	=	<u>raven</u> (инверсия “ <i>vr-rv</i> ”)
вошь, вши	=	louse, lice (“ <i>w-l</i> ”) но, по-видимому, «они» не различали « <i>вшей</i> » и « <i>блех</i> », смотрите: « <i>вош</i> -ки/ <i>б</i> [л] <i>ош</i> -ки»)
в-ыдра	==>	+otter (← «в-ода»)
г- <u>нид</u> -а	==>	+ <i>nit</i>
гусеница	=	caterpillar**
гусь	==>	goose
<u>дам</u> -ашний	==>	<i>dam</i> -e
жук	=	beetle* («МОТЫЛЬ»)
заяц	=	<u>har</u> -e* (← <u>сер</u> -ый)
«кабыс <u>дох</u> »	==>	<u>dog</u>
коза	==>	goat (« <i>c/з-т</i> »)
ко- <u>монь</u> / конь	==>	+ <u>pony</u>
корова	==>	cow*
<u>коп</u> -ыто	==>	<i>hoof</i>
кот	==>	cat
<u>краб</u> ,	==>	<u>crab</u>
<u>крев</u> -етка		(← « <i>караб</i> -каться»)
к- <u>рот</u>	==>	+ <i>rat</i>
крыло	=	wing (← «бок»)
к- <u>рыс</u> -а	==>	+ <i>rat</i>
лош-адь	==>	hors-e (“ <i>l-r-h</i> ”)
медведь	=	bear (← <i>бур</i> -ый)
<u>мер</u> -ин	==>	<i>mar</i> -e
морж	==>	mors-e

мот-ылёк	==>	moth
мышь	==>	mice (см. на <i>написание!</i>)
мыш-ь	==>	mous-e
олень	=	deer
		(← <i>s-teer</i> ← « <i>тур</i> », « <i>олень</i> »)
орда (← « <i>под</i> »)	→	herd (= «стадо»)
ос-ёл	==>	ass (← рус. «в+ <i>озёл</i> »)
осётр	==>	sturgeon (← « <i>остриж</i> »)
песк-арь	→	fish
пород-а	==>	brand
порх-ать	→	fl-y (« <i>пpx-fly</i> »)
прыг-ать	→	frog (= «лягушка»)
рак	==>	c-ray-fish (← « <i>y-k</i> »)
рысь	==>	lynx (« <i>r-l</i> »)
свин-ья	==>	swine
скот	==>	cattle
с-трек-оза	==>	dragon-fly*
трес-ка	==>	dors-e
уг+орь	=	+eel (← «к-ол»)
хвост	=	tail (← « <i>тыл</i> »)

- * Смотрите по тексту книги (стр. 272);
- ** Увидите в моём «Этимологическом словаре английского языка», который я готовлю к печати;
- *** Обратите внимание: в этом ← списке
НЕТ ни сосны,
ни ели, ни пихты, ни лиственницы –
 – видимо, все эти деревья
отколовшиеся (от нас) *группы*
 встречали уже каждая *на своём* пути,
 и называли позднее уже *по-своему!!!*

ИНТЕРЕСНО!

Также обратите особое внимание на слово “*bear*” = «медведь» с якобы «индоевропейским» корнем “*bar**” (+ вспомните “*Val-и*” из «Маугли»!)!

Но *откуда* взялся *сам* этот корень “*bar**”?

В русских сказках их *главные герои* – волк, медведь, лиса и заяц – имеют по несколько *названий*, и часть этих *названий* (согласно русской !!! фольклорной традиции) связана с цветом этих зверей (а то и напрямую происходит от них), например:

↓ ← ← ← ↑ → → →	<i>rot/red/rouge</i>
<i>лис-а</i>	= <i>рыс-ая</i> (« <i>p-с/p-ис</i> »),
заяц	= <i>сер-енький</i> → <i>har-е</i> ,
медведь	= <i>бур-ый</i> → <i>bear</i>

(а вот «*серого волка*» у нас иногда называют ещё и «*лоб-астым*»

(отсюда – от русского «*лоб*» (стр. 344) и *романские* “*lupo/lobo*” = «волк», и даже «*латинская*» «*лобо-томия*»);

Я уверен, что «индоевропейский» корень “*bar**”

абсолютно тождественен корню «*бур*»
(в слове «*бурый*»),

является его *вариантом*,
и является *корнем русским*,

поскольку

ТОЛЬКО в русском языке

все эти лесные животные **МОГУТ** быть названы

по своему цвету

(«рыж-ая», «серенький», «бурый» и «серый»)!!!

↓
«лис-а» («рж-лс»)

Причём **«Бур-ый зверь»** = “*медведь/bear*” является естественным и полноправным членом этого лесного «цветового» ряда, и именно слово, обозначающее цвет этого зверя, и ставшее у русских названием этого зверя, и было *делегировано* «далее» для обозначения уже самогó этого зверя в других *индоевропейских* языках!!!

Кроме этого, в русском языке для обозначения вышеупомянутых лесных зверей имеются и *специальные* слова (уже *не* связанные с цветом = «заяц» и «медведь») – но *английские*-то (+ 2 *европейских*) названия этих животных **однозначно** происходят от русских слов ↓, имеющих свои **собственные самостоятельные и конкретные** значения (= «цвет», «лоб»), и только «условно», «*дополнительно*» (в рамках русского!!! языка) обозначающих и этих зверей:

«сер-енький» → “*har-e*”,
«бур-ый» → “*bear*”,
→ “(b)*ur-sus*” (*латынь*),
«лоб-астый» → “*lup-o*”.

Ведь если пойти на поводу у «кандидатствующих дам» (а прецеденты агрессивных, но беспредметных «возражений» с их стороны уже были!), то получится полный абсурд – а именно, что *русские* якобы

взяли у германцев слово “bear”, потом ассоциировали название этого зверя с его цветом (то есть превратили “bear” в→ «бурый»), потом позаимствовали названия ещё и остальных зверей – и из ЭТИХ названий тоже «сделали» русские слова («серый», «лоб») – то есть не называли зверей по их цвету, а называли цвета и часть головы человека «по зверям» –

– крутой бред, правда ..?

А ведь только у нас есть такой вот ряд «цветов»:

1 2	бур-ый,	}	
	пур-пурный,		
	бор-довый,		
	бр-онзовый,		
	бир-юзовый,		1 2
	изу-мр-удный,		(«б/м/п – р/л»)
	мал-иновый,		
	фиол-етовый !!!		

Точно так же – не идя на поводу у «народной этимологии» – я не вывожу слово «лиса» из слова «лес», так как цветовой ряд «рыж-сер-бур»

гораздо более логичен!

И раз русские

из «рыж-ей» сделали «лис-у»,

то ведь и из «бур-ого»

МОГ получиться “bear” – а разве не так ..?!

Кроме этого, **ТОЛЬКО** в русском языке при помощи этого корня обозначаются сразу **5+** абсолютно разных, но «бур-ых» **животных**:

+ может быть,

«**бур-ый**» (= «медведь»),
 «**бар-с**»,
 и «**бар-сук**»!!!,
 и «**бур-ундук**»,
 и «**бел-ка**».

NB.

У меня хватило смелости прибавить сюда и «**бел-ку**» («**б-л/б-р**»), так как с *корнем* «**бел-ый**»

у **бур-ой/коричневой белки**
 (лат. “*fel-is*”, а *не* “*alb-is*”!)

явно нет никакой связи !!!

Но:

(Англ.) s-quirt-el ← ко-sur ← «**бел/бур**» !?

(А до кучи можно ещё приплюсовать и «**бар-ана**» –
 – тоже ведь «*зверь*»,

тем более, что в интереснейшей книге Б. И. Чехонина «Как богатеют, не воруя?» на стр. 174 (изд-во «АИРО-XX», 2002 г.) есть такие вот слова:

«Подойдя к окну, я рассматривал ...,
 и отары **бурых** овец»!!!).

А потом из **русского корня «бур»** пошли *европейские* “*brown/braul/brun/bruno*” и т.д. – так что, оказывается, «*медведь*» и «*брюнет*» – не такие уж и дальние *родственники* !!!

(= “cal-or”), но и их «цвет» (= “col-er / col-or”) –
 – он становился «кр-асным».

То есть:

“cal-or” ↔ “кр” ↔ “col-or”! –

– и опять всё «наше»!!!,

так как ТОЛЬКО в РУССКОМ языке

ВСЕ эти корни и семантически, и этимологически
 восходят
 к «сладкой дуалистской парочке»
 “гор-хол → col”.

Значит (и это явно!),

“cal-or” =↔= “col-or”;

Река и море:

<u>байд</u> -ара /	}	→	<u>boat</u>
<u>буд</u> -ар(к)а / <u>бус</u>			
<u>берег</u> (= «по-реке»)	→	<u>verge</u> (“b-r-g/v-r-g”)	
<u>бок</u>	→	<u>bank</u>	
<u>брод</u> (← <u>проход</u>)	⇒	<u>ford, brid-ge</u>	
вода	⇒	water	
водо-пад	⇒	water-fall	
		↑	
		Это и «нал/у-нал», и «вал/вал-ить»	
<u>воз/бус/вес</u> -ло	→	<u>ves-sel</u>	
<u>залив</u>	⇒	<u>gulf</u> («злв-glf»)	
<u>кор(н)</u> -яга	→	<u>an-chor</u> (= «я-корь»);	
<u>кос</u> -а (на реке)	→	<u>coas-t</u> (часть берега)	
крюк/крючок	⇒	<u>hook</u> (с потерей “-r”)	

леска	=	<i>line</i> ← лён
мачт-а	⇒	<i>mast</i>
мостки/«бродки»	⇒	<i>bridge</i>
(те же согласные: « <i>mstk/brdk</i> » → « <i>brdg</i> »)		
<u>песк</u> -арь	→	<i>fish</i> (“ <i>p-f</i> ” и “ <i>sh-ck</i> ”)
плавать	=	<i>swim</i>
		(« <i>нлв</i> » → “ <i>wm</i> ”)
п(л)от	→	<i>boat</i>
плыть	⇒	<i>float, fleet</i> (“ <i>p-f</i> ”)
п-рут	→	+ <i>rod</i> («удилище»)
река	→	<i>c-reek, leak, reek, liqu-</i>
с-пуск	→	+ <i>beach</i>
<u>сход</u>	→	<i>shor-e</i> (“ <i>s-h-d/s-h-r</i> ”)
стрем-нина	⇒	<i>stream</i>
<u>то(н)</u> -нуть	⇒	<i>dive</i> (= «нырять»)
тянуть / те-нета	⇒	+ <i>net</i> (= «сеть»)
<u>шкура</u>	⇒	<i>sail/Segel</i> (= «парус»);

ЧТО «они» делали?

<i>бить</i>	⇒	<i>s-mith</i> (= «ковать»)
бонд-арь	⇒	<i>bind</i>
боро-здить	⇒	<i>furro-w</i>
б(н)оро-на	⇒	<i>harrow</i>
б(н)оро-нить	⇒	<i>harrow</i>
бочк-а	⇒	<i>buck-et</i> (= «ведро»)
бр-ать	⇒	<i>bear</i> (= «носить»)
<u>бут</u> -ить	⇒	<i>build</i> (= «строить») *
<u>валят</u> -ь	→	<i>felt</i> (= «войлок»)
ве-р ё -ка	⇒	+ <i>rop-e</i> (“ <i>rv-rp</i> ”)
вил-ы	=	<i>for-k</i> (= «вил-к-а»)
вяз-ать	=	<i>vic-e</i> (= «тиски»)

* См. стр. 307

<i>гроб</i>	→	<i>gray-e</i> (= «могила»)
<i>грыз-ть</i>	→	<i>graz-e</i> (= «пасться»)
<i>дрот/-ик</i>	⇒→	<i>dart</i> (<i>инверсия</i>)
<i>залп-ом пить</i>	⇒→	<i>gulp</i> (= «глотать»);
<i>за-тар-иваться</i>	⇒→	<i>s-tore</i>
<i>ис-крив-лять</i>	⇒→	<i>s-crew</i>
<i>камень</i>	⇒→	<i>cement</i> (« <i>k-m-n</i> »)
<i>кл-ей</i>	⇒→	<i>gl-ue</i>
« <i>кол</i> »/ <i>цель</i>	⇒→	<i>goal</i> (« <i>ц-к-г</i> »)
<i>кол-есо</i>	⇒→	<i>w-heel</i>
	→	<i>char-riot</i> (= « <i>кол-есница</i> »)
<i>ко-сить</i>	⇒→	<i>s-cyth-e</i>



«*сечь*» ⇒→ **новый «корень» “*sec*”**

(из рус. «*сек-ира*» → “*sec-ator*”),

так как уже имелся ↑ **общий корень**

“*ker*” ←= «*кр-омс-ать*»,

соответственно:

<i>кос-ить</i>	⇒→	<i>cut</i> (“ <i>s-t</i> ”)
<i>к-руг</i>	⇒→	<i>+ring</i>
<i>к(р)юк</i>	⇒→	<i>hook</i>
<i>куб-ок</i>	⇒→	<i>cup</i>
<i>ло-пат-а</i>	⇒→	<i>s-pad-e</i> (← « <i>ко-пать</i> »)
	=	<i>s-hovel</i> (← « <i>ковыр-ять</i> »)
<i>луд-ить</i>	⇒→	<i>lead</i> (= « <i>свинец</i> »)
<i>лыж-и</i>	⇒→	<i>+ski/+schi; s-ledge</i> (начальное « <i>лы-</i> » у них отпало!)
<i>мес-иво</i>	⇒→	<i>mess</i>
(для животных)		
<i>мог</i>	⇒→	<i>machine</i>
<i>мол-оть</i>	⇒→	<i>mill</i>
<i>МОЛОТИТЬ</i>	=	<i>trash</i> (“ <i>sh</i> ” ← « <i>ск</i> ») (← « <i>треск-ать</i> »)

на- <u>тем</u> -но	→	<i>in-tim</i>
об- <u>кор</u> -нать	⇒→	<i>s-<u>hear</u></i> (= «стричь»)
<u>ограда</u> /огород	⇒→	<i>garden</i> («сад»)
о-поро-с	⇒→	<i>farrow</i>
о- <u>хот</u> -иться	⇒→	<i>hunt</i> (← «о-х(в)от-а» от «хват-ать»)
		<i>chas-e</i> (= «охота»)
		<i>s-hoot</i> (= «стрелять»)
<u>нал</u> -ить	→	<i>fire</i>
пахать	=	<i>plough</i> (← «плуг»)
<u>пекарь</u>	→	<i>baker</i>
<u>перьев</u> -ая	→	<i>pillow</i> (= «подушка»)
<u>пил</u> -а	→	<i>fil-e</i> = <u>напильник</u> <i>vil-e</i> (латыш.)
плуг	⇒→	<i>plough</i> (« <i>plg</i> » ← « <u>палка</u> »)
<u>под</u>	⇒→	<i>pit</i> (= «яма»)
под <u>паром</u>	⇒→	<i>fallow</i> (« <i>п_{рм}-flw</i> »)
<u>поле</u>	⇒→	<i>fiel-d, for-um</i>
<u>пол</u> -ивать	⇒→	<i>pour</i> (= очередной «обломок» русского слова, так как <u>настоящий</u> -то корень «лив»!!!)
по- <u>лоск</u> -ать	⇒→	<i>wash</i>
п- <u>оляна</u>	⇒→	+ <i>arena</i>
преследовать	=	<i>follow</i> (польск. « <i>polew-ać</i> » = «охотиться»)
<u>прок</u> -ол	⇒→	<i>prick</i>
<u>прут</u>	→	<i>flut-e</i> (= «флейта») <i>prod</i> (= «шило»)
<u>рез</u> -ать	→	<i>raz-ог</i> (= «б- <u>рит</u> -ва / по- <u>рит</u> -ва»)
с- <u>вив</u> -ать	→	<i>weave</i> («ткать»)
семена	=	<i>seed-s</i> (← «сея-ь»)
сеять	=	<i>sow</i> (← «сев»)
с- <u>лед</u> -ить	→	<i>lead</i> (= «вести»)

стирать	=	wash
	(← «по- <u>лоск</u> -ать»:	
	“w-l” и “sh-ck”)	
стог	==>	stack
стойло	=	stall
стол	==>	stall (= «прилавок»)
стрелять	=	s-hoot (← «о- <u>хот</u> -а»)
таре(л)ка	==>	targ-et (= «мишень»)
телега	=	car-t (← «кол-есо»)
трав-ить	==>	trail (“sl”)
(преследовать)		
тык-ать	==>	dig (= «копать»)
тыр-ить	==>	s-teal (= «красть»)
у-голь	==>	coal; car-bon
цель	==>	goal
я-мина	==>	mine (= «шахта»);

Нехозяйственная деятельность:

беж-ать	}	→	walk
мык-аться			
бер-еменеть	}	==>	bear
бер-ечь			
бить	→		s-mith (= «ковать»)
бить-ся			
(об заклад)	→		bet
бить/-ся	→		fight
блеск	→	{	polish (= «полировать»)
бр-ак	→		brack (корень «пл/вр» = «пл-охой»)
бр-ать	==>		bear (= «носить»)
брех-ать	==>		bark (= «лаять»)
валять	==>		balance (“vlt-blc”)
вед-ать	→		mind (= «ум»)

<u>ведич</u>	→	<u>medic</u>
<u>ведь</u> -ма	→	<u>witch</u>
<u>вы-рез</u> -ать	→	<u>w-rit-e</u>
<u>вы-руг</u> -аться	→	<u>w-rang-le</u>
<u>вь-ёб</u> -ываться	→	<u>+job</u>
<u>зусли</u>	→	<u>гитара / кифара</u> чешск. “ <u>hud-la</u> ” = «музыка»)
<u>дрем</u> -ать	→	<u>dream</u>
<u>дрис</u> -ня	→	<u>driz-zle</u> (= «моросить»)
« <u>Ес</u> -ть!»	→	“ <u>Yes+!</u> ”
<u>з-вук</u>	→	<u>+book</u>
<u>и-скрив</u> -лять	→	<u>screw</u>
<u>каш</u> -лять	→	<u>cough</u>
<u>колоброд</u> -ить	→	<u>celebrate</u> (« <u>клбрд-clbrt</u> »)
<u>кол</u> -отъ	→	<u>kill</u>
<u>крич</u> -ать	→	<u>cry</u> (« <u>к/ч-у</u> »)
<u>кру</u> -тить	⇒→	<u>s-crew</u>
<u>к-руг</u>	⇒→	<u>+ring</u>
<u>круш</u> -ить	⇒→	<u>crash</u>
<u>кус</u> -ать	→	<u>kiss</u>
<u>люб</u> -ить	⇒→	<u>lov-e</u>
<u>морок</u> -а	→	<u>work</u>
<u>над</u> -о	⇒→	<u>need</u>
<u>обо</u> -зреть	⇒→	<u>observe</u>
<u>перд</u> -еть	→	<u>fart</u>
<u>пилик</u> -ать	⇒→	<u>play</u> (« <u>плк-ply</u> »)
<u>п-рилечь</u>	⇒→	<u>relax</u>
<u>пят</u> -но	→	<u>paint</u>
<u>ра-спыл</u> -ять	→	<u>spill</u> (= «рассыпать»)
<u>рж</u> -ать	→	<u>laugh</u> (стр. 285)
<u>саж(д)</u> а	→	<u>soot</u> (ведь «сажа» <u>сад</u> -ится!)
<u>с-вадь</u> -ба	→	<u>+wedd-ing</u>
<u>с-вод</u> -ня	→	<u>mid-wife</u>
<u>с-коб</u> -лечь	→	<u>s-hav-e</u> (= «бриться»)

<i>скреб-сти</i>	→	<i>scrab</i> («царапать»)
<i>слеп-ой</i>	→	<i>sleep</i> (= «спать»)
<i>суд</i>	→	<i>suit</i>
<i>тар-ащить/-ся</i>	⇒	<i>s-tare</i>
<i>топ-ать</i>	→	<i>s-top</i>
<i>тык-ать</i>	→	<i>touch</i>
<i>у-лыб-ка</i>	→	<i>lip</i>
<i>уп(х)ов-ать</i>	→	<i>hop-e</i>
<i>у-смешк-а</i>	⇒	<i>smirk</i>
<i>ух-мыл-яться</i>	⇒	<i>s-mile</i>
<i>у-читель</i>	→	<i>teacher</i>
<i>хит-рить</i>	⇒	<i>cheat</i>
<i>хол-ить</i>	⇒	<i>car-e</i>
<i>шов</i>	→	<i>seam</i>

ЧТО они сажали?

<i>лук(-порей)</i>	⇒	<i>leek</i>
<i>капуста</i>	=	<i>cabbage</i> («кабач-ок»?)
<i>коноп-ля</i>	⇒	<i>canub-is</i>
<i>лук</i>	=	+ <i>onion</i> («в-онян»)
<i>морковь</i>	=	<i>carrot</i> (← <i>мрк-</i> ↔ <i>-cr-</i>)
<i>овёс</i>	⇒	<i>oats</i>
<i>плод</i>	⇒	<i>fruit</i> («плд-фрт»)
<i>пшеница</i>	=	<i>wheat</i> (← «жит-о»)
<i>редис, редиска</i>	⇒	<i>radish</i>
<i>розь</i>	⇒	<i>ruy</i> («ржс-ру») + русские «рига», «ков-рига», лит. “rugiai”
<i>хлеб</i>	⇒	<i>crop</i> (= «хлеб на корню»)
<i>чер-ешня</i>	⇒	<i>cher-ry</i> (корень «крас»)
<i>чеснок</i>	=	<i>gar-lic</i> (← = «горек»)

А «картошки» тогда *ещё* не было!;

Еда:

<i>брод</i> -ить	→	<i>bread</i> (= «хлеб»)
бульон	=	<i>brew</i> (← « <i>варев</i> -о»)
бурд-а	⇒	broth
варев-о	⇒	brew
<i>вар</i> -ить	⇒	<i>boil, war</i> -m
в+ <i>нутрь</i>	→	+ <i>nutr</i> -ition (= «питание»)
горшок,	=	pot (← « <i>бом</i> -ш-ка»
горшочек		« <i>боч</i> -ка»)
<i>гот</i> -овый	→	<i>good</i>
есть (<i>кушать</i>)	⇒	eat (← «еда»)
		« <i>вар</i> -m»
		↑
кипеть,	=	<i>boil</i> (← « <i>вар</i> -ить»)
кипятить		
котёл	⇒	<i>kettle</i> (с нашим «-л-»)
<i>кулеш</i>	→	<i>гуляш</i>
масло	⇒	butter (« <i>m-sl-btr</i> »)
<i>мясо</i>	⇒	<i>meat, beef</i>
<i>пар</i>	⇒	<i>va-pour</i> (= «вы-пар»)
<i>пар</i> -ить/жарить	⇒	<i>fry</i>
<i>пит</i> -ание	⇒	<i>food</i>
сладкий	=	<i>s-weet</i> (← «мёд»,
наш корень «wad»/«лад» = «хороший»)		
соль	⇒	sal-t (← «зол-а/зол-ото»)
<i>слив</i> -ки	⇒	<i>cream</i> («слв/crm»)
<i>сыр</i>	=	<i>chees-e</i>
(↑ «ки-сл-ый»)		(↑ «кис-лый»)
теп-ловатый	⇒	tiep-id
тушить	⇒	s- <i>tew</i> (← « <i>том</i> -ить»)
хлеб	=	<i>bread</i> (← «брод-ить»)
яй-ко/яй-цо	⇒	egg;

Напитки:

вод-а	==>	wat-er
	→	vas-e
	→	бут- / боч-
водка	==>	whisky* (см. ниже)
залп-ом пить	→	gulp (= «глотать»)
квас	→	s-quash
мёд/медовуха	==>	mead
молоко	==>	milk
отвар	=	broth (← бурд-а)
пиво	==>	beer (← « пиво »).

* + Об интересном слове

“**whis-ky**” – смотрите !!!:

“**Whis**” на *кельтских* языках (ирландский, шотландский и т.д.) значит просто «**вода**» (здесь же выплывают *японская* «**mitzu**» и *угрофинские* “**viz**” и “**vesi**”, что – соответственно – по-японски, по-венгерски и по-фински тоже значит «**вода**»), тем более, что (см. ↓)

whis → **вос** ==> **вод-а** (“**s-t/d**”).

(Корень “**vez**” [= «**вод-а**»] явно родственен нашему «**вес**» в слове «**вес-на**» [= «поло-**водь-е**»]).

Если же очень *определённую* «**воду**» называют *уменьшительно-ласково*, то что это будет – догадайтесь?!:

«**вод-ич-ка**»

«**вод-оч-ка**» → «**вод-ка**» → “**whos-ka**” → “**whis-ky**”.

Так что “**whisky**” – это обыкновенная *славянская*
(*польская*)

«**водка/wódka**».

Хочу отметить, что **постоянное соответствие “o/i”** в закрытом слоге – то есть в слоге, оканчивающемся на согласную – существует не только между английским и русским:

prock = прoк-ол.

Оно имеется, например, даже между такими близкими языками как *русский* и *украинский*:

«СОЛЬ» – «сіЛЬ»,

«КОТ» – «кіТ»,

«НОЧЬ» – «ніЧЬ»,

(Помните: «Нічь така місячна ...»?),

«СКВОЗЬ» – «скріЗЬ», и др.

Это соответствие существует и между словами германских языков: (нем.) “Stock” – (англ.) “stick” = “палка”!

И мало у нас с ними *общих* названий рыб, ягод и грибов (но всё же видимо самым «русс-ким» грибом уже тогда считалась «сыроежка» =
= “*russ-ula*”!)

Дом:

балка ==> balk (← «пал-к-а»)

бельё (постельн.) = linen (← «лён»)

вал ==> wall (= «стена»)

д(в)ерь ==> door

дом → Dome (= «собор»)

д(х)ом → home

гор-ница ==> hall

дымоход = *chimney* (← «каменк-а»)

кровля, крыша ==> +roof

окно = window («*видов-ня*»)

подвал	=	<i>cel-lar</i> (← «дол»)
подушка	=	<i>pillow</i> (← «перьев-ая»)
<u>пол</u>	-	<i>floor</i>
<u>порог</u>	→	<i>porch</i> (= «крыльцо»)
по- <u>тодок</u>	==>	+ <i>ceiling</i> («тлк-сг»)
<u>пыр</u> (оружие)	==>	<i>s-pear</i> (← «копье»)
<u>рама</u>	==>	<i>f-rame</i>
сад	=	<i>garden</i> (← «огород»)
<u>сад</u> -иться	=	<i>soot</i> (= «саж(д)а»)
стена	=	wall («вал»)
(письм.) стол	=	desk (← «доск-а»)
табурет	=	<i>stool</i> (← «тыл / при-тул-иться)
<u>мети</u> -ва	==>	<i>teth-er</i>
хата	==>	hut, house
<u>хатк</u> -а	==>	<i>cottage</i> («хтк-сг»)

Одежда:

брюки*	=	<i>trousers</i> (← «торс»)
воротник	=	<i>col-lar</i> (← «гор-ло»)
галстук	=	<i>tie</i> (← «туз-ой»)
жакет	==>	<i>jacket</i> (см. ниже «пиджак»)
<u>кафт</u> -ан	==>	<i>coat</i>
но-сок	==>	+ <i>sock</i>
пи- <u>джак</u>	=	<i>jack-et</i> (← «спин-эжак»)
<u>руб</u> -ашка	→	<i>robe</i>
халат	=	robe
<u>хол</u> -ка, <u>гор</u> -ло	=	<i>col-lar</i> (= «воротник»)

* Обратите внимание на **одинаковость семантики** (и **этимологии**) слов, обозначающих «штаны»:

«брюк-и»	←	«брюх-о»,	} И все они держатся на <i>полясе</i> !	
«трус-ы»	}	←		«торс»,
«trouser-s»		←		«стан» !!!
«штан-ы»	←			

«Духи» и «религия»:

божелика	⇒	базилика
(«божница»)		
ведич	→	medic
ведь-ма	⇒	wit-ch (от «вед-ать»)
<u>в-ог-онь</u>	→	<u>mig</u> -ht
вы- <u>соқ-ий</u>	⇒	+ <u>sk</u> -y (= «небо»)
дом	⇒	Dome (= «собор»)
Господь	=	Lord (← «Род», а «Лада» → “Lady”)
кадило	→	candle, chandel-ier (= «канделябр»)
капель-ница	⇒	chapel (= «часовня»)
ки-кимора	→	chimera
колд-овать	⇒	cult
колд-овство	→	cult-ure
<u>кол-яда</u>	→	<u>cer</u> -emonia
крес-т	⇒	cross
лампада	⇒	lampard
мол-иться	⇒	pr-ay (← «пр-осить»)
(«молб ^р вор»)		
↓		
		«бор-мотать», «вор-чать», «пр-осить»
<u>мол</u> -ния	⇒	<u>bolt</u>
мудра	⇒	mantra («у – an»)

<i>помочить</i>	==>	<i>baptize</i> (= «крестить»), « <i>пмчт-бptz</i> » – полное совпадение костяка согласных)
про-видение	==>	<i>pro-vidence</i>
<i>речь, рек</i>	==>	<i>ling-ua</i>
с-вечк-а	→	<i>wick</i> («фитиль»)
(в-)упырь	==>	<i>v-ampire</i>
у-сыпаленк-а	==>	<i>sepulch-re</i>
церк-овь	==>	<i>chirch</i>
язычник	=	<i>pagan</i> (= «поган-очник»).

Исходя из логики и из того, что мы **видим**, *ареа-*лом проживания «славяноангличан» (= «англорусов») или той **части** праславяноанглов, которая потом окончательно *откололась* и *ушла* (или *уплыла!*), а затем *дотрансформировалась* уже на месте, можно (видимо!) считать именно Русскую равнину и Балтию, то есть территорию от Балтийского моря до Урала (тем более, что даже согласно официальной историографии «*саксы*» вообще пришли с Волги) ..!

А исходя из анализа лексики, можно предположить, что предки *англичан* = *англорусы* явно *занимались* охотой, огородничеством/землепашеством и скотоводством (так как **есть** «*общая лексика*»), и – видимо – *не* занимались рыбной ловлей и *собираательством* – то есть собиранием даров леса (так как почти **нет** «*общей лексики*» этого типа), хотя к *бортничеству* = к *собиранию мёда* из дупел деревьев – они, думаю, также имели самое непосредственное отношение, поскольку *общее* – причём *славянское/русское!* – слово есть и у тех, и у других, а именно:

«вод» (?)

«мёд» ⇒→ “*mead* → *meadow*”,

“*s-sweet*” ← «лад» (= «хороший»).

Правда, словом «*mead*» в английском обозначается именно *хмельной напиток* на базе *мёда* (то есть русские же «*мёд*», «*мед-овуха*») – однако происхождение слова “*mead*” представляется абсолютно бесспорным, так как «*движение*» всё же шло

«от нас к ним», а *не* от них к нам ...

Подтверждением тому, что *славяноанглы* **имели** отношение и к *бортничеству* (а соответственно, и к *лесу*) является и самó слово “*meadow*” = «*луг*», так как только люди, *знающие* (и *подчёркивающие!*), *откуда* пчёлы берут «*мёд*», могли назвать «*поле*, поросшее травой»

(= или «*пол-яну*»/п-*оляна*) → “+*arena*”),

«источником *мёда*» = «*мед-ов-ней*» = “*mead-ow*”

(видите **русский** суффикс «-ов-» ???).

Со словом «*мёд/mead*» легко и красиво *соотносится* и английское слово “*sweet*” = “*сладкий*”, в котором чётко видны **русский** корень «*лад/wad*» и славянский же *костяк согласных* “*md/wt*”, то есть

“*s-sweet*” ← “*mead*”/«*мёд*»!

А разве «*мёд*» не “*s-sweet*”?

(А теперь посмотрите стр. 418).

P. S. Слово “Honey/Höpnig” (учитывая *пост. чередование* “h-s”) я возвожу к *русскому* слову «*сон(н)ик*» !!!

ЗДОРОВО !!!

Также **особого** внимания заслуживает крайне интересное слово “*flor / flower*”, которое значит «цвeтoк» (с более поздним *обобщающим расширением* значения в сторону **всего** «растительного мира» в его *латинском* варианте “*flora*”).

Дело в том, что при явном *родстве* этих двух слов (“*flor/flower*”) определённое недоумение вызывает буква/звук “-w-”, «затесавшаяся/затесавшийся» в середине *английского* варианта этого слова – но всё снова становится на свои места, как только мы начинаем исходить из единственной «*правильной*» *предпосылки* о *древнерусском* происхождении большинства «европейских» слов, начинаем действовать по моим правилам, и *возвращаем* ситуацию, перевёрнутую «псевдоучёными»,

с головы опять на ноги!:

F L O W E R

↑ ↑ ↑ ↑

П Л Е В Е Л – 1000%-ое

совпадение

костяка согласных!

Браво, Драгункин !!!!!

От русского же «*ПлЕВел*» произошли и другие «германские» слова (с подобным *костяком согласных* «*п-л-в/б-л-т*»): нем. «*Blüte*», шведск. «*blomma*» и т.д., имеющие то же самое значение =

= «цвeтoк»!!!

Однако *ни* латинское, *ни* английское, *ни* «германские» слова не *этимологизируются*, тогда как

наше слово «плевел / *полевел*» имеет ярко выраженный и чётко обозначенный *корень* !!! = «*пл/поле*»!!!

ЧТО же такое «*плевел*»?

† Чисто русский суффикс

Мы знаем это слово из *Библии*

(← “*bauef*... – “*ббл/bwл*”) ...

Сначала, видимо, «*плевелами*» называли просто

«*ПоДеВые цветы*»

(*васильки, лютики* и т.д.),

которые позднее для земледельца стали являться уже не символами красоты и не представителями растительного мира, а *сорняками* – поэтому именно таким же словом («*плевел*») назывался ещё один сорняк – «*псевдопшеница*» – *тоже сорная трава*, при этом чрезвычайно похожая на настоящую пшеницу –

– однако *горькая* и *вредная* для здоровья!

Отсюда *библейские* значение и применение этого слова:

«отделять *плевела* от зерен»

(«Евангелие от Матфея»,
XIII, 29-30),

что на самом деле значит/значило

«отделять *псевдопшеницу* от *настоящей*»!

Но поскольку только самое тонкое зрение могло отличить «*зёрна плевел*» от *зёрен настоящей пшеницы*, то «*плевела*» – на самом-то деле – обычно оставляли расти *вместе* с пшеницей до начала жатвы.

Потом же *одни* колосья отделяли от *других*!

И отсюда же «*п~~л~~б-а*» = вид *пшеницы*!

НВ.

Обратите внимание, что именно «английское» слово “*flower*” наиболее близко своему русскому «*папе*» (является его точнейшей «калькой»), так как в нём есть *соответствия ВСЕМ* согласным, имеющимся в слове русском:

f-l-w-r / п-л-в-л !!!

Тогда как в слове «латинском» («*flor*») уже отсутствует *срединное* “-v/w-”, а в немецком и шведском словах («*Blume/blomma*») отсутствует *конечное* “-lr” !!!

Анализ такого типа может, повторяю, дать ещё одну уникальную возможность – возможность примерного определения того, *когда* от нашего *общего* предка *могли* отходить (в разные стороны) те или иные *люди/роды*, ставшие родоначальниками тех или иных современных «на-родов»?

Смотрите:

в английском (и в других европейских) языке (языках) есть некоторое количество слов, близких к словам *тюркским* – да-да, не удивляйтесь – источник-то *один!*

Если предположить, что *и тюркские, и английские* («европейские») *похожие друг на друга* и *значащие одно и то же* слова были заимствованы (или *вышли*) *из одного* источника (а из какого – уже ясно!), то – сопоставив всё, что мы знаем о *тюрках* – можно, видимо, сделать определённые выводы и по поводу

«англичан»:

Английское СЛОВО:		Русское СЛОВО-база:		Тюркское СЛОВО:
<i>year/hour</i> (+ <i>ит.</i> + <i>ога</i>)	←	яр <i>порá, время</i>	→	<i>йэль</i>
<i>goat</i> ("г" ↔ «з»)	←	коза/козёл	→	<i>газель</i>
<i>gold</i> ("g-l-t / з-л-т")	←	золото/з-лато	→	<i>алтын</i>
+ <i>ram/lamb</i> (<i>mutton</i>)	←	ба-ран ↓ (<i>мут-он</i> = «б-р-и/м-т-и» = = те же согласные)	→	<i>баран</i>
<i>horse*</i> ("h-r-l" – "r-ш")	←	лошадь <i>лош + адь</i>	→	<i>ат = лошадь</i>
<i>cash/gaza</i> ↑ = латин.	←	каз**-на (<i>касса</i>)	→	<i>казна</i>

NB.

<i>able</i>	←	у-мел-ый с-пел-ый	→	<i>ebil</i> («мочь»)
-------------	---	------------------------------------	---	-------------------------

и т.д.

* "*Hor-se*" родственно и этрусскому *редуцированному* "*cal*", и латинскому "*cabal-lum*", *оба* из которых всё равно происходят от русских **«комонь / кобыла»**;

** Русский корень **«каз»** («с-каз-ать») имеет ещё значение **«считать»** (не все сейчас уже знают, что когда-то «от-чёт-ы» назывались «с-каз-ками»),

ПОДСЕНСАЦИЯ №1 !!!

О ПРОИСХОЖДЕНИИ СЛОВА «МОСКВА»

Из учебников истории известно, что в падении Хеттского государства примерно в XII веке до нашей эры большую роль сыграл народ, который назывался «*мушками/мушгами*» или «*мосхами*» ...

Конечно, это вполне могли быть и просто русские «*муж-ики*» из «*Мужик-овии/Моск-овии*» (тем более, что русское слово «*муж-ик*» является *обычным производным* от слова «*муж*» – так же как слово «*мальчик*» произошло от слова «*мал-ый*»:

«*мал*» → «*мал-ый*» → «*малец*» → «*мальч-ик*»)!

Но вот *второй вариант самоназвания* этого народа («*мосх-и*») наталкивает (по крайней мере, меня!) совсем на другие мысли!

Поэтому, давайте попробуем «*ещё что-нибудь*»!

Ряд взаимосвязанных слов: “*bush*” = «куст», “*box*” = один из видов *кустарника*, “*bosk*” = «*рощица*» и “*bosc-age*” = «лесок», «подлесок» + итальянское “*bosc-a*” = «лес» (об *их* происхождении смотрите чуть далее на стр. 431) непременно приведёт нас к поистине *сенсационному результату*, так как легко проецируемым *началом* этого правильного ряда/этой цепочки – но уже на *русской* основе (учитывая *постоянные* соответствия “*b-m*”) – станет слово “*mosk-*” (литовск. “*mišk-as*” – *мушкас* = «лес»), в результате чего очень даже спокойно получается, что «*Моск-ва*» – это

собирабельное название народа, жившего «*в лесах*» (= «*лесовики*», «*лесные люди*» – ведь были же «*лесные братья*»!),

точно так же

как «*поляки*» жили «*в полях*»,

«*половцы*» – это те, кто «*полев-ал*»,

то есть «*охотился*» = «*охотники*»

(польск. “*polew-ać*” = «*охотиться*»),

«*скифы*» – это «*ското-воды*» (“*-o-*” ↔ “*-i-*”)

или «*скит-альцы*»,

а «*Хорв-аты*» («*х-с*») – это вообще просто (?)

«*Сарм-аты*»

«*сorb-ы/серб-ы*»!

А. Бушков в своей интереснейшей книге «Россия, которой не было» на стр. 117 ссылается на слова русского летописца XVII века, который пишет:

«... *славяне, прародители наши – москва, россиане и прочее ...*»,

где – как видите –

«*москва*» уже перечисляется как «*группа людей*»

наряду с таким *народом* как «*россиане*» ...

То, что «*моск-ва*» является *нормальным* словообразованием, подтверждается наличием в русском языке таких *собирабельных* слов/названий как «*брат-ва*», «*морд-ва*», «*лист-ва*», «*жрат-ва*», южнорусское «*голут-ва*» (= «*голыть-ба*»), имеющих то же самое *окончание* и тот же самый *смысл*.

Так что ..!!!

Господин Лужков! Дорогой наш хозяин Москвы!

Ну разве не оказал и я услугу Москве, постаравшись *истолковать* её *историческое название*, над происхождением которого веками бились сотни тех, кто заседал и заседает в различных Академиях и институтах, и кого вы все так любезно обхаживаете, позволяя им и дальше

профанировать нашу науку?

A propos!

В Санкт-Петербургском Университете не так давно (с прессой и с TV!) поставили памятник *кошке* –

– что же Вы сделаете для меня?

Но лучше *без* Церетели ..!!!

ЧУТЬ-ЧУТЬ ВШИРЬ ...

Учитывая выявленное мною возможное *соответствие* европейских окончаний “-sh/-sc”

(“fish/pesca/пескарь”, “dish/disc” и т.д.)

и русскому окончанию «-х» («rùsh – пих-ать»),

и русскому окончанию «-ск» (“s-plash – плеск”),

можно сделать вывод, что **сами** эти *европейские* слова – “bush/bosk/box/bosca”, как и греческое “*pyxis/pyxos*” – могут являться (с моей точки зрения!) производными вариантами **русского** слова «**мох**»

(являющегося частью *цепочки*

волос → ворс → *fur/мех* → *мох*)!
 («вы-рос») ↓ («f-m», «r-h»)
 пл-ис,
 вел-ьвет,
 бар-хат
 бахр-ома } – Одни и те же согласные.

Видимо, постепенно это русское праслово («мох») уже в виде «боск/бокс» приобрело *дополнительные* местные «расширяющие» значения

(но «лесные» же! = «куст», «роща»),

не оторвавшись при этом от прасемантики

(то есть

не изменив своего *общего* смысла:

«мох → кустарник/лес»).

ИНТЕРЕСНО.

В свою очередь в русском языке есть и слово «вер-еск» с корнем «вер-/вет-» = «зелёный», который в романских языках сохранил форму “*verd*”

(сравни «вер-ба», «вер-ша», «вет-ка/пр-ут», фр. “*ver-de*”, лат. “*her-ba*” и т.д.

Отсюда же “*вин-о/wine/vin*” ← “*vin*+age” ???).

(И *всё* от того же *пракорня* “*p(h)er*”!).

Этот корень в чуть изменённой форме «*мр-мар/тер*» (ведь чередование “*m-v*” – это нормально!) имеется в таких однозначных «зелёных» словах, обозначающих один и тот же «предмет» именно

«зелёного» цвета, как:

«изу-**мр**-уд/ с-**мар**-агд/ е(s)**тег**-ald»
 «**мал**-ахит».

И + ко всему ещё и «**бир**-юза / **фир**-юза/*phirusa*»!

Да ещё и «**бер**-илл»!

А propos:

А ведь если «**бир**-юза» голубая, то её и называют
 именно «голубой бирюзой»!

В связи с этим у *меня* возникают 2 вопроса:

1) А не одного ли происхождения корни
 «**вер/мр**» (= «зелёный») и «**мр**» (= «мёртвый»)???

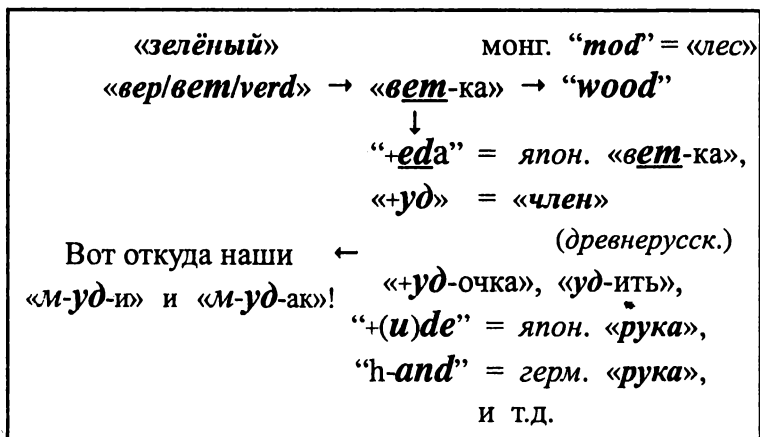
Ведь одним из «цветов» смерти является зелёный
 (мясо, например, сначала зеленеет,
 а потом с-мер-дит!);

NB.

Мне лично очень привлекательной кажется такая вот
 красивая цепочка:

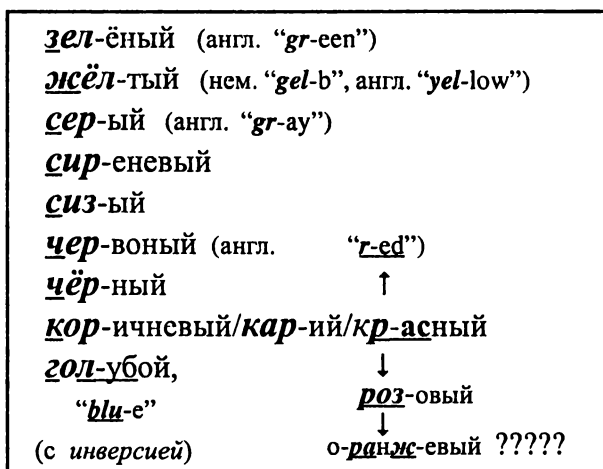
«**вл/бл** → **бор** → **вер**-ба/*вст*-ка → *verd-e/wald/wood*».

Смотрите, какая *волшебная* картина вырисовы-
 вается, если построить «цепочку» развития/*куста*
 корня «**вер/ве(р)т**»:



И все эти \wedge «предметы» имели одну форму =
= форму «*вет*-ки» (= «палки»)!!!!;

- 2) А ЧЕМ обусловлена ТАКАЯ ВОТ
закономерность «однотипности корней»
в русских словах одного ряда (= в «кусте»),
НЕ имеющаяся в других языках?:



Ну, ведь **ЯСНО** же,
что столько таких «случайных совпаденьев»
(выявленных *мною*)
быть **НЕ МОЖЕТ!!!**

К «ПРОИСХОЖДЕНИЮ» СЛОВ ...

А от слова «голуб-ой», я считаю, произошло слово «глуб-окий» (ведь на мелководе вода *прозрачна*, а по мере «у-глуб-ления» («выс-креб-ания» dna) она приобретает *цвет* «голуб-изны»).

С точки зрения *семантики* эта моя догадка легко подтверждается, как только мы вспоминаем «голуб-я», названного **именно так именно** из-за его *цвета* (ведь другим названием этой птицы является слово «сиз-ый», являющееся *вариантом* слова «сер-ый» и тоже передающим именно «серо-синий» *цвет*).

Поехали дальше ..!

По-немецки «голубь» будет “*Taub-e*”, по-английски – “*dov-e*”, но при этом **оба** этих слова *соотносятся только* со (своими же) словами “*tief*” (нем.) и “*deep*” (англ.), что на обоих языках просто и элегантно значит «глуб-окий» –

– вот Вам и **одинаковая семантика!!!**

И это же доказывает, что слово «го-лубь»
не имеет **никакой** связи со словом «люб-овь»!

Привязка «го-луб-я» к «люб-ви» является ещё одним примером «народной этимологии» – то есть *истолкования* смысла и происхождения слова при помощи «подручных материалов».

КТО у КОГО ..?

А Вы *сами* посмотрите на этрусское “*gar-ine / ger-ine*” (= «Г-луб-ина») и на английское “*gav-ine*” (= «овраг», «лощина») – Вы что, теперь уже *сами* не увидите *редуцированного/«урезанного» обломка* русского слова =

= “*gar / ger / gav*” ←= «Г-луб-ина» ???

К тому же, (исходное) *русское* слово «гал-убой» имеет (истинный) *корень* («гал»), являющийся *частью* целой *цепочки* (см. стр. 434 и 529), а «иностран-ные» слова явно «вырваны» из *другого* (= нашего!) языкового контекста!

ИДЕЯ !

А почему бы нам не предположить, что и русское слово «*глуп-ый*» этого же происхождения –

– то есть от слова «*голуб-ой*»?

Ведь мы же спокойно говорим о человеке:

«Он же абсолютно *серый*»!

ГИПОТЕЗА.

Однако, обратите внимание на то, что

ВСЕ эти ← «*цветá*» ,

могут являться *вариантами* корня “*col*”

из слова “*col-ог*” = «*цвет*»,

и на то, что

первые *согласные* **ВСЕХ** названий «*цветов*» –

– это *согласные* «**одного ряда**»: «*г-з-ж-с-ч*».

Но дело опять же в том, что

ТОЛЬКО В РУССКОМ языке

этот «ряд» может быть представлен **полностью**:



А западные «товарищи» дальше цепочки

«кесарь/цезарь/Чезаре – снизэ»

пойти не смогли.

(О возможном происхождении слова “color”

см. стр. 410) !!!

NB.

А теперь самое интересное:

по-литовски «цвет-ок» будет “gel-es”!

И это слово – настоящий «мостик»,

связывающий наше *новое* слово («цветок»)

с пракорнем (“coll/gel”)!!!

РАЗВИТИЕ СЕНСАЦИОННОЙ ТЕМЫ.

Предложенный здесь *вариант* происхождения слова «*Москва*» заодно даёт нам возможность провести ещё несколько крайне интересных *параллелей*.

Например, одно из *германских* племён (чьё самоназвание до сих пор не поддавалось (?) *этимологизации*) называлось “*bastard-ы*”, что *сегодня* уже *не* ассоциируется с *названием* какого-либо *народа*, а просто на *европейских* языках значит «ублюдки» ...

Видимо, *бастарды* уж *настолько* «достали» своих современников – то есть «вели себя» так «плохо» – что *их самоназвание* стало для других народов *нарицательным словом* со смыслом «ублюдок» (← «вы-бляд-ок») – так же как это (то есть *ассоциирование самоназвания* народа с его «поведением») незаслуженно произошло с нормальным самоназванием другого «нашего» племени

«вандал-ы»!

(«венед-ал-ы»?).

Что такое «ублюдок» (и *откуда* это слово взялось) мы уже знаем, но что же значило “*bastard*”?

И можете ли Вы себе представить, что какой-либо народ стал бы называть *себя*, например, «*вонючки*»?

Значит, *само по себе* слово “*bastard*”

не могло иметь

никакого отрицательного

смысла ...

Теперь, смотрите (ведь у меня – в отличие от других – всегда есть что предложить *нормального*):

- 1) Вы наверняка знаете, что в древности люди зачастую отождествляли себя/свой народ-племя с тем или иным *представителем животного мира*.

Были племена, например,

«рыси», «волка», «медведя» и т.д.

Были и племена,

имевшие своим *тотемом* птиц,
например, «орла» ...

И если предположить, что часть *праангославян* жила и на территории *южной* России, то ведь можно допустить и то, что одно из *праангославянских* племён *могло* иметь своим *тотемом* (который, естественно, *мог* участвовать в образовании «*самоназвания*») знаете кого? –

– Красивую и гордую птицу под звонким
названием «*дрофа*» –

– можно ведь, правда?

А знаете, *как* по-английски будет «*дрофа*»?

“B U S T A R D” – *бáстэд!!!*

«*Бастард-ы*» – «*Люди дрофы*» ?????!!

Я думаю, что *названия* и других «*германских*» народов тоже нуждаются в *переосмыслении* при помощи *моего* метода.

Например:

«*франки/франс-ы*» – это же просто «*прус-ы*»
(«*по-прус-ы*»),

так как у них обоих *одинаковый состав согласных*:

“*f-r-s*” = “*p-r-s*”.

А «*с-вен-ы*» (да и «*фин-ны*») –

– это просто «*вен-еды*» без «*с-*»

(+ сравните немецкое “Sch-wed-en”).

А «*ван-далы/вене-далы*» –

– это, может, просто «*вино-делы*» ???

И т.д.

ПОДСЕНСАЦИЯ №2 !!!

«ДАЙ МНЕ ДОЛЮ ОТ РУБЛЯ!»

Самая крупная именно *русская* мера веса – это «пуд»!

Слово «пуд»

этимологически связано со словом «¹вес²» – и

опять **одинаковый состав согласных** «¹пд-²вс» (кстати, по-французски, например, слово “*poids*” = «вес» тоже ведь «явно является» **искажённым русским словом** «пуд+с»).

Из «вес-а» же *получилась* и «мас-са» [«в-м»] !).

При *заимствовании* (или при *наследовании*) «пуд» превратился в английский “*round*”, который мы называем «**фунтом**», потому что к нам это слово (как бумеранг) позднее вернулось уже ещё более **искажённым** через язык немецкий (“*Pfund*”).

На разницу *в весе* между «пудом» и «фунтом» прошу внимания не обращать, так как в истории полным полно примеров, когда *меры веса* или *единицы измерения*, имея **одинаковое** название, имеют **разное «наполнение»**

(например, в немецком «*центнере*» не 100 кг, а 50, да и «*мили*» [= «*меры*»] тоже бывают **разной** длины!).

Теперь смотрите:

Полное название английской валюты – «*фунт стерлингов*», что значит «*фунт серебра*», так как

“*sterling*” – это «*чистое серебро (с пробой)*».

Серебро никогда не продавалось или обменивалось *россыпью* – оно всегда было **в слитках**,

то есть «*куском*»!

(Шлихта же всегда сплавлялась!)

А **что** Вам нужно сделать, если Вы должны заплатить не целым слитком, а только кусочком от него?

Правильно! От слитка нужно «от-руб-ить»!

А **как** нужно назвать «от-руubl-енный» кусочек?
Чисто ↑ русский суффикс «-л-»

Правильно! Его нужно/можно назвать «руublём»!

А **как** «обозначается» «1 фунт стерлингов»?

Правильно! Молодцы! =
= “£” –
– то есть «перечёркнутое “L”!»

А **почему** так? Почему “L”?

Да потому, что по-латински «фунт» будет
“LIBRA”!

(Это и пресловутый французский «ливр» = “livre”,
за которым/-и охотились мушкетёры,
и который тоже значит «фунт»!!!)

И это же – кстати – и итальянская “lira” !!!).

А **откуда** эта «либра» взялась? – Правильно!

От нас !!!

«Рубль» => “Libra”!!!
(«р-б-л» → “l-b-r”),

то есть «от-руubl-ено» (от «пуд-а») !!!

NB. Напоминаю:

А от слова «вес» произошло и слово «мас-са»!

А *что* делать,

если Вам нужно заплатить ещё меньше?

Правильно! Нужно от «рубля//libry» «отделить»

«ДОЛЮ» малую (= «часть»)!!!!

Вот и получилось:

«ПУД» → «РУБЛЬ» → «ДОЛЯ»
 “POUND” → “LIVRE” → “DOLLAR”!!!

Ну и как, дамы & господа?

Дополнительные информации!

- 1) По-русски **ТОЖЕ** определённую *меру веса* (44 миллиграмма) называли «долей» (причём «долями» мерялось именно *золото*!);
- 2) В средневековой Европе был “**TOL**-ar”;
- 3) По-шведски: «часть», «дол-я» = “**DEL**”,
 По-немецки: «часть», «дол-я» = “**TEIL**”
 (читается: «*тайль*»).

Старинная немецкая денежная единица называлась «*талер*» = “**Tal-er**”.

Вспомним «теле-визор» ←= «дале-видец»!

Значит, «*тал-ер*» – это ←= «*дол-ец*»!

А Вы знаете, **КАК** на разговорном польском

звучит слово “*dollar*”?

Прааавильно!!! Умницы!!!

“*DOLEC*” = «ДОЛЕЦ»!!!

Что получается?

ДОЛЯ → *ДОЛЕЦ* → *DOLLAR/TALER!*

Вот Вам и конкретнейший пример,

когда *подсознательная семантика*

просто **рвётся наружу!!!**

Поехали дальше (вернее, глубже)!

Русское слово «*доля*»

имеет **ДВА** (разных!!!) значения:

«*часть*» и «*судьбина*» (= «ю+доль»).

↑↓

«у+часть»!!!

А через «*меру веса*»

русское слово «*доля*» связано и с *деньгами!*

Смешно, но и «английское» слово “*dole*”

тоже имеет **ДВА** (разных!!!) значения:

“*Dole*” = 1) «*судьбина*» и 2) «*скудное пособие*»

↑

(= «*доля*»)

↑

(= «*вы-дел-енные деньги*»)!!!!

Из *какого же* языка (кроме русского ???!!!)

«английское» слово “*dole*” могло «*получить*»

такие «*специализированные*» значения ???

NB.

Думаете, это всё ..? – Нет, далеко не всё ..!

Дело в том, что тщательный анализ показывает, что

названия практически ВСЕХ

«главных» европейских денежных единиц

имеют чисто русское происхождение ..!!!

Ведь даже тот же самый «*nud/Pfund/фунт/round*» через своё первоначальное значение «*вес*» (по-французски, повторяю, «*вес*» = “*roids*” – постоянное соответствие «*в-п*») дал Европе испанское “*pes-o*” (здесь обратите внимание и на постоянное чередование губно-губных согласных «*п-в*») –

– а уже отсюда и – пресловутая «*пес-ета*».

Продолжим демонстрацию с «европейского» слова

«*марк-а*» ...

«*Марк-ой*» в Европе раньше назывался земельный участок (отсюда, например, – римская “*parcella*” английское “*landmark*”), а чтобы этот надел можно было оценить, его, естественно, нужно было «из-мер-ять»

«*мерк-ой*».

Потом слово «*марк-а*» перешло и на денежную единицу, так как *и* земельный участок, *и* деньги были единицами измерения стоимости –

– «*мер-ами*» или «*мерк-ами*» ...

(И тут же «латинское» “*merc-es*” = «плата» !).

Так что, «мар-к-а» = это просто «мер-к-а», да ещё и с нашим же, с русским словообразующим

(в данном! случае) суффиксом «-к-» («тёр-к-а», «пор-к-а», «нор-к-а» = «ныр-яющий зверёк» и пр.).

То есть, когда-то «Дай мне 5 марок!»

значило:

«Дай мне 5 мерок!».

NB.

Следующим источником для образования всяких названий денежных единиц стали русские слова «мен-а» (→ например, румынские “*ban-i*” и «европейское» слово “*tone-ta*” ←= «меня-та»), а также слово «злат-о/золот-ой».

Особенно продуктивным оказалось слово «золот-ой», так как оно дало миру такие вещи, как итальянские “*sold-i*” = «деньги» (а отсюда → «салд-ат»!!!),

византийский «солид»

и голландский «зульд-ен»!

Смотрите, ведь:

з-алив = **g**-ulf,

з-елён-ый = **g**-reen,

з-олото = **g**-old,

со-зрев-ать = **g**row, и многие

прочие ...

Слово «мена» (= «об-мен») в свою очередь имело и форму «менк-а». Отсюда (учитывая опять же постоянное чередование и начальных губно-губных согласных «м-п/б») произошли «европейские» слова

“*bank*”,

скандинавское “*peng-ag*” = «деньги»,

венгерское “*peng-ö*”,

английское “*penny*”,

немецкое “*pfennig*” и пр. (+ стр. 449) –
 – и во всех этих ↑ словах сохранился *русский*
 (теперь уже) *уменьшительный* суффикс «-к-»
 (в форме “-g/-y” – см. чуть далее!),
 абсолютно неэтимологизируемый,
если эти слова *не русского* происхождения !!!

А ведь учитывая **постоянное соответствие** “r-n”,
 мы выходим и на **явное** родство слов

«мера» – «меца» !!!

«мерять ↔ менять»,

«мерка ↔ мецка».

ПОВТОР:

Пользуясь моими методами, можно через «европейские» слова добираться до **истинных** этимологии и семантики, а значит – и до **происхождения** многих слов, возвращая им их первоначальный смысл, и исправляя ошибки «этимологов»:

- 1) Латинский “*obol*” ← рус. «о-вал» (= «кругляк»);
- 2) «Принято» считать,
 что слово «банк» происходит от слова “*banca*” = «скамейка» (то есть, мол, «на скамейках раньше деньги *меняли*», хотя уже даже при Христе у торговцев и *менял* были свои «*торговые места*»!).

Для анализа возьмём английское слово

“*money*” ...

Согласно выявленному мною правилу (см. стр. 293), если «английское» слово оканчивается на “-Y”, то в других языках (в том числе и в русском!) этому звуку соответствуют *согласные*

«-к/-г/-х».

Смотрите:

англ. шведск.
MoneY = penG-ar ←= «менKa»,
↑

и это – единственное слово,
полностью соответствующее всем требованиям
(особенно, *составу согласных*: “*тпу-png-mnk*”),
полностью подходящее *семантически*,
и **полностью** решающее
все «проблемы» *этимологизации* !!!

И ведь действительно! – «деньги» сначала были
средством *ОБМЕНА / МЕНЫ* = «менкой»,
и лишь позднее они стали *средством накопления*!!!

Отсюда же и слово «*моне-та*» с чисто русским
суффиксом/окончанием «-та» – возможно, сначала это
слово звучало как «*меня-та*», и лишь потом «*европей-*
цы» *исказили* его до «*монеты*» – но ведь *корень-то*
русский!:

«*мена-*» («за-мена», «под-мена» и т.д.) !!!!!

Так значит «*банк(а)*» – это просто место «*менки*» ???!!!

NB.

Самó же слово «**день-ги**» (← «**день-га**») также является чисто русским, и произошло оно – скорее всего – от слова «по-**дёнка**» (либо от *русского* же слова «**дань**» + чисто русский суффикс / окончание «-га»). И вот тут-то «**деньги**» из *средства обмена* (= «**мен-ка**») уже стали *средством расплаты / оплаты !!!*

А уже из *русского* слова – все эти *тюркские* «**тань-га**», *китайские* «**чень-чи**» и пр.

Но всё же самый *сногшибательный*
и *показательный* результат
даёт анализ

английской денежной системы !!!

С «**фунтом**» мы уже разделались, теперь возьмём слова “**penny**”, “**farthing**”, “**shilling**”, “**guinea**” и “**crown**”:

1) То, что “**penny**” – это «**менк-а**» подтверждает и тот факт, что во множественном числе это «*английское*» слово *сохранило* (в написании !!!) русский *уменьшительный* суффикс «-к-», абсолютно *необъяснимый* без *русского* фактора:

“**пенсе**” – это «много **penny**» = «много **менки**» !!!

Тем более, что английское “-у” на конце слова
– это практически *всегда* русские
(и не только русские!) «-к-», «-з-» или «-х-»:

bay = бух-та (англ. синоним “bight”),
 Bye! = Поке-да!, Пока!
 cry = крик,
 may = моэ-у, mag-en (нем.),
 sorry = жалко («cry-элик»),
 s-way = вз-мах,
 pay = pag-are (ит.),
 say = säg-a (швед.),
 boy = pag-e (фр.), и т.д.

+

Penny = p(f)ennig – и кранты, ребята, Европе!;

2) Поехали дальше:

слово “*fa-rthin-g*” однозначно даёт нам **100%-е совпадение** костяка согласных с **наирусским** словом

«но-лтинн-ик»

(“*frtng-плтик*”,

+ “*f-roг*” = «п-рыг», “*f-loat*” = «п-лыть» и т.д.),

а уж о **русскости** **СОСТАВНОГО** слова

«пол-(с)тина» = «пол-ста»

я и говорить не буду ...;

3) Просто смешно!

“*shilling*” – это наш древний «шелег / шляг!»;

4) Дальше – больше!

“Guin-e-a” = «гинея»

явно произошла от древнерусской монеты «куна».

От этой же «куны» произошло и английское слово

“*coin*” = «монета» !!!;

5) Но самое *крутое* получается
с красивейшим словом “*сrown*” = «*крона*» !!!

↑

ОТКУДА здесь это “-w-” ?????

НИКТО не знает !!!!! – А я Вам скажу!

Корень «*гол*» («*гол-ова*») имел и форму «*гр*» – например, в слове «*гри-ва*» (а ведь раньше «*гривой*» назывались не *волосы*, а *верх* головы, и «за-*гривок*» же был «за *гривой*» – это потом уже понятие «*гривы*» сместилось на «*шею*» !).

Знаете, как называлось *древнерусское* женское *драгоценное* украшение (*серебряное* нашейное кольцо), название которого позднее перешло

и на денежную единицу?

Оно называлось

«Г Р И В Н А» !!!

↑

И **ЧТО** же это за «-в-» ?????

А если вспомнить, что в «*закрытом*» слоге гласные «-и-» и «-о-» в родственных языках **постоянно** чередуются

(рус.-англ. «*холм*» – “*hill*”,

рус.-укр. «*ночь*» – «*ничь*»,

«*соль*» – «*силь*»,

нем.-англ. “*Stock*” – “*stick*” и т.д.),

то жить становится чрезвычайно радостно, потому что тогда

«**сrown**» легко, элегантно и органично
возвращается в состояние «**гривн-ы**» !!!

√ А откуда “-g-” в слове “soverei-g-n” ??? √

Вот Вам и «гордый Альбион»
с его пресловутой денежной системой:

«менка»	→	«penny»,
«полтинник»	→	«farthing»,
«куна»	→	«guinea»,
«сберегун»	→	«sovereign»
«шелег/шляг»	→	«shilling»,
и «гривна»	→	«crown» !!!

И вспомните «доллар» = «доля» – каково, а?

Хотите *ещё*? – Нет проблем ..!!!

Вспомните, как раньше писалось обычное немецкое слово «талер» (тоже – как понимаете – «предшественник» или «разновидность» доллара)?

“Thaler” – вот так оно писалось !!!

А откуда здесь это срединное “-h-” после “-T-” ???

Это “-h-” явно передавало *придыхание*, с которым *когда-то* произносились начальные славянские согласные «д-» и «т-» (именно таким образом, например, и произошли и «английские» слова “d- hom-e” ← «д-ом», “d- hol-e” ← «д-ыр-а» и пр.).

Причём на санскрите «дам» и будет “dhama” !

Значит, русское слово «**дол-я**» могло «у кого-то» иметь и норму произношения “*dhol-a / thol-a*” ...

Соответственно, если (**бы**) оно было *и у греков* (от нас, естественно!), например, то оно *писалось* (**бы**) как «*thola*», поскольку «европейскому» буквосочетанию “*Th-*” в греческом языке в начале слова *всегда* соответствует звук “*Θ*”, который по-русски (и в некоторых *других* языках!)

передаётся как «**Ф**-»:

“*Theodore*” = “*Θeodoros*” = «**Фёдор**» !!!

Или наоборот:

«**Фёдор**» = “*Theodor*”.

Теперь, смотрите!

Среди родственных *славянам* племён были и *массагеты-саки-сарматы*, занимавшие ещё в V-VI веках *до нашей эры* огромные пространства от Тобола до Дуная.

Так вот:

знаете, **как** называлась

«*их*» основная *денежная единица*?

Основная *денежная единица* сарматов называлась (не более и не менее!) просто и элегантно:

«**Фалар**» = “*Thalar*” !!!

(А ведь уже тогда многое заимствовалось, передавалось и распространялось и *через греков* ..!).

Но и здесь дело именно в том,
что без русской «дол-и» слово «Фал-ар»
не этимологизируется –

- то есть без русского языка невозможно
выявить происхождение данного слова
и его семантику –
- то есть его первоначальный смысл !!!

А это значит, что начиная с самой глубокой древности (здесь это VI век до нашей эры!) и до нашего времени (“*Thaler*”) именно русские слова/корни (в том числе русская «терминология» и русские «реалии») – как праоснова – были базой и продолжали составлять словарные запасы «уже других» языков.

Ведь и у аваров (VI век уже нашей эры!)
тоже был «фала-р» !

А что Вы скажете о такой древности
как «тала-нт»???

КАК – кроме того, что мы уже начинаем понимать –
могло получиться, что основой для почти всех
названий

денежных единиц Евразии и Ближнего Востока
был один и тот же корень? – причём, наш ..?

Видимо, в те времена и сама денежная система вся была

ЕДИНОЙ !

О ДЕНЬГАХ «ЛАТИНСКО-РИМСКИХ» ...

Здесь тоже *всё* **нам** понятно ...:

“*Sest-ertius*” ← 1 «шест-ая»,

“*den-arius*” ← «ден-ка / день-га»

(причём в этом слове сохранилась
именно русская форма слова «ден-ь»,
так как «по-латински» «день» = “*dies*”!).

“*O-boŕ*” ← «о-вал» ← «вал/вр»,

“*s-cud-o*” ← «щит / с-чит»

(так же как русская «*копей-ка*» от изображения «*копья*»,
так и «*с-куд-о*» – от изображения на нём
«*щит-а*» с эмблемой государя).

P. S.

Даже «греческая» «*драх-ма*»

имеет и чисто русский корень «*драг- / дорог-ой*»!

ПОДСЕНСАЦИЯ №3 !!!

Как Вы думаете, откуда взялись «арабские» циф-ры (← «чис-ла») и русские бук-вы (и алфавит вообще)?

Говорят, что наши цифры (соответственно их общепринятому названию) – **якобы** – взяты у *арабов*, а буквы имеют – **якобы** – *греческое* происхождение, а ещё раньше *финикийское*, *древнееврейское* и т.д.

и т.п. ...

Самое смешное заключается в том, что **сами** арабы этими «арабскими» цифрами **НЕ** пользуются ...!!!

А теперь посмотрите

на очередные «удивительные совпадения»!

Ежу (и мне!) ясно, что

«сначала были циф-ры / чис-ла ...»,

так как легче *провести* линию,

чем *вымолвить* слово,

и так как цифры (= символы) передают **не** слова (но уже и не предметы!), а нужные людям **понятия**, которые мы называем **числами**!

Я считаю что **числа** являются такими же *детерминативами/определителями* как и, например, *прилагательные*.

Разница только в том, что

прилагательные определяют «качество» **предмета**,

а **числа** определяют «качество» **группы**,

и именно то «качество», которое мы называем «количеством»!

Например, в словосочетаниях

«малая группа» и «группа из 3 человек»
и слово «малая», и выражение «из 3»
 являются детерминантами/определителями
 слова «группа»,
 определяющими её «размер».

Соответственно, цифры (передающие числа) являются и первым изображением (пиктографической передачей) понятия абстрактного =
 = иероглифом, символом
 (ведь «цифра» – это не нарисованные «мамонты»,
 которых именно вчера конкретно убили!

И «количество»
нельзя поддержать в руке или съесть!).

Самым простым (и, может быть, самым первым) способом «графической передачи количества» был, видимо, способ изображения определённого «количества (например) камешков», которые позднее на рисунках стали обозначаться просто точками.

Вспомните, как Пятница рассказывал Робинзону, что на остров прибыло 20 врагов –
 – он положил перед Робинзоном 20 камешков !!!

При этом постепенно выработались и особые
постоянные и узнаваемые
 (да ещё и воспроизводимые!) варианты
 «рисунков расположения» этих камешков → точек:

1	2	3	4	5	6	7	8	9
●	● ●	● ● ●	● ● ●	● ● ● ●	● ● ● ● ● ●	● ● ● ● ● ● ● ● ●	● ● ● ● ● ● ● ●	● ● ● ● ● ● ● ● ●
	или: ● ●	или: ● ● ●	или: ● ● ● ●	или: ● ● ● ● ● ●	или: ● ● ● ● ● ●	или: ● ● ● ● ● ●	● ●	
				или: ● ● ● ● ●				

Постоянные, воспроизводимые и узнаваемые «рисунки точек» появились и потому, что через некоторое время люди, видимо, поняли, что хаотически рисовать точки неудобно и ненадёжно, так как легко было сбиться, к тому же точки можно было просто спутать с какими-нибудь, например, пятнышками.

Кроме этого, зрительно точки (да и к тому же ещё и хаотически нарисованные) воспринимались не очень-то чётко (попробуй, в полумраке или второпях все их пересчитай!) ..!

Поэтому с определённого момента точки превратились → в более надёжные **чёрточки** – то есть через каждую точку стали проводить линию – а позднее эти линии **для скорости**

(ещё **не** в рамках письменности,
а в рамках **рисунка !!!**)

начали

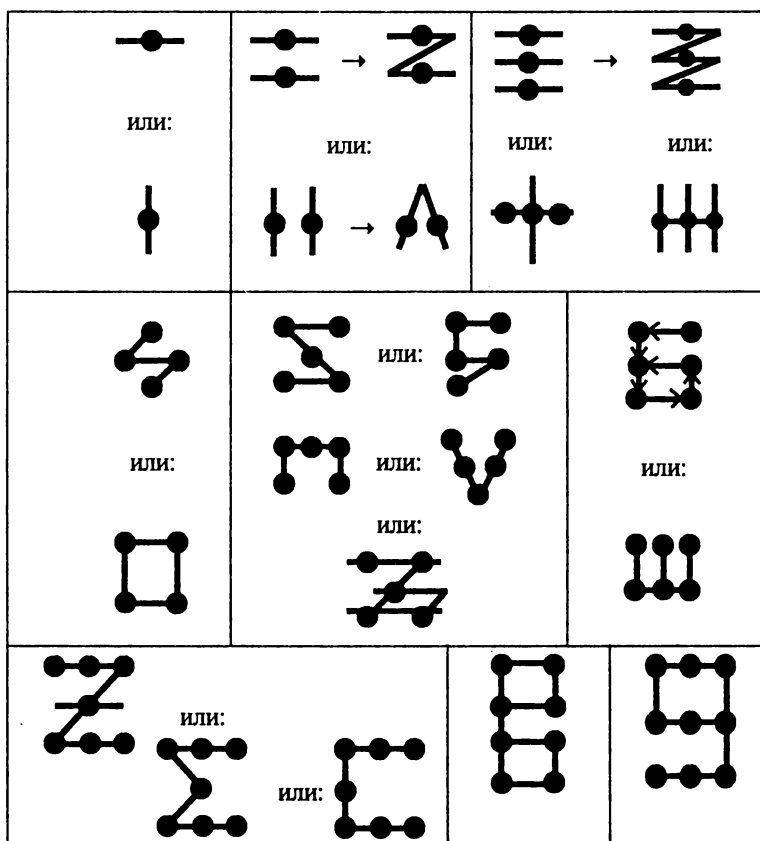
соединять друг с другом **другими линиями** же, причём постепенно стали стараться **соединять** их все

одним движением руки (оптимизация!)

в результате чего
несколько *линий* превращались → в **одну!!!**

Это стало возможным потому, что хотя «**вариантов** проведения и соединения» линий могло быть и несколько, но «**рисунок** расположения точек» (= «камешков») – то есть количество и «**направленность**» линий – оста(ва)лся уже **постоянным** –

– и вот к чему это в конце концов привело:



NB !

И обратите *особое* внимание на *цифры* «Б» и «Э» – они сами по себе полностью доказывают *правильность* моего открытия, т. к. при явной *одинаковости принципа* их создания и *базы* построения, они *намеренно* были «перевёрнуты» их создателями, чтобы в дальнейшем избежать возможной визуальной ошибки или путаницы!

КСТАТИ,

практика «соединения точек линиями» у древних людей уже имелась ... Ведь все наши так называемые «*созвездия*» суть не что иное как *точки* на небе, объединённые в *группы* только воображением первых «*астрономов*» – древних пастухов, и соединённые между собою гипотетическими *линиями*, которые и образовали

эти *рисунки* = *созвездия*!

NB.

Продолжим о нашем, о *девичьем* ...

Имейте в виду, что я говорю *НЕ* о *способе начертания* этих *линий*, который мог зависеть и от материала, на котором «*писали*», а о *принципах «построения»* цифр!!!

На следующем этапе от некоторых вновьобразовавшихся «*знаков/символов*» (передававших пока *ТОЛЬКО количество*, но ещё *не слово*!) отпали *ненужные/лишние «элементы»* = *линии*, *наличие* или *отсутствие* которых *НЕ* влияло на «*правильность*» передаваемого этим «*знаком/символом*» *количества*.

Таким образом *стилизованное* графическое
 «изображение количества камешков»
 уже **полностью** превратилось → в рисунок/символ,
 передающий уже именно **количество**
 (чего угодно !!!),
 и постоянно соответствующий
именно ЭТОМУ конкретному количеству:



NB! Так ↑ появились **ЦИФРЫ !!!**

Русские:	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Римские:	I	II	III		V	VI	VII	VIII	
Китайские:	一	二	三	四	五				

Судя по всему, счёт тогда был ещё **пятиричным!**,
 поэтому **и** количество «5», **и** римская цифра “V”
 могли ассоциироваться ещё и с рисунком ладони с
пятью пальцами

(+ обязательно см. стр. 181 !!!).

EURICA !!!

И вдруг – в один (в на самом деле прекрасный!) МОМЕНТ – какого-то **ОДНОГО** гениального (*пра*)-человека внезапно озарило, и он

ЗАМЕТИЛ, УВИДЕЛ

«повторяющуюся постоянность» соответствия

между знаками/символами **И** понятиями,

в результате чего он, видимо, осознал

и возможность

«соотнесения», «ассоциирования»

самих этих ставших уже постоянными

«знаков/СИМВОЛОВ» = цифр

(или некоторых их вариантов)

Не только с «понятием» количества,

но и со словами,

обозначавшими/передававшими это количество!!!

То есть он

ассоциировал

«знак» со «звукосочетанием» !!!!!

А уже потом

из этого **постоянного** «звукосочетания»

он **вычленил** и **Звук**,

наиболее постоянно и чётко **повторявшийся**

при «выговаривании» названия
именно этого количества

(естественно – самый первый звук в этом слове)!!!

Следующим же логическим (и триумфально-завершающим!) шагом было

постоянное соотношение

этого постоянного «**Знака**»

с постоянным (первым!) **Звуком**!!!

(В науке это называется «акрофонией»).

NB! ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ!

Теперь, смотрите → :

- 1) количество и расположение точек породили их постоянные сочетания/рисунки;
- 2) сочетание линий породило символы/цифры;
- 3) а соотношение «цифры» с первым **звук**ом некоего праслова, передававшего соответствующее цифре количество,

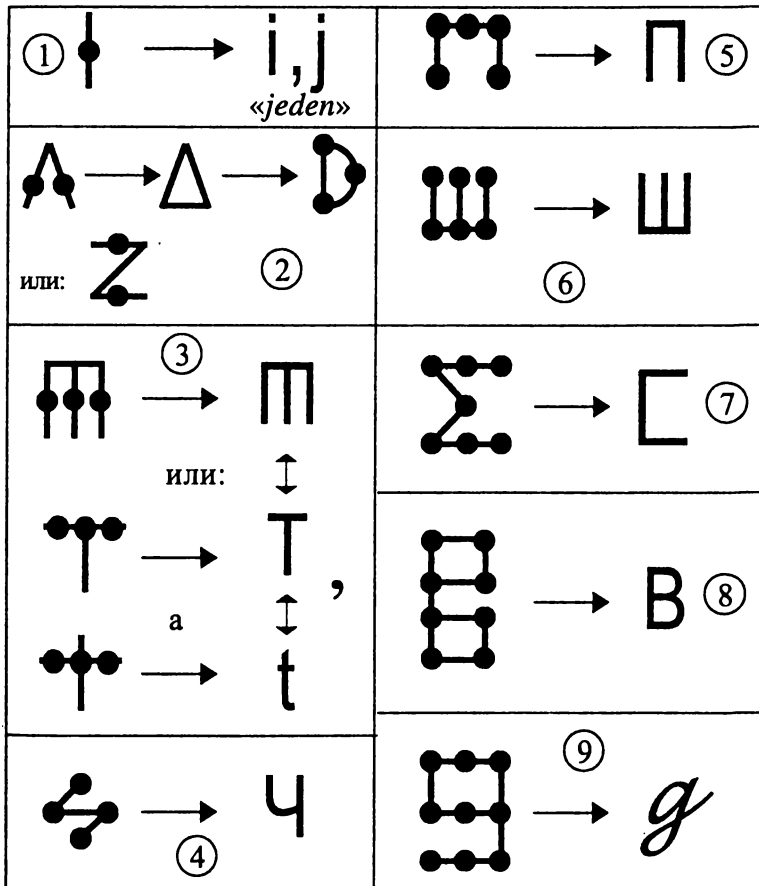
ПОРОДИЛО → **БУКВЫ**!!!

Конечно же, со временем **внешний вид** некоторых символов

(обозначавших уже **звук**, а не количество!) мог чуть видоизмениться или мог быть **намеренно** изменён, дабы избежать какой-либо путаницы, или – может быть! – и для того, чтобы уже

осознанно *увести* «букву» от «цифры» в предвидении открывающихся новых широчайших возможностей?!!!

Но **ПРИНЦИП** «построения» цифр – или теперь уже «букв» – и их «костяк» остался прежним (= «рисунок точек»):



ТАК ↑ появились **БУКВЫ** !!!

А вот теперь, дорогие мои

доценты,
 профессора,
 завкафедрами,
 деканы,
 ректоры,
 русофобы
 + «кандидатствующие дамы»!

Скажите мне

при всём честном народе,
не прячась *ни* за звания, *ни* за «Кембриджи»,
ни за имена «авторитетов»,
ни за их теории, которые **Вы** сделали аксиомами,
ни за терминологию
 (или – скорее – за профжаргон!),
ни за замшелые «постулаты» Вашей «науки»:

носитель **КАКОГО** языка

МОГ



ассоциировать символ _____

со своим **РОДНЫМ** словом «**В**осемь» ???



Символ _____

со своим **РОДНЫМ** словом «**Д**ва» ???



Символ _____

со своим **РОДНЫМ** словом «**Ч**етыре» ???

А символ **Ш**.

со своим же словом «Шесть» ???

А, ..?????

СУПЕРРЕЗИОМЕ !!!

Русский язык – это единственный в мире язык,

в котором

начальные ЗВУКИ слов,

обозначающих числительные (1–9),

передаются на письме **ЗНАКАМИ**,

графически полностью «совпадающими»

(по форме)

с **ЦИФРАМИ**,

передающими *соответствующее* им

количество !!!

А там уж пошли и все эти «европейские»:

че-тыр-е	→	<i>qua</i> -тро,
чет-вер-о	→	<i>vier</i> ,
чет-вёр-ка	→	<i>four</i> , и т.д.

Друзья!

Картина-то получается ох какая!

Ведь куда ни кинь –

ВСЮДУ следы **русского** *пр*априсутствия
и явного «преимущества»!!!

Даже с этими *цифра*ми ...

У *китайцев*, например, многие из их

«*изображений количества*» – то есть *цифр* –
«*построены*», естественно,

по тому же самому принципу

(= «*рисунок расположения точек*»), так как

этот выявленный ***мною*** принцип ***универсален!***

(Следовательно, они имеют такое же происхождение).

Но ***именно*** в тех двух случаях, когда китайские
«*рисунки количества*», построенные ***по такому же***
принципу, наиболее ***отличаются*** от русских,

НАШИ варианты – гораздо более ***ПРОДВИНУТЫ***,
«*технологичны*» и “*sophisticated*”,

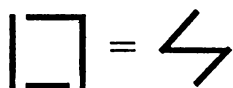
так как их **МОЖНО** нарисовать **одной линией**,

а китайские (менее *продвинутые*) – нельзя!!!

(Тем более, что – даю информацию! –

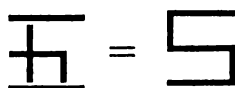
китайские *цифры* просто даже ***запрещается***
писать «*одной линией*»!!!).

То есть ***и*** здесь «*мы впереди планеты всей ...*»!!!:



↑
= 3 линии
(Кит.)

И




↑
= 4 линии
(Кит.)



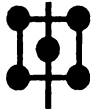
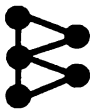

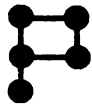
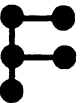

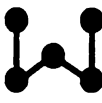
Вот так-то !!!

ФИЛОЛОГИ! ЭТО ОЧЕНЬ ВАЖНО !

А ЧТО ВЫ ОБ ЭТОМ СКАЖЕТЕ ???

Посмотрите, ведь **все** буквы,
передающие губно-губные и губно-зубные звуки,
построены на «Пяти камешках»

по *одному* принципу = на «яти камешках»:

Русские:		
		
«Общие»:		
		
«Латинские»:		
		

А ЧТО ДЕЛАТЬ

ВОТ С ЭТИМИ «СОВПАДЕНИЯМИ» ???

<i>iti</i>	←=	<i>jede</i> -n	=	1
<i>ni</i>	←=	<i>du</i> (лит.)	=	2 (“ <i>n-d</i> ”)
<i>shi</i>	←=	<i>че</i> -тыре	=	4
<i>go</i>	←=	<i>ko</i> -vint	=	5
<i>shiti</i>	←=	<i>siede</i> -m (польск.)	=	7
		<i>sette</i> (итал.)	=	7
<i>hati</i>	←=	<i>huit</i> , eight	=	8

Как Вы думаете, что \sphericalangle это за система счёта,
настолько «похожая на что-то»?

Отвечаю:

Это одна из групп **японских** (!!!) числительных
китайского происхождения!

УДАР МОЛНИИ как бы **МЕЖДУ ПРОЧИМ ...**

Обратимся – заодно – к такому известному слову как «**самурай**», которое – как говорят! – происходит от японского (?) же слова “**saburau**” = «служить» (постоянное соответствие “**m-b**”

при **одинаковом**
костяке согласных).

Всё *ооочень* просто и элегантно:

“**saburau**” – “**serve**” = «служить»
 (“**b-v**” + инверсия “**br-rv**”).

А вот теперь самое интересное:

Сбегайте глазками на стр. 70 и 365, и САМИ постройте следующее *соответствие*, учитывая *костяки согласных* и ВОЗМОЖНЫЕ *постоянные соответствия*

“*s-m-r/s-r-v/h-l-p*”:

S a Mu Rai – инверсия “*r-m*”,

S e R Ve = «раб» (латынь),

Х о Л о П – «составное» русское слово,
состоящее из приставки «*хо-*»
и корня «*лоп/раб*» !!!!!

И что же *первично* ..?

«Составное» слово

или неэтимологизируемые «слова-куски» ???

И ЕЩЁ РАЗ ...

«чис-ло» → “сif-га” !!!

* * *

ПОДСЕНСАЦИЯ №4 !!!

«300+ СЛОВ, КОТОРЫЕ СОЗДАЛИ ЭТОТ МИР»

И это – слова, без которых сегодняшний мир
не был бы таким, каким он есть ...

И это – *не* «спутник» и *не* «Калашников» ...

И это – тоже *наш* вклад
в мировую копилку культуры ...

Так что, «*не только в области балета ...*»!

СМОТРИТЕ!

«Международное» слово:	Русское слово/корень* (источник):
<i>а-верс</i>	← <i>верх</i> («с-х»)
ав-то-бус (и др. (+ другие слова на «авто-»))	← сам-(т)о-воз («+с-...»)
ак- <u>ку</u> муд-ятор	← <u>соби</u> р-атель
ак-кур-атный	← <i>хор</i> -оший
+ <u>Ал</u> -ла(-х)	← Х+ <u>ор</u> (-с) («х-с»)
<i>алле</i> -я	← <i>ули</i> -ца
Алло! Hallo!	← <u>Х</u> (в) <i>ала</i> ↔ слава
<i>Аминь! Атеп!</i>	← <i>П+омяни! П+омни!</i>
+ <i>анал</i>	← к+ <i>анал</i>
ан <u>самб</u> ль	← <u>собр</u> ание
<i>апр</i> обация	← <i>опр</i> обование
<u>ап</u> тека*	← <u>ар</u> ис ← <i>пч</i> -ела
арго	← <i>рек</i>
а-р <u>г</u> -умент }	
+ <i>арена</i>	← П+ <i>оляна</i>
+ <i>ар</i> -ка	← б+ <u>ал</u> -ка ← п(х)- <i>ал</i> -ка

+ар-омат	←	п+ар
+архи-	←	в+ерх
ассамблея	←	собрание
аура/аврора	←	яр-кий/Яр-ила
базар	←	базар-ить / базла-нить» (так же, как «торг-толк»)
базилика	←	«божелица» («божница»)
бал	←	пл-яс
бал-лон	←	«вал» («вр»)
баптис-т	←	batize ← помочь
бар (= «бал-ка»)	←	пал-ка (← пал-ец)
барак/ палац-цо («к-ц-т»)	←	палат-а (б-р-к/п-л-ц ← п-л-т)
барон	←	барин, боярин (← «первун»)
баст-ион	←	башт-а / башн-я
блонд-ин/-ка	←	блед-ный
бокс	←	бух-ать, бац-ать («индоевропейский» корень “ rug ” = «кулак» – см. стр. 522)
боулинг / <i>bowling</i>	←	повал-ить
брахм-ан	←	волхв («вол/бол»)
бр-иллиант	←	бл-еск
брэнд	←	порода
бутик	←	будка
вальс	←	пляс («влс-плс»)
вампир	←	упырь (← в-упырь)
верб-альный	←	молв-ить («врб-млв»)
вер-ификация	←	за-вер-ение, вер-а
вер-тик-аль	←	корни «вис-» и «тык-» = «вис-ячая тык-алка/палка », и сравните английское “ s-tick ” = « тык-алка/палка »)

вет-еран	←	вет-хий
визит	←	на-вест-ить
виски	←	водка (см. стр. 418)
вице- (vic-e-)	←	бок-овой (“-o-” ↔ “-i-”)
вол-ан	←	пар-ить, пор-хать
вок-ал	←	з-вук

га-лак-тика ← **приставка «го/га» + «лак»**
 = «мо-лок-о» – всё равно **всё** из русского,
 однако я считаю, что это – подгонка,
 и что слово «**галак-тика**» происходит
 от чисто русского диалект. слова «**галага**» = «туман» !!!

гар-мон-ия	←	хор-оший з- вои
гель	←	хол-одный
ген, ген-ий	←	« кон »
гине-кология	←	жена
глоб-ус	←	колоб(-ок) ← « кол »
гольф	←	колоб (= « шар »)
го-нор	←	нор-ов, прав
гори-зонт	←	коло-сад (« Солнцесад »)
граммат-ика	←	грамот-(к)а
граф-ика (graph-)	←	коряб-ать (“ грр-крб ”)
груп-па	←	колоб (= « кр-ужок »)
гуано	←	говно

дата	←	дат-а (= « дан-а »)
делег-ация	←	далёк-ий
дем-ократия	←	дет-ос ← дам ← дым
джок-ер ← joke	←	из-рать
доллар	←	доля
Дом (= « собор »)	←	дом/дым
драк-он	←	с-трск-оза, тарак-ан

(сравни литовск. “**drug-is**” = «бабочка»!!!)

+ересь	←	п+ереч-ить
жа-рг-он	←	рек*
жур-нал	←	яр («яр-кий» → фр. "jour")
зени́т	←	зе́ниц-а ← зен-ки ← «зр-енки»
зефир / zephyr	←	<u>сопел</u> (= «дуновение» – – ведь в «сопел-ку / свир-ель» дуют. А «сопень» – это же просто «громкое дыхание»).
+идея	←	«в-идея» (= «видение»)
+идео+лог+ия	←	из-лаг-ать в+идею
+иеро-глиф	←	п-еро-(с)крёб
ин-тим	←	на-тем-но, в тем-ноте
интриган	←	х-итрюга
каббал-а	←	ковар-ство
кавал-ер (шевалье)	←	кобыл-а
кавал-ерия	←	кобыл-а
каз-ино (casa+ino)	←	хи́с-ина, хат-а (ks – хт/хэс+уменьшит. суффикс)
календ-арь	←	коляд-ы
калли-графия	←	хорошо-скребание
кальк-улятор	←	с-кольк-о?
кандел-ябр	←	кадил-о
каравел-ла	←	короб-ель/кораб-ль
кар-ма	←	чар-ы
кар-та	←	кора-та (= «береста»)
карус-ель	←	колес-о
кас-са, cas-h	←	каз-на
кас-та	←	чис-тый
кера-мика	←	{ кора/кожа кирп-ич («кrm-кpи»)
кефир	←	кисель (молочный)
клан	←	колени («12 колен Израилевых»)

<i>клип</i>	←	<i>с-креп-ка</i>
<i>клуб</i>	←	<i>колоб</i> («кружок»)
<i>ко-горта</i>	←	<i>орда</i>
<i>койт-ус</i>	←	<i>со-ит-ие</i>
<i>кол-легия</i>	←	<i>кр-уг</i>
+колледж	←	<i>ш-колка</i> (= “+ <i>college</i> ”)
<i>кол-онна</i>	←	<i>кол</i>
<i>колосс/-альный</i>	←	<i>хорош-ий</i> (те же <i>согласные</i> : “ <i>cls – хри</i> ”)
<i>ком-плекс</i>	←	<i>со-плет-ение</i>
<i>кон-стр-укция</i>	←	<i>со-стр-оить</i>
<i>кон-такт</i>	←	<i>с(о)-тык</i>
<i>конференция</i>	←	<i>собрание</i> (тот же набор <i>согласных: sfrn – сбри</i>)
<i>конфлик-т</i>	←	<i>соприк-основение</i>
<i>коп-ия</i>	←	<i>коп/куп</i>
		(сово-куп-ляться = <i>с-нар-иваться</i>)
<i>коттедж</i>	←	<i>хатк-а</i> (= “ <i>cottage</i> ”)
<i>краб</i>	←	<i>караб-каться</i>
<i>крем</i>	←	<i>слив-ки</i> (“ <i>krm-слв</i> ”)
<i>крит-ика</i>	←	<i>от-крыт</i>
<i>кросс</i>	←	<i>чрез-</i>
<i>круиз</i>	←	<i>чрез-</i>
<i>культ</i> (→ культ-ура)	←	<i>колд-овство</i> (← « <i>кол*</i> » → → <i>коляд-ы</i> → <i>колд-овать</i> и т.д.)
<i>лаб-оратория</i>	←	<i>раб-ота</i>
<i>лав-а, лав-ина</i>	←	<i>лив-ень</i>
<i>лег-енда</i>	←	<i>корень «рек»</i> (например: «из- <i>рѣк</i> »)
<i>леди</i>	←	<i>Лада</i> (древнерусская богиня – жена бога Рода)
<i>лек-ция</i>	←	<i>«рек»</i>

<i>ликв</i> -идировать	←	<i>рек</i> -а (→ <i>leak, liqu-</i>)
<i>лин</i> -ия	←	<i>лён</i>
<i>лит</i> -ера(-тура)	←	<i>рез</i> -ать
<i>лобо</i> -томия	←	<i>лоб</i>
<i>логика</i>	←	« <i>рек/лог</i> »
<i>логос</i>	←	« <i>рек/лог</i> »
лорд	←	Род (главный древнерусский Бог)
(+ “Lord” = «Господь»)		
<i>маг, маг</i> -ия	←	<i>мог</i>
манекен	←	маненьк-ий
<i>мантра</i>	←	<i>мудра</i>
<i>мас</i> -ка	←	<i>маз</i> -ать («за-маз-ка»)
<i>мас</i> -са	←	<i>вес</i>
мастер/маэстро	←	быстр-ый (“ <i>mstr-бстр</i> ”)
<i>мач</i> -ете	←	<i>меч</i>
<i>мед</i> -ик	←	<i>вед</i> -ич
<i>мед</i> -аль	←	<i>медь</i>
ме-лод-ия	←	<i>лад</i>
мем-ориал	←	<i>пам</i> -ять
		(соответствие “ <i>р-т</i> ”)
<i>мет</i> -од	←	<i>пут</i> -ь
метрдетель	←	«быстр+хата»
(maitre d’hotel)	←=	«шустрила по хате»
<i>мет</i> -алл	←	<i>медь</i>
микро	←	мелкий (<i>инверсия</i>)
миля	←	<i>мера</i>
<i>минус</i>	←	<i>меньш</i> -е
<i>мод</i> -а	←	<i>пут</i> -ь
		(соответствие « <i>р-т</i> »)
<i>модель</i>	←	<i>подел</i> -ка (~)
<i>мол</i> -ла/мул-ла	←	<i>мол</i> -иться
монета	←	«менята»

<i>мот</i> -ив («причина») ←	<i>под</i> (как в « <i>под</i> -оплёка»)
<i>музык</i> -а ←	<i>визг, писк</i>
<i>музык</i> -а ←	<i>муз</i> ← <i>писк</i> -ать/ <i>визг</i> /
	с-вис-т
	← <i>петь</i> ← <i>выть</i> → «во- <i>пить</i> »,
	«ле- <i>петь</i> », «ло- <i>пот</i> -ать», «ро- <i>пот</i> »,
	«со- <i>пот</i> », «то- <i>пот</i> » → ре- <i>петь</i> -иция
	→ ге- <i>pet</i> -ition
<i>мул</i> ←	<i>вол</i> (← « <i>вол</i> -очить»)
<i>мус</i> -кул ←	<i>мяс</i> -ко
<i>негр/некр</i> -о- <i>нерв</i> /-ы, <i>невр</i> -оз } ←	<i>некр</i> -асивый
<i>нейро</i> -	<i>поров, прав</i>
<i>окс</i> -ид ←	<i>окись, окис</i> -ел
о- <i>лив</i> (к)а ←	с- <i>лив</i> (к)а
+онко ←	<i>р-ак</i> .
	По-немецки, например,
	«рак» = “ <i>Kreb-s</i> ” («краб»),
	т. е. семантика одинакова
+ <i>опер</i> -а ←	в+ <i>опль</i>
о- <i>рак</i> -ул ←	« <i>рек</i> » («из- <i>рек</i> -ать»)
о- <i>рат</i> -ор ←	о- <i>рат</i> -ь, <i>реч</i> -ь;
	<i>рад</i> -а (славян.: «совет»)
<i>орб</i> -ита ←	колея от « <i>арбы</i> » ←
	← « <i>v+ар</i> -ба» ← « <i>вр</i> -ащаться»
<i>острак</i> -изм ←	<i>устраш</i> -ать
<i>отель</i> (<i>hot-el</i>) ←	<i>хат</i> -а
<i>офис</i> * } ←	<i>аріс</i> ← <i>пч</i> -ела*
<i>офицер</i> * }	

* См. стр. 415.

п-азл-ы (<i>puzzle</i>)	←	узел ← в-узел (корень «вяз»)
палац-цо (дворец)	←	палат-а
пан-	←	ми-ого
панд-а	←	мед-ведь
<u>пандит</u> , <u>пундит</u>	←	<u>ведич</u> («пндт-вдч»)
пар-к	←	бор-ик
пар-фюм	←	пар
+ <u>Пас-ха</u>	←	вы-пас-ка (= «Начало <u>выпаса</u> скота»)
пас+порт	←	пеше+ворота
пас-сия	←	беш-сный, бес-новатый
пас-та	←	маз-ать («п-м»)
пеликан	←	баклан (с инверсией)
пен-итенциарный	←	вин-а
перверс	←	переверт-ыш
пер-иод	←	пор-а/вр-емя
персона	←	парсуна (слав. «портрет»)
пирами-да	←	верхови-на (« <i>prn-vrv</i> »)
плен-арный	←	полн-ый
<u>плюс</u>	←	<u>больш-е</u> (« <i>p-l-s</i> »/«б-л-ш»)
<u>пляж</u>	←	<u>берег</u> («плж-брг»)
поли-	←	веле-
поли-глот	←	веле-глот-очник (= «много-язык-ий»)
пол-юс	←	пал-ка
помад-а	←	помаз-ать
пор-но	←	пор-оть / бар-ать ← бр-ать
порт	←	ворот-а
пост	←	мест-о
прак-тика	←	прок, в-у-рок
<u>прат-о-лог</u>	←	<u>проход-о-лек-арь</u>
презид-ент	←	председ-ат-ель
прем-ьер	←	перв-ый («прм-прв»)

<i>пресс</i>	← <i>плющ-ить, плос-кий</i> (“p-r-s”/ «п-л-щ/п-л-с»)
<i>про-грам-ма</i>	← <i>с-креб-сти</i>
<i>прод-укт</i>	← <i>плод</i>
<i>про-паган-да</i>	← «для язычников» (см. стр. 401)
<i>прото-</i>	← <i>первот-ный</i>
<i>пэр</i>	← <i>пер-вый</i>
<i>пьес-а</i>	← <i>бас-ня</i> (= «бáять»)
<i>ре-вер-с</i>	← <i>пе+ре-вер-нуть</i>
<i>ре-вол-юция</i> (+ <i>револьвер</i>)	← <i>пе-ре-вор-от</i>
<i>рез-екция</i>	← <i>рез-ать</i>
<i>рез-он</i>	← <i>п-рич-ина</i>
+ <i>ре-зюме</i>	← <i>п-ро-см-отр</i> («рзм-рсм»)
<i>рек-лама</i>	← « <i>рек</i> » (= «речь»)
<i>рента</i>	← <i>а-ренда</i>
<i>ре-пет-иция</i>	← <i>пере-пет-...</i> (« <i>петь</i> », «во- <i>пить</i> », «ле- <i>пет</i> », «ло- <i>пот-ать</i> », «ро- <i>пот</i> », «со- <i>пот</i> », «то- <i>пот</i> », «шо- <i>пот</i> », «ще- <i>бет</i> »)
<i>рит-орика</i>	← <i>речь</i>
<i>род-ео</i>	← <i>орд-а</i> (= «стадо»)
<i>роз-а</i>	← <i>рыж-ий</i>
+ <i>руб-ин</i>	← <i>к-ровь+</i>
<i>рун-а</i>	← <i>лин-ия</i> ← <i>лён</i>
<i>рэн</i>	← <i>роп-тать; лоп-отать;</i> « <i>рен-енить</i> » = «бранить», «ругать» (В. Даль)
<i>рэстл-инг</i>	← <i>ристал-ище</i>
<i>сага</i>	← <i>сказ</i>
<i>санг-виник</i>	← <i>сок</i>
<i>сарко-фаг</i>	← <i>цар(с)ко-пак</i>

<i>сатис-факция</i>	←	<i>сытос-ть</i>
<i>се-крет</i>	←	<i>с-крыт</i>
<i>сим-фония</i>	←	<i>со-з-воние</i>
<i>с-кальд</i>	←	<i>колд-ун</i>
<i>с-келет</i>	←	<i>колод-а</i>
<i>с-круп-улёзный</i>	←	<i>круп-ка, крошка</i>
<i>с-ленг</i>	←	<i>руг-ань</i>
<i>с-лог-ан</i>	←	« <i>рек</i> »
<i>с-мог</i> (= “smoke+fog”)	←	2 х « <i>мг</i> » (то есть в обоих английских словах – один и тот же русский корень: “ <i>smoke</i> ” ← « <i>ных-теть</i> »/« <i>мг-ла</i> » и “ <i>fog</i> ” (« <i>пх-мг</i> »))
<i>солд-ат</i>	←	<i>золот-о</i>
<i>солид-ный</i>	←	<i>золот-о</i>
<i>сол-о</i>	←	<i>сир-ота, сир-ый</i>
<i>спек-уляция</i>	←	<i>смек-алка</i>
<i>с-пир-аль</i>	←	<i>ви(х)рь, вер-теть</i>
<i>с-пир-ит-изм,</i>	←	<i>пар*, пых*</i>
<i>с-порт/пел-ота</i>	←	<i>ball</i> ← <i>вал</i>
<i>с-таг-нация</i>	←	<i>тух-нуть /дох-нуть</i>
<i>с-таль (s-teel)</i>	←	<i>жсел-езо</i>
<i>стан-ция</i>	←	<i>о-стан-овка, стан</i>
<i>с-тресс</i>	←	<i>вс-тряс-ка</i>
<i>стер-ильный</i>	←	<i>стар-ый</i>
<i>с-тиль</i>	←	<i>дор-ога, тор</i> (= «путь»)
<i>с-тр-уктура</i>	←	<i>с-тр-оить</i>
<i>супер</i>	←	<i>свер-х</i> (“ <i>spr-свр</i> ”)
<i>сура</i> («с-х»)	←	<i>хара-ться</i> = «глава» (древнерусск.)
<i>сфера / sphaera</i>	←	<i>вал*</i>
<i>танг-о</i> <i>танец (danc-e)</i> }	←	<i>s-tanc-e</i> ← <i>стой-ка</i>

теле-визор	←	дале-видель/-видец
теле-граф	←	дале-с-крёб
теле-фон	←	дале-з-вон
тема	←	дума
<i>тер</i> -рор	←	<i>с-тр</i> -ах
<i>ток</i> -син	←	<i>тух</i> -лый/ <i>дох</i> -лый
Тора	←	Т(в)ор-ение
транс-	←	чрез-
<i>тур</i> , <i>тур</i> -ист	←	<i>дор</i> -ога, <i>тр</i> -опа
+ультра / <i>molto</i>	←	б+ольше
<i>у-раг</i> -ан	←	« <i>раж</i> »
фальшивый	←	паршивый
<i>фам</i> -илия	←	<i>пам</i> -
фараон	←	Пер(в)ун
<i>фарма</i> -кология	←	<i>пар</i> -ма, <i>бор</i>
<i>фаиш</i> -изм	←	<i>фаиш</i> (= «ОГОНЬ», древнерусск.) (← « <i>фаиш/phaish/ных</i> »)

Ведь по древнеславянски один из видов *свастики* (чисто *славянского* знака) назывался «*фаиш*» –

– и это значило «*огонь*» !

<i>фест</i> -иваль	←	<i>пост</i>
фильм	←	плён-ка
<i>фильт</i> -р	←	<i>валят</i> -ь → “ <i>fel</i> ” = «войлок»
<i>флаг</i>	←	<i>хоруг</i> -вь (« <i>флг-хрг</i> »)
<i>фламен</i> -ко	←	<i>пламен</i> -ное
флора (<i>flower</i>)	←	плевела/полевел (сорные цветы на <i>поле</i> или – позднее – <i>псевдопшеница</i>)
флот	←	плыт-ь, плот
фон	←	<i>з-вон</i>

фонтан	←	водян-ой
«Форд»	←	брод (<i>инверсия</i>)
форт-иссимо	←	борз-ый/быст-рый
фор-ум	←	пол-е
фото-граф-ия	←	с-вето-запись
фривольный	←	привольный
фрукт (<i>fruit</i>)	←	плод (← плод-ить ← ← пород-ить : те же <i>согласные</i> “ frt – плд ”)
ф-рустрация/ п-рострация	←	расстройство (ну <i>нету</i> у них <i>корня</i> « фруст/прост »!)

Зато в русском есть составное слово
«рас-**стр**-аивать» с явной славянской
приставкой и с явным *корнем*)

фунт	←	пуд
футур-изм	←	будуц-изм (те же <i>согласные</i> : “ ftr – бдсч ”)
хар-изма	←	чар-ы
харт-ия	←	харать-я (= «глава» – <i>древнерусск.</i>)
химера	←	ки- кимора
холл	←	гор-ница
хор-еография	←	« кол »/« кр-ужок/хор-овод »
цезарь ← кесарь	←	гос(уд)арь (<i>искажён.</i>)
цемен-т (<i>сепен-t</i>)	←	камен-ь (→ « саман »)
цен-тр	←	-кон- (см. ниже “ соупт ”)
цер-емония	←	кол-яда
цив-илизация	←	сiv-is ← = св-ой
цил-индр	←	« кол »
цир-к	←	« кол »

цит-ата	←	чит-ать
цифра	←	число (« цифр-чсл »)
+чек	←	коре-шок
шар-м	←	о-хмур-ять/чар-ы
шато (chat-eau)	←	хата/шат-ёр
ш-кала	←	«гор» = «верх»
э-вол-юция	←	вал, вр-ащение
экс-кав-атор	←	ис-коп-атель
экс-клюд-ив	←	ис-ключ-ительный
экс-крем-ент	←	из-слив-ание («кrm-слв»)
экс-пл-уатация	←	из-поль-зование
э-лемент	←	«не-ломат-ый» (т.е. «недел ^и м»)
+э-лит-а	←	«род» → «п+о-род-а»
э-пох-а	←	вех и отсюда <i>итал.</i> “ <i>ves-chio</i> ”, <i>латыш.</i> “ <i>ves</i> ” (= «старый») и пр.
+Эр-ос, +эр-отика	←	п+ор-оть / бар-ать ← <u>бр-ать</u>
этап	←	с-топ, топ-ать
ювелир-...	←	<u>вел*</u>, великий / большой / удо-<u>воль</u>-ствие
юмор	←	умор-а

* **+office(-r) – +apotheka – +apis ← +ов-од ← п+а(е)ут!**
 – **+aspid**
 w+**asp** (= «оса» по-англ.).

ПОВТОР.

Я уверен, что *истолкование* названия известнейшего собора “Notre Dame de Paris” как «Собора парижской *богоматери*» (которой просто и не было в природе) является ярчайшим примером «народной *этимологии*» – то есть случая, когда уже непонятное слово своего языка «*подгоняется*» носителями этого языка под слово *знакомое* и *похожее* звучащее. Ведь на самом-то деле “Notre **DAME** de Paris” – это просто «Наш парижский СОБОР / **ДОМ**», и в действительности это название когда-то звучало / должно было звучать как

“Notre **DOME** de Paris” !!!

+

Ещё несколько слов, которые миру подарили мы,
но которые более известны
в их «иностранном» написании:

Слово:	Значение:	Источник (корень):
<u>art</u>	= искусство	← славян. “ <u>u</u> ro <u>da</u> ” = = «красота»
<u>bus</u>	= автобус	
camp, campus	= лагерь	← <u>воз</u>
carillion (фр./англ.)		← купа, куча
	carillion (фр./англ.)	= набор колоколов
c a r i g l i o n e (ит.)		
↑ ↑ ↑ ↑ ↑		
колоколья	– причём со всеми русскими	«причиндалами»

chew-ing-gum = жев-ат. резинка ← жвачка
(«жев-ачка» – разгов.)

code (codex) = с[в]од (с[в]одик)

cork = пробка ← кор(к)а =
= уменьшит. от «кора/кожа»,
причём в английском слове сохранился
русский уменьшительн. суффикс «-к-»!

count, (фр.) comte = граф ← -кон- в слове
«кон-язь» = «князь»,
а также в словах
ис-кон-ный, пос-кон-ный, кон-довый,
дос-кон-альный.

Корень «-кон-» соотносится с русским словом
«коР-Ень»,

и из этого же слова (с приставкой «ко-» и путём
смещения корня) он и появился:

«род» → «реп(ь)» → «ко+рень» → «коР-Ень»!
↓ ↓
«rad-ix» (лат.) «кон»
(постоян. соответствие “r-n”)

Видимо, слово «корень» подверглось *редукции*
(= «урезанию»), так как в нём *рядышком* стоят 2 очень
«*похожие*» и *родственные согласные* «р» и «н»,
одна из которых и подверглась «урезанию»!

Например:

«Какого ты корня?» → «Какого ты кона?».

«Новый» корень «*кoн*»

полностью соотносится
и с английским словом “*kin*”,
которое тоже значит «*род*»
(вспомните в «*Маугли*»: “We are of the same *kin*!” =
= «Мы с тобою одного *рода!*»)!

!!! Японисты! *Фас*!!!

Ещё корень «*кoн*» имеют такие слова как:

“*kuni*” = «*род*» (готский язык),
“*kuni*” = «*страна*» (японск.),
“*county*” = «*графство*» (англ.),
“*country*” = «*страна*» (англ.),

но ни в одном языке (кроме русского!)
этот корень не является таким «разветвлённым» –
– везде только его «следы»!

+ <i>ele-gance</i>		← <i>веле</i> +(в) <i>кус</i>
<i>ether</i>	= эфир	← в- <i>етер</i>
<i>hyper</i>	= гипер	← <i>свер-х</i> (<i>hpr-cвр</i>)
<i>kilt</i> (<i>шотл.</i>)	= <i>skirt</i> (<i>англ.</i>)	← <i>короткий</i>
<i>land</i>	= страна	← <i>род</i> (“ <i>an</i> ” ←= « <i>о/у</i> »)
<i>lex</i>	= закон	← <i>лек-арь/рек</i>
<i>leg-islative</i>		(“ <i>Dura lex sed lex!</i> ”)
<i>myth</i>	= миф	← <i>меч-та</i>

<i>name, nom</i>	= имя	← <i>наимен</i> -ование; (польск.) <i>na imie</i> и т.д.
------------------	-------	---

Иначе непонятное «н-» в начале европейских слов просто необъяснимо!

А самó «имя» – это то, что «имеет» человек!

Но также **возможно**, что слово “*name/nom*”
произошло (как и литовское “*namas*”)
от **русского** же слова «дом/дым»!!!:

«Какого ты рода-пламени?» = «Какого ты дома/дыма?» =
= «Какого ты имени?».

pagan	= язычник	← «поган-очник»
рах/peace	= мир	← пок-ой
phalang	= фаланга	← пол(о)к (← «бол»)

СМОТРИТЕ,

как «развиваются» и «создаются» слова:

вел/бол → пол-к → $\begin{array}{l} \text{хоруг-вь (польск.)} \\ \text{phalang} \\ \text{flag/флаг} \end{array}$

phalanx	= фаланга	← палец
phallos	= фаллос	← палец/пхалец, ← пал-ка ← пхал-ка
phant-asia	= фантазия	← вид-ение
pro-phet	= пророк	← про-(с)вет
reg-, rex	= король	← лек-арь, «рек-»
sacred	= священный	← закрыт-ый, сокрыт-ый
saint	= святой	← свят-ой
sovereign	= суверен	← сберегун (= «хранитель»)

super	= супер	← <i>свер-х</i>
tube	= труба	← <i>труб(к)а</i> (с потерей “-r-”)
vagina	= влагалище	← <i>в(л)агина</i>
vict-or	= победитель	← <i>богат-ырь</i>
virg-in	= девственница	←= <i>мелк-ин-я</i>
virg-o	= дева	←= <i>мелк-ая</i>
<i>vit-a</i>	= жизнь	← <i>быт</i>
Windows	= <i>Виндоус</i>	← <i>вид**</i> – см. ниже

“Wrangler” = «Вранглер» ←=*«Руг-ал-ец»*
(так как “w-rang-le” = «вы-руг-аться»)

↑

Помните, “an” ←=*рус. «у/о»?*

(Например: “brand” ← «породa»!).

* *Пятой «ПОДСЕНСАЦИИ»* – как и было обещано в начале –

посвящена отдельная книга,
которая уже вышла в свет,
и которая называется

«Происхождение японского языка»;

** О слове “*WINDOW*”

(Алло! М-и-и-и-стер Гейтс!!!).

Наши «друзья» из того пресловутого (российско-го) «э(н)тимологического» словаря английского языка (при поддержке других «мантиеносцев») говорят, что, мол, *окно – это «доступ к потустороннему миру», а к*

тому же ещё и объект, «создающий опасность» – поэтому они и соотносят слово “window” с древнесеверным словом “vandr” = «плохой, злой».

Где-то в другом месте я читал, что, мол, «окно делали для проветривания» – поэтому его нужно соотносить с германским словом “wind” = «ветер».

А теперь мои «неудобные»

и «малоответчательные» вопросы:

1) Если «окно» создаёт опасность,

то тогда **зачем** его нужно прорубать?

Или наши далёкие предки были не только

голубыми (стр. 301), но ещё и *садомазо*?

Или, может,

чтобы «души умерших бабочками покормить»?

А может, чтобы удобнее было

«*маслянистое бабочкино дерьмо выкидывать*»?;

2) *Ни* в *одной* научной или исторической книге

я ни разу не читал о том, что наши далёкие

предки «*проветривали*» свои дома –

им нужно было *обогреть*, а не *охлаждать*

свои жилища, и «*свежесть*» воздуха их волно-

вала довольно-таки мало, ведь зимой они даже

домашних животных брали к себе в дом ...

И избы ведь топили «*по-чёрному*»!

(А «*дамы*» пусть почитают

«*Парфюмера*» Патрика Зюскинда!).

А теперь представьте себе, что Вы построили новый дом без окон – *какая* проблема возникнет *в* этом доме *первой*?

Правильно! – Ни хрена *не видно* !!!

Значит, нужно сделать *дырку* в стене, чтобы можно было и внутри дома всё *видеть*, и чтобы снаружи всё было *видн-о* – а разве не так?

А назвать такую *дырку* можно и нужно **ТОЛЬКО**

«*видн-я/видов-ня*» => “*window*”!!!

Тут же берём ближайший *славянский* язык (польский):

“*widow-nia*” = «*wit*-рина»

или «*просмотровый зал*»

(то есть «*окно*, в котором «*видн-о*»
или помещение, в котором «*вид-ят*!»).

Если всё же предположить, что слово “*window*” и происходит от слова “*wind*” (= «*ветер*», [польск.] “*wiatr*”) или от слова «*vandr*», то снова возникают *трудноотвечабельные* вопросы:

1) *куда* делось обычно *очень* стойкое “-*r*”?

Ведь *и* в “*winter*”, *и* в “*weather*” оно осталось!!!

Вот если бы «*окно*» по-английски было “*windrrow*”,

тогда и вопросов бы было *дюже* меньше ...;

2) *откуда* же там и зачем там
 этот русский *словобразующий суффикс*
 «-ов-/-ов»???

«ОК-но ← ОК-о».

А разве не подкрепляется моё мнение о «зри-
 тельной» семантике слова “window” ещё и тем фак-
 том, что и русское слово «ОК-но» имеет тот же са-
 мый «зрительный» смысл, так как оно происходит от
 слова

«ОК_о» = «глаз» (= «инструмент видения»)!

А вот как я писал об этом в своей книге
 «Происхождение японского языка»:

МОЯ АКСИОМА:

«Только в (близко)родственных языках
 (имеющих общее происхождение!)
 слова с *похожим* значением
 могут иметь одинаковые
этимологию и семантику»:

- а) Возьмём русское слово «окно» – оно происходит от русского же слова «око»
(←= «о-код» ⇒ «дл-аз» – *этимология*)

и явно связано с явлением

«глазения», «зрения»-«видения», «смотрения»
(*семантика*),

так как *окно* и прорубалось-то именно для того,
чтобы в доме было «вид-но», «с-вет-ло»
 (“widno”/”windo-w” – *инверсия “dn-nd”* ?) ...

То есть *предмет* под названием «ОКНО»

имеет чисто «зрительную» функцию.

- (+ Сравните латышское “*logs*” = «окно»
и английское “*look*” = «смотреть»);

- б) Считается, что в русском языке есть 2 *корня*,
имеющих «зрительный» смысл:

«вид-еть» и «с-мот-реть»,

но, зная о **постоянных соответствиях** «в-м»
и «д-т», мы понимаем, что на самом-то деле – это

один и тот же корень,

просто имеющий 2 «*разных*» *формы*;

- в) Английское слово “*wind-ow*” = «окно»

не имеет

ни* другой *этимологии

(кроме как «*видов-ня*» –
– сравни польск. “*widow-nia*” = «*вит-рина*»),

ни другой семантики

кроме как «*вид-еть*» и «*с-мот-реть*»;

г) То же самое и с японским словом

“*mado*” = «*окно*»,

имеющим *корень/основу* «*мад-*»

(←= русск. «*мот-/вид*») –

– *этимология*,

и – соответственно –

ту же самую семантику «*с-мот-рения / вид-ения*».

То есть во всех 3 языках

(в русском, в английском и в японском)

данный «*предмет*» обозначается похожими словами,

имеющими

одинаковые

этимологию (= *происхождение*)

и *семантику*

(= *общие* смысл, цель, функцию

и предназначение) !

А-у-у-у! М-и-и-и-стер Гейтс !!! Где В-ы-ы?

А вот заодно и ответ на вопрос моей очаровательной подружки Алисы – помощницы Валерия Гергиева:

«Почему русское слово «мир»

имеет два таких *разных* значения?»:

- 1) То, что мы «вид-им»
вокруг нас } = МИР { ← корень ВИД-еть
(яп. “mir-и”)
2) ПОКОЙ } ← корень с-МЕР-ть

– И не нужно *чураться* этой ↑ *этимологии*,
ведь «*мер*-твеца» мы называем «*покой*-ником» !!!

+ См. стр. 192.

СКВОЗНОЕ РЕЗЮМЕ.

Я призываю Вас, мои дорогие читатели, и с *познавательной*, и с чисто *практической* целью

СМОТРЕТЬ

на иностранные слова,
чтобы и *самим* начинать видеть в них *то*,
что увидел я!!!

ИНТЕРЕСНО!

О СЛОВЕ «КНЯЗЬ»

Кстати, посмотрим заодно,

кем же был “к(о)н-язь/*Kon-ig/kin-g*” ???

В школе учителя с умным видом пичкают наших детей *бреднями* ленивых и безграмотных традиционалистов-«учёных» о том, что – мол – «русское слово “князь” происходит от слова “конь” и значит “конник”» ...

А давайте с *моей* подачи обратим внимание на **3** простые вещи:

1) вспомните рассказ Чапаева о тактике *кавалерийского* боя и о *месте* командира в таком бою – по словам Чапая командиру **совсем необязательно** «*мчаться в атаку впереди всех на лихом скакуне в развевающейся бурке и с шашкой наперевес*» –
– иногда командир должен находиться и *позади* отряда!

Значит, чтобы быть командиром *кошников*,
не обязательно самому сидеть на *коне*!

2) вспомните Д’Артаньяна – он ведь был «*шеваль-е*» ... –
– а ведь это по-французски значит «*всадник*» ..!

А тысячи и миллионы других разных там французских «*шевалье*» и испанских «*кабалье-ро*» = «*кошников*» – они что,

все были «*князьями*», что ли ..?

Значит, наличие «*лошади*»
никого «*князем*» ещё не делало!

3) я сомневаюсь, что хоть одна из воинствующих «кандидатствующих дам» знает, что в древнерусском языке не было слова «конь» – зато там было слово «ком-онь» (с тем же значением), которому родственны слова «ком-олый», “*cam-el*”, «коб-ыла», и от которого и происходят все эти “*chev-alier*”, “*cab-allero*” и прочие «коб-ылятники» ...

Лишь позднее слово «ко(мо)нь» редуцировалось и превратилось в «коня» – но «князья»-то были и ранее этого ..!

А вот теперь давайте вместе *поработаем!*

1) Сначала установим для себя чёткое соответствие русского «аз/яз» (= «я») и германских “*Jag/Ik/Ich*” и пр.

(то есть учтём постоянное соответствие «з-g»).

Значит,

“*Konig/kung/king*”

спокойно соответствует русскому слову «коназ» –

– а именно так раньше и выглядело слово «князь»!

2) Вспомним «иностранные» слова

“*kun-i*” = «род» (готск.),
 “*kin*” = «род» (англ.),
 “*kun-i*” = «страна» (японск.),
 “*coun-try*” = «страна» (англ.),
 “*cen-ter*” = «центр»,

а также русские:

«ис-кон-ный», «дос-кон-альный», «до-кон-ать», и пр.

Посмотрим на *китайско-японские* слова:

“gen-bu” = «оригинал»,
 “gen-in” = «истинная причина»,
 “gen-jin” = «первобытный человек»,
 “gen-joo” = «первоначальное положение»,
 “gen-juumin” = «коренные жители» и пр.

И езде мы встречаем явный корень «kon/gen»,
 родственный нашему корню «жесн»,
 и значащий «начало», «источник» и пр. –
 – вот Вам и семантика ..!!!:

«КОН-язь» = «Началь-ник» !!!

И если «коб-блятник» был хозяином «коб-былы»,
 то «КОН-язь» был
 начальником «кон-а» (= «з-оны»)!

А уже потом отсюда пошли все эти “king/Konig/kung”
 и прочая мелочёвка
 с нормальным русским
 словообразующим суффиксом «-ик» («учен-ик») !!!

NB.

Неужели Вы не расскажете Вашим детям
 об этом чуде ???

НЕОЖИДААННЫЙ ПОВОРОТ.

ЕЩЁ О ПОЛЬЗЕ «РЕКОНСТРУКЦИИ».

Некоторые *европейские* слова дают нам **абсолютно** неожиданную, но крайне интересную возможность заглянуть с их помощью и в *историю* развития человечества вообще, и в историю *прарусов*, и в историю *русского языка* в частности.

Вот Вам два «европейских» слова:

	латинское	“ <u>femina</u> ”	(f-m-n)
и			↑↓
	английское	“ <u>woman</u> ”	(w-m-n).

Оба этих слова значат «женщина» и – как видите – через *костяк согласных* видна их практически **полная идентичность**, то есть они имеют колоссальное сходство, выявленное опять же почему-то именно и

только МНОЮ!

Но в любом случае ясно, что эти два слова имеют **и общее происхождение** – но какое?

Не будем спешить, и опять посмотрим на некоторые **русские** слова ...

Я выявил, что раньше, давным-давно!, те русские слова, которые **сегодня** начинаются на «у-» (а иногда и на другую *гласную*), зачастую перед этим «у-» имели ещё и звук «в-» (в некоторых «европейских» словах этому начальному «в-» иногда соответствует начальное «м-» – сейчас увидите!) –

– которая со временем и «отпала» ...

Доказательств этому очень много –

они есть **и** в братских славянских языках –
например, польские слова:

“Wąsy” (редуцирован. « г лосы»)	=	«+усы», лит. “+ <i>usas</i> ”
“Wątroba”	=	«печень» (=→ «+утроба»),
“Wędka”	=	«+удочка»,
“Węgel”	=	«+уголь», от древнерусского « вы -гар» → « у -гар» → → лит. “ <i>anglis</i> ”,
“Węzel” и т.д.	=	«+узел» («вензель»)

Они есть и в английском языке:

“Wood”	=	«лес» – – сравните древнерусское «+уд» ← « в уд» ← « в ет- в ь» ↑ = «палка», «член»
“Mouth”	=	«рот» ← «+уста»,
“Moustache”	=	«усы» ← «+уста», и т.д.

Но они мелькают **и** в современном русском языке!!!

Вспомните шутку:

«Вумный как **в**утка»!!!

↑

Обратили внимание на подчёркнутое?

Или, например, в слове «в-ыдра» (от слова «вод-а»),
 которое по-английски выглядит как “otter”,
 а по-литовски
 и на санскрите как “udra” –
 – то есть *наоборот* – уже без «в-»,
 и в английском же слове “East” –
 то есть в *искажённом* варианте
 слова «в-ост-ок»
 («в-ост-ок» → «ист-ок»)
 с потерянным начальным «в-»
 и с изменённой первой гласной!

А «вол-ень» → «в-олень» → «+олень» ???

А «востёр» → «в-остёр» → «+осётр» ???

А наше «на**в**острить уши» от «+Острый»???

Хотя ведь можно и «за**О**стричь внимание» ...

Ну нету других объяснений происхождения *европейских* слов “wotan” и “femina” (имеющих практически ОДИНАКОВЫЙ костяк согласных!!!), кроме как следующая моя элегантнейшая теория

(А почему бы и нет?)

Тем более, что это объясняет и многое другое!):

Я думаю, что «*всё это*» произошло ещё при *матриархате* (который именно у народов, *ассоциируемых* некоторыми авторами с *прарусами* – например, у *ликийцев* – просуществовал дольше, чем у других), когда *роли* в семье были обозначены очень чётко и «*названия*» были очень *функциональными*:

женщина отвечала за «общие организационные вопросы», была «менеджером» семьи – следовательно, она и должна была быть

«Witt-ым» элементом – а разве нет???

Чем же должен был заниматься *мужчина*?

А ничем, кроме

воспроизведения, снабжения и защиты семьи!!!

А для этого *каким* он должен был быть???

СИЛЬНЫМ !!!

А как почти на всех *европейских* языках звучит слово «отец»? – Прааавильно!

“PAT-ER”/“FATH-ER”

↑

(и оба этих *варианта* соотносятся, например, с польским/славянским

“POT-ega”	= «мощь»
и с русским «ПОТ-уга»	= «у-СИЛ-ие»;
	«напряжение СИЛ».

(Вспомните: «гос-ПОД-ин» = «хозяин хазы»!!!).

3) Посмотрим заодно, *откуда* «взялось» слово «отец»
(этриск. “atī”)

и *что* оно дало ?:

а) русскому окончанию «-ец» всегда соответствует «европейское» окончание “-er” («игр-ец» = “play-er”) –

– превращаем «от-ец» в → “ot-er”;

б) *реконструируем* по-Драгункину утерянную первую согласную:

«бат-ер» → «б~~а~~тя»
 «п+отец»/ «p+oter” ⇒ “pater/padre” и т.д. !!!!!

Вот *так* звучало праслово, «моч-ь»
 образованное от русского корня «пот» (стр. 504),
↓

и от которого пошли и наш иеусечённый «бат-я»,
и все эти “pater/padre/Vater/father”,
 и этрусский “+ati”,
 и т.д.!

Пользуйтесь, господа, во имя Российской науки !!!

ПРОДОЛЖИМ ...

Значит,

«женщина» должна была быть

«в-умииой» «фемииной»,
 “woman” “femina”
 (“w-m-n”/’f-m-n”) –

– то есть «с разумом»!

А мужчина/отец должен был быть

«мощным», “potężnym” (польск.) –

– то есть «pat-er» с «пот-енцией»!

Смотрите далее:

возвращаясь к русскому языку, элегантнейшим образом *нейтрализуем* «кандидатствующих дам», и завершаем аргументационное действие:

Какова ещё функция женщины? –

– Быть МАТЕР-ью, не так ли?

MOTHER

↑↓

И одновременно быть «МуДРой» – «В-УМН-ой»!

↑↓

↑↓

“madre” = “woman”,
“femina”.

То есть – «Как ни крути ..!»,

но *функция женщины/матери* в любом случае –«матёр-ой»– быть «в-умной» и «мудр-ой» –“woman”“mother”,– и по этой *функции* её так ↑ и наз(ы)вали !!!!!

Вот мы и завершили *языковой круг*, наконец-то установив *славянское/русское* происхождение слов “woman”/“femina” – “mother”/“madre” = «вумн-ая» и «мудр-ая», и получив одновременно с этим с абсолютно неожиданной стороны (через *язык!!!*) ещё одно подтверждение тому, что мы уже знали =

= *как* разделялись *функции* в древней семье.**НВ.**

И обратите внимание,

как *чётко* всё «разложено по полочкам»:

	Функция:	Качество:
Высший уровень:	MOTHER	← МУДРАЯ
Низший уровень:	WOMAN/ /FEMINA	} ← УМНАЯ

Вот Вам и *языкознание* !!!

Если же будем *копаться* дальше, то увидим, что слова «*мудра*» и “*poder/padre*” также имеют **одинаковый состав согласных (м-д-р/р-д-г)** - возможно, в *праязыке* они и были **одним** словом:

«МД-Р» → { МУ ДРА
MOTHER
МА ТЕ R
РА ТЕ R
РО ТЕ R !!! (Но см. и след. стр.!)
mind,
менталитет

И это всё обозначало ещё и

«МОШЬЧЬ/ВОЗМОЖНОСТЬ» → славян. «МУЖС»,
«МОТ» «МУЖС-чина»!

ШУТЛИВЫЙ РЕВЕРАНС.

А английское “*man*” – это вообще может быть *усечённое* “*wo-man*”? – Вот так-то!!!

А уж если *залезть* ещё дальше, то смотрите, что вообще получается:

Пракорень “*ms/md/pt*” может иметь следующие варианты:

“*ms-mr/ bs-brs/ pt/fr*”

↑

одинаковый
состав согласных.

Значит,

из одного пракорня может получиться
следующее великоление:

«мс» →

«меч-та»

«**мр**-ия» (= «мечта» по украински)«**мыс**-ль»«**моз**-г»«**мяс**-о»«**мяс**-ко» → «**мус**-кул»«**мыш**-ца»«**мошь**-чь/**мочь**»«**быс**-трый»«**борз**-ый»“**fort**-e”«**бод**-рый»«**муд**-рая»“**pot**-encia”“**pod**-er” (испанск. «мочь»)«ГОС-**под**-арь» → “**padre/father**” / «+о-тец»«ГОС-**под**-ин», «б+атя»«**hus-band**», и т. д.

Идравится?

А Вы всё говорите:

«Они, мол, ..!», «Они то, они сё ..!» !

А оказывается, «и ни то» они, «и ни сё ...» –

– всё **МЫ !!!****ВОТ ТАК-ТО !!!**

Вы скажете,

что, мол, Драгункин «рассказывает нам сказки ...»!

Или, что

«Всё притянута за уши!» –

– однако мне хотелось бы услышать
хоть один контраргумент –
– и НЕ против моего «агрессивного» стиля,
а по существу ..!

И ещё хотелось бы узнать,
а что именно «притянута за уши?» ...

А Вам, мои дорогие читатели – *нефилологи*,

я посоветую вот что ..!

Не верьте, когда/если Ваши знакомые «учёные» будут говорить Вам, что, мол, *то*, что заявляет Драгункин, «противоречит», например, (условно говоря!!!) «Щербе» или «Фасмеру» – *враньё* всё это, так как *то*, что пишу я, ещё *нигде* и *никем* В ТАКОМ контексте не было написано – поэтому *моя* информация никому и ничему не может *противоречить* даже технически ...

Просто **НИ ОДИН** предыдущий «мэтр» не «увидел» в своё время почти ничего из того, что *сегодня* «увидел» и обнарудовал я ...

Но даже если это и *сказки*, то – уверяю Вас – таких красивых и с таким изяществом аргументированных «сказок» Вы нигде в мире больше не услышите (тем более, что одной из моих целей является и *популяризация* данной темы, то есть привлечение **всеми способами** общественного интереса к ней) ...

Но – всё же – это *не* сказки, а чистая наука ..!

(Просто *не* «ихняя»!).

Вот Вам ещё один интересный пример

и на «красивую аргументацию»,

и на «Кто у кого ...?»

(или «Кто *первее?*»).

Те из Вас, кто сталкивался с *латынью*, могут знать известное *латинское* выражение

“*Mea culpa!*” – «*Мэа кульпа!*» = «Моя вина!».

Идём на кафедры классической филологии и спрашиваем: «А каково происхождение слова “*culpa*”?» –

Просветите, мол, нас – убогих ...

Я на этих кафедрах бывал, и не дай Вам Бог быть облитым из того корыта *плебейского хамства*, подлакированного *местечковым высокомерием*, с которым там зачастую встречают людей, задающих *такие* вопросы ...

Хотя – в конечном итоге – всё ограничится *манипуляционными объяснениями* разницы между теми же самыми «*зыбью*» и «*рябью*»!

А что будет, если и им ещё к тому же сказать, что: (древне)греческая “*thema*” –

– это просто русская «*думо*»,

“*glotta/glossa*” – просто «*глот(к)а*»,

“*idea*” – это просто «*видея*»,

а “*школа/с-хол-а*” – это просто наш «*кол/кр-ужок*» ..?

(И не нужно сейчас «*ловить миг удачи*», срочно обвинив меня в *юдофобии* из-за слова «*местечковый*»

– оно просто *сильнее*, чем слово «*деревенский*»!

Мне безразлично, в тело *какой* расы помещён тот или иной *ум*,

но мне *не* безразлична
раса этого ума !!!

Также мне безразлично, лицо *какой* национальности *изгаляется* над Русской историей, так как и *братья-славяне* с *англосаксами* здесь *нагадили* предостаточно, но и «*дети юристов*» во многом здорово *продвинули вперёд и вверх* именно «*русоведение*»!).

Но вопрос о слове “*culpra*” не такой уж и простой!

И – как ни крути – *неоткуда* в этом слове (“*culpra*”) взяться звуку “-l-”, кроме как из русского

«ис-купл-ение» с *корнем* «*куп*»,

где «-л-» является *одним* из двух русских суффиксов,

и эта *часть* (то есть “-l-”)

в *латинском* варианте

поменялась местами с «-p-»

(опять *инверсия* = «*пл*» ↔ “*lp*”)!!!

А то, что это «-л-» *не* является частью какого-то *другого корня*, доказывает следующее в этом же ряду **русское** слово

«ис-куп-ить/-ать»,

имеющее то же самое *значение*

и тот же самый *корень*!!!

И (между прочим) знайте, что я – просто классный лингвист/грамматист, и что моим любимейшим занятием с 14 лет является чтение *грамматик* и *словарей* любых языков ...

При всём при этом *сравнительное языкознание* интересно ещё и тем, что в нём – при наличии определённой доли нахальства/смелости и интеллекта (особенно «вырывающая» из контекста) – можно доказать практически что угодно ...

Например, академик Н. Марр, которого мы (вместе с И. В. Сталиным) просто обожаем, вообще выводил все языки аж из *грузинского* (одна из работ академика Марра называлась, например, не более не менее как «*Грузинские вечера на хуторе близ Диканьки*» – это по поводу *родства* украинского и грузинского языков). Но всё дело в том, что он – как и почти все представители науки – писал для *себе подобных*, и сего очень сильная *аргументационная база* строилась на основе фактов (которыми он виртуозно манипулировал!), «*созданных*» специалистами, и зачастую известных и понятных **только им** – поэтому теории Марра и остались лишь мастерски аргументируемыми *теориями*.

Вот что, например, пишет об академике Н. Марре лингвист Л. А. Ельницкий в своём предисловии к книге известнейшего этрусколога Э. Майяни «По следам этрусков» (Изд-во «Вече», Москва, 2003 г., стр. 18): «Необходимо сказать, что у Марра не было конкретного материала... Построения Марра основывались преимущественно на самых общих фонетических аналогиях и на некоторых отвлечённых соображениях. Схема его ... вследствие этого не имела необходимой исторической достоверности».

Я бы сказал, что и современные «учёные» пишут, в основном, друг для друга, а поскольку ОНИ НЕ СОЗДАЮТ НИЧЕГО НОВОГО, а лишь *перепевают* то, что «создали» другие, то им и нужно всеми способами «доказывать» (не свою правоту в научном споре, а просто то), что они *тоже* не хуже других ...

Я же ничего не *доказываю*, я только *показываю* то, что – по-моему – даже и не требует никаких *доказательств* (в том числе и мой приоритет!!!).

Я даю Вам, мои дорогие друзья, **новый** шанс, **новый** взгляд на вещи –
– а выводы Вы можете делать **сами** !

Так что, воспрянь, Русский человек! Не кичись тем, что было, но и не забывай об этом, потому что история циклична, а Русская история и Русский народ заслуживают того, чтобы хотя бы восстановить историческую справедливость!

Я знаю, что *эта* работа не удостоится ни *гранта*, ни *премии*, ни *мантии* (под покровительственные похлопывания награждающих), ни *поддержки* банка, ни *внимания* со стороны государства или его первых лиц – напротив ...

«Жирным котам» всё до лампочки – они существуют ради денег ... Они с **серьёзным** видом маниакально перепродают разные там «здания» и *перегоняют* туда-сюда деньги, чтобы было что и дальше *вкладывать*, оправдывая тем самым (перед самими собою и себе подобными!) своё никчемное *насекомоподобное* существование ...

Писатель Евгений Сухов именно так и пишет: «Народ им до лампочки. Они такое понятие, как Родина, вообще не проходили».

Политики (как и *навозные мухи!*) существуют вообще непонятно для чего или только для себя, и думают только о перевыборах и о своём участии в использовании распределяемых ими же бюджетных (= *Ваших!*) средств.

Гранты раздаются на скрытое поддержание амбиций тех, кто и «двигает» науку (во всех смыслах этого ёмкого слова!) ради дальнейшего получения *грантов* же – и уж если в самой России мои разработки замалчиваются в угоду сонму *разновозрастных пердунов* от науки, в угоду *кандидатствующим дамам*, испытывающим оргазм от лакированных обложек “*Headway*”, а также *шобле*, захватившей нашу систему обучения иностранным языкам и ТВ/СМИ (чего стоит одно только *отлучение* меня от *форума* www.evl.ru!!!), то и на западе *та* правда, которую я здесь Вам *показываю*, не будет воспринята на «Ура!»! –

– да и ...*ёрт* с ними со всеми ..!

(Хотя, денег в мире уже столько, что зачастую они ассигнуются на чисто анекдотические вещи. Например, недавно правительство США по какой-то из программ выделило \$150.000 на изучение «*степени возбуждаемости женщины во время просмотра порнух*» ... –

– ну и слава Богу!!! – Тоже интересно!).

Но нам самим хватит уже «*всхлипывать*» о «*поручиках Голицыных*», утиравших слёзы над стихами Гумилёва, и топивших баржи с большевиками (с самой, кстати, *пассионарной* и активной частью российского населения на тот момент!) ...

Хватит воспевать экономический *псевдорасцвет* 1913–14 годов – период, когда русская армия после начала войны несла колоссальные потери и *буксовала* из-за катастрофической нехватки сапог, винтовок, патронов и снарядов, что явилось следствием *недопоставок* именно *частными* производителями ...

Хватит умиляться нашей аристократией, даже высшие представители которой не всегда вели себя достойно ...

У нас было и есть гораздо большее: мы – *начало* всему и *наши* предки *были в начале* всего – так давайте же не будем «мелочить» *всю* нашу историю ...!!!

Тем более, что вроде бы сейчас и «*высший генералитет*» во главе с господином Медведевым наконец-то взялся за ум, и начал строить планы по выводу из тупика *самого большого* (и ещё не до конца расфуканного) *достояния* России – её науки!

Ведь *когда-нибудь* праправнуки *чиновников/олигархов/банкиров/бандитов* *может быть* станут (???) *новой аристократией* (хотя с кого им брать *моральный* пример – со своих предков-мародёров, что ли?), наши оборзевшие политики, чиновники и банкиры нахватают *нарезанной бумаги* уже *от пуза* и одумаются (то есть их потянет на *благотворительность*?!), пройдёт кошмар *подмигивающих глаз* и *сбивчивой речи* эпохи первоначального накопления, слинянут с телеэкранов «*вечера юмора*» и телевикторины с однообразными идиотами, старающимися сделать идиотами и нас, бесталанные режиссёры и журналисты перестанут ради пары десятков тысяч баксов (больше ведь их *shit* даже у единственных покупателей = у *телешоблы* не стоит!) красть обще-

ственное экранное время и отпугивать инвесторов от Санкт-Петербурга («Криминальная столица ...»!) набившими оскомину «Бандитскими Петербургами», и всё начнёт нормализовываться –

– но уже безо всей этой швали ...

КСТАТИ, мне интересно ... А есть ли, например, в Колумбии радиостанция «Любимый шансон наших наркобаронов и убийц»?

А мы – нормальные люди – самим фактом своего существования вынесем приговор всему этому *высокоупавшему «двухпаспортовому» говну!*

И наступит, надеюсь, время, когда дети перестанут гордиться принадлежностью своих родителей к группе «неприкасаемых ворюг», и когда

стыдно будет признаться в том, что когда-то

ВМЕСТО того, чтобы что-то *создавать*,

ВМЕСТО того, чтобы *делать ДЕЛО*,

ты просто «торговал “ценными” бумагами» ...

Поэтому, раз с российской промышленностью пока всё ясно, то нужно делать выводы – Россия должна стать мировым лидером в производстве и в экспорте *научной, наукоёмкой, hi-tech и интеллектуальной* продукции, так же как Америка делает миллиарды на своих кинофильмах, на Windows, и на экспорте английского языка ...

Мы должны **возродить** наши научно-исследовательские центры «*титанической мощи*» ...

Мы не должны «сохранять» научно-технологический «паритет» с внешним миром –

– мы должны **быть впереди ..!!!**

Иначе, что будем делать, когда нефть и газ у нас кончатся, или когда их перестанут у нас покупать

в этих объёмах?

Чем будем платить за сникерсы,

за холестериновые «ножки Буша»

и за 39 видов женских прокладок,

дающих столько «работы»

нашим «бизнесменам»?

Поэтому для меня данная работа имеет – как я уже писал в начале – «очень особое значение»!

Я хотел **бы** принять посильное участие
в возрождении
нашего национального самосознания!

Я хотел **бы** принять посильное участие
в возрождении России!

Я хотел **бы** помочь Вам – Русские люди –
поднять голову и сделать так, чтобы и Вы,
и «окружающие» вспомнили, **ОТКУДА** всё пошло,
и у **кого** есть не только отличное **будущее**,
но и обалденное **прошлое** (цикличность !!!)!

(Читайте мой «**Новый**» **старый мир**!).

Однако данная работа имеет (конечно же) и очень практическое назначение – я хотел **бы помочь** россиянам в деле изучения иностранных языков, в том

числе в такой мелочи, как *заучивание* иностранных слов, поскольку моей декларируемой целью является *не* желание «*зачубайсить*» ещё какой-нибудь комбинат, и *не* банкирское желание перегнуть ещё пару чужих лимонов (или арбузов?) за границу, а желание

*«Сделать так, чтобы
в России знание английского
приравнялось не более
чем к знанию таблицы умножения!».*

Мне часто предлагают «*защитаться*» с целью получения определённой учёной степени на тему моей методики преподавания английского, но у меня всё «*руки не доходят*» и просто нет времени – к тому же я знаю, что в нашей истории бывали «*разные*» прецеденты – например, 22 мая 1920 года простым приказом Реввоенсовета М. Н. Тухачевский был в одночасье «*причислен к лицам с высшим военным образованием*» –

– а вот это совсем другое дело!

Но всё же самой высокой наградой для меня были бы не титулы и звания, а признание и признательность Русского народа и Российской общественности за то, что мне – возможно – удастся сделать для *возрождения* и поднятия авторитета России и Русской науки во всём мире!

И уж хотя бы *ВЫ* – Русские люди –
не гасите моё дело!

ОБ ОБЩИХ *КОРНЯХ*.

Во всех *этимологических* словарях авторы в основном или летают поверху, или занимаются *космогонией*, то есть только установлением *связи слов* различных языков друг с другом, а также с *космическими* или с *потусторонними* силами (чему Вы уже сами были свидетелями!).

До *пракорней* авторы (включая пресловутого *Фасмера*) не доходят (если они вообще этим занимаются!), а доходят максимум до корней «*индоевропейских*» – дальше (*или: глубже*) которых они просто идти *не* могут или *не умеют* (а скорее всего, им эта «*кощунственная*» мысль просто

даже *не* приходит в голову!) ...

А *Фасмер*, например, вообще даёт в основном *только параллели* в других языках ...

ВРЕЗКА.

Моя книга не была бы полной, если бы в ней не было *конкретных* примеров, показывающих *первичность* корней русских по отношению *и* к *корням общеиндоевропейским*» (или, говоря иначе, демонстрирующих, что *корни индоевропейские*» являются на самом деле *корнями прарусскими* – а *не* наоборот!).

СМОТРИТЕ!

1) *Традиционалисты* в установлении *этимологии индоевропейского* слова «рыба» дошли до *корня* “*pesc*” – и остановились, потому что для того, чтобы идти далее, у них не хватило – как я говорю – «*общего и среднего образования*» и/ли смелости

(если не хуже!)!

Из “*pesce*” со временем получилась → и “*fish*”
 (“*p ↔ f*” и “*sh ↔ ск*”),
 и греческое “(*p+*)*ich-tios*”),

а вот *откуда* появилась сама “*pesce*” ..?

Давайте предположим (был *катаклизм* или не было *катаклизма* – сейчас не важно!), что встаёт утром рано (древний) человек и идёт, естественно, к речке ...

КОГО первым делом он видит в ясное солнечное утро, наклонившись над чистой водой *среднерусской* речки с *пес-ч-аным* дном? –

– На фоне *пес-ч-аного* дна (= «*песк-а*»*) он видит различных *рыбок* ...

КАК он может их назвать? – Разве не «*песк-арями*» ???!!!!

А потом – естественно – это название он для начала *распространил и на всех рыб!!!*

А ещё «*потом*» *русское* слово «*песк-арь*» потеряло *окончание* и – уже как

общий корень “*pesce*”!!! –

было унесено в Европу отколовшимися/мигрировавшими *праславянами/праевропейцами*, у которых стало означать уже

«*рыбу*» вообще!

(+ Вспомните «*поганку*» – стр. 362).

* О самом слове «*пес-ок*» см. стр. 306.

НВ.

Есть версия (на уровне «народной этимологии»), что «пескари» были сначала «пискарями», потому что якобы «пищали»,

когда их вытаскивали из воды ...

Теперь смотрите!

«*Пескари* – род рыб семейства карповых. Длина 5-30 см. Около 20 видов. Широко распространены в пресных водоёмах Евразии» («Большой энциклопедический словарь» под ред. А.М. Прохорова, стр. 901, Москва, Научное издательство «БСЭ», 2001 год):

а) Я не уверен, что 30-сантиметровые рыбы просто «пищат», поскольку создания такого размера «пищали бы» очень громко ...;

б) Моё «босоногое детство» подсказывает, что «пескари пищат» только тогда, когда их снимаешь с крючка ...;

А теперь включаем логику:

в) Чтобы узнать, что «пескарь пищит», нужно сначала вытащить его из воды – но ведь *существо*, живущих в воде, человек

и ДО ЭТОГО

уже как-то должен был называть ...

А ведь самый **общий** их *признак* – это то, что они «*плавают*» (= «*п-дыва* → *рыба*»)!

К тому же, учитывая *размеры* и *распространённость* класса «пескарей», можно смело предположить, что уж если **бы** прачеловек и обозначил **бы** это *существо* по «звуковому» признаку, то тогда

ВСЕ бы знали,
что рыбы **могут** «разговаривать»,
что они **НЕ** молчаливы – а этого **НЕТу** ..!!!!

(И уж наверняка *уже* существовали бы халявные бюджетные «Институты по изучению языка пискарей» со штатами «кандидатствующих» –

– но до этого даже Остап Бендер не додумался!

Да и ФСБ с ГРУ ими бы уже давно заинтересовались!

Ведь *говорящих пескарей* можно было бы,
например, скрестить с *пираньями*!!!

Представляете себе, у нас уже могли бы быть «говорящие пираньи-камикадзе» и «Жёсткие Отряды Пескарей-Убийц» [сокращённо: «ЖОПУ»] !!!).

Поэтому гораздо вероятнее, что **сначала** человек назвал всех этих «живых» *сущест*в «зъ-ами», потом «п-лывами/рыбами» (по самому **главному** их признаку), а потом выделил и самый многочисленный (?) их *отряд* по **другому** (*вторичному*) признаку – по «песку» – ведь, пожалуй, только на фоне *песка* рыб в воде и можно хорошо разглядеть ...

А ещё потом это название распространилось (с ухедами от нас «отрядов» *пранародов*) и на всех рыб вообще!

Тем более, что **ни** для создания *первого* («зъ»), **ни** для создания *второго* («рыбы»), **ни** для создания *третьего* названия этих *сущест*в («пескари») их не нужно было вытаскивать из воды – значит, в любом случае

то, что *последовало* (?) за *вытаскиванием* («писк»),

появилось позднее,

чем первая и естественная *зрительная* реакция ..!

НВ.

Однако, сколько бы я ни спорил
(фактически) сам с собою,

но

РУССКОЕ происхождение
и «индоевропейской» “*pesc*”,
и «европейских» “*fish/pesca/peche*” и т.п.

(«*пискали*» ли рыбы
или резвились над «*песк*»овым дном)

является **ОДНОЗНАЧНЫМ** !!!.

И ЕЩЁ ...

Для меня же (учитывая *мои* открытия = «*костяк согласных*», «*постоянные соответствия*» и «*реконструкция*») слово

«**рыба**» –

– это, повторяю, просто

претерпевшее метаморфозы **русское** праслово
«п-**Лыва**» («*плы-ва*»/«*плот-ва*»/“*s-prat-tus/s-prat*”) ..!
(лат.) (англ.)

А «*балтийские*» слова “*zūvis/zivs*” = «*рыба*»
не имеют *никакой* этимологии
без насыщенного смыслом **русского** слова «*живец*»
и **прарусского** “*зъв*” = «*рыба*» ← «*жив-ая*»!!!).

Я думаю, что всё это «*выглядело*» следующим образом:

Пракорень «вл» в форме «лив/лав» (см. стр. 234) →

→ «п-лыв / рыб / зъв / жив-ец» → «жив-ой» !!!

↓

→ → → → → → → “live” (англ.)

И обратите внимание, через мою этимологизацию мы не только восстанавливаем *родство* слов «жив-» и “liv-e”, но – самое главное! – для нас перестаёт быть абстрактной и умозрительной привычная уже «связка» слов/понятий «вода» и «жизнь»!

+ “Live / лив-ень” и “River” !!!

И ЕЩЁ ...

Ну что ж!

Посмотрите, чегó (с научной и с исторической точек зрения) можно ещё доби(ва)ться, пользуясь моими открытиями – Вы только посмотрите !!!

При помощи *костяка* согласных можно, повторяю, *восстанавливать*

первоначальный облик многих русских слов,

и видеть *историю* их создания,

например:

1) На чём спали *наши* предки ..?

На «пер-инах», сделанных из «пер-ьев»

(а не из соломы!)!

А из чего делалось *то́, что́* «они» клали себе
«под-ухо»?

Тоже из «перьев» – и мы можем это *видеть* по
английскому слову

“pillow” = «подушка»!
«перьев-ая»
(“plw-прв”);

2) «английское» слово “raft” имеет *состав согласных*
 (“r-f-t”), очень чётко *соотносящийся* с неким дру-
гим *составом согласных* («л-в-т»), приводящих нас
в свою очередь *прямо́хонько* к слову-источнику ←=
«п-ла~~в~~т» = «п-лот», «пла-~~в~~-ательная» семантика
которого (и *русское* происхождение!) крайне чётко
подтверждаются наличием «-в-» в *праслове!*

(+ «п-лот-ка → +лод-ка»);

3) Традиционно «установлено», что существовал
«индоевропейский» корень “pug” = «кулак» ...

Слова с этим *корнем* есть и в русском языке:

«пуг-ать» = «грозить *кулаком*»,
«пуж-аться» (→ «+уж-ас» →
→ *санскрит*. “+ushas” = «страх»),
«фиг-а», и т. д.

Однако вообще непонятно, «откуда»
сам этот вообще непонятный *корень*
появился в «индоевропейском»?

Ведь даже если *филологи* и «ретровывели» его из *романских* языков (ит. “*pugno*”, фр. “*poingt*”), то **и там** он откуда-то должен был взяться!

Давайте попробуем подумать по-моёму!:

Одна из возможностей возникновения *пракорней* –
– *звукоподражание*.

И именно по-русски «удар» обозначается как

«*Бах!*», «*Бух!*» или «*Бац!*» –

– то есть *звукоподражательно!!!*

(А может, Вы иногда ещё и «*пук-аете!*»!).

Теперь вспоминаем:

«-у-» ↔ «-ан-» или «-он-»

(причём «-у-» всегда старше:

«ис-подн-ие» ⇒ “*pants*”,

«рука/ручка» ⇒ “*ronczka*” – польск.),

значит,

«*Бух!*» могло перейти → в “*pug*” (это *явно!*)
или в “*bang*”,

тогда как о *междометии* “*Pug!*”

я ничего не слышал!

А Вы?

Далее:

латинское “*edax*” = «уксус»,

←= «едуц-ий/едкий»,

исхождении и этого слова!!!), лезем в толстый **английский** словарь (“The Penguin English Dictionary”, 1992, стр. 102), где находим:

“*box* – ‘to slap with the hand, esp. on the ear’
(*Middle English* from 1151-1500)”!!!

↑
«Коробочного» спорта ещё не было !!!

То есть «*Бух! Бац! В ухо!!!*» – И кранты!

Значит,

слово “*Бац!* → *box/pug*” появилось раньше,
чем его начали *ассоциировать*
с неким «коробочным» видом спорта!!!

И, кстати, почему именно с «коробкой» народные этимологи его соотнесли? – Ведь “*box*” по-английски ещё значит и «куст» – так это, может, они «в кустах» друг друга месили? –
– Значит, это и «кустовой» спорт ..?

Но в российском англо-русском словаре мы видим:

box – «боксовать» (но не «бокс»!!!)
и «бить кулаком (в ухо)»!!! –

– и не нужно *никаких* «коробок» или «кустов» – нужно просто быть *любопытнее*, а также помнить о **русском** происхождении большинства «английских» слов!!!

+ Цепочка:

Русское

↓

«*Бух/бац/пуг-*» → “*pug/bang/box*”.

И вообще, господа, **КАКОЙ** чудесный и *восхитительный* мир открывается, когда обнаруживаешь вот такие вот *закономерности* и *соответствия*!

Мир наполняется *новым содержанием*!!!

Теперь **мы** можем делать *открытия*,
просто посмотрев по сторонам!

Давайте немножко «*поквинтэссентим*»
и чуть-чуть «*поапофеозим*»!

ПРОСТО СУПЕР !!!

Смотрите:

«гор-ький» (жжёт!)

«Кол» → «гор-яч-ий» → «кр-ас-ный»!!!

(«к-л /г-р /к-р»)

Но *корень* «**крас**» первоначально имел значение «**крас**-ить» (с *формой* «**краиш**»), так как на этапе *зарождения* (или *создания*?) языка люди, видимо, обращали внимание на *изменение цвета* *нагреваемого* предмета (то есть на его «о-**краиш**-ивание» – а потом и сами стали «**крас**-ить!»), и лишь позднее *ассоциировали* **результат изменения цвета** при *нагреве* с *самим цветом* («**крас**-ный»)!

Само же слово «**кр-ас**-ный» имеет **3** значения:

- 1) «**чер**-вонный» – то есть «*цвет*»;
- 2) «**крас**-ивый» («**Красна** девица») –

– а уже ОТСЮДА «грац-иозная» и т.д.;

3) «хорош-ий» (здесь **одинаковый**
«*состав согласных*»
«*к-р-с/х-р-ш*»):

«Не *красна* изба углами,
а *красна* (= «*хороша*») пирогами!».

И отсюда же – естественно – как бы Вы им ни удивлялись, известные всем слова

“haris-ma” и “colos-sal” (см. чуть далее)
 (“*hrs*” и “*cls*”),

которые – как видите! –

объединены **ОДИНАКОВЫМ составом согласных!!!**

Дальше:

По-литовски «*крас*-ивый» будет “*graž-us*”,

а «*некр*-асивый» = “*negr-ažus*”!!!

Ничего не видите ↑ ..???

Да + ещё и «*нехор*-ош-ий»!

Да + ещё и «*некр* -аш-енный»!
суффиксы

(так как, повторяю, *корень «крас»*
имеется ещё и в слове «*крас*-ить»!!!)

ВИДИТЕ ↑ ???

(+ Латышское “*nagl-itis*”! = «*некр*-асивый»).

А ведь «**некр-аш-енный**», например, камень
может быть и «**чёрным**» – нет?

Теперь Вам ясно,

откуда взялось «греческо-латинское» слово

“**necr*/negr***” ?????

↓ ↓

«**мёртвый/чёрный**»

Тем более, что в «греческо-латинских» словах

“**necr*/negr***”

НЕТу ничего,

связывающего эти слова

со «с-мер-тью» или с «**мр-аком**» –

– то есть в них **НЕТ** индоевропейского/русского корня

«**мр/mrd**»!!!!

Значит, слова “**necr/negr**” на самом деле являются

просто **обломками, обрывками**

СОСТАВНОГО русско-литовского слова !!!

А Вы всё: «Они ..!» да «Они ..!» ...

И даже если **настоящий корень** – это

Род-рус-рыж-*rydy-red-rot*,

к-рас-ный

го-ряч-ий

хо-рош-ий

а «к-/го-/хо-» являются *приставками*,

то всё равно эти слова *однокоренные*

и русского происхождения !

НВ. НУЖНОЕ ДОПОЛНЕНИЕ.

Как Вы увидели, именно **в русском** языке **все** эти слова (с **корнем** «*кал/гор/кр-ас*») идут от **одного пра-корня** (пусть даже и «*праобщего*» – но **от одного!!!** = **прямая наследственность!!!**) и выстраиваются **в едичную** цепочку, связанную

и смыслом, и формой

1 2 3

(= *состав согласных «г/к/х – р/л – ч/ш/с»*):

1 2 3

горячий

о-**краш**-енный

красный

красивый

хороший/^{1 2}**холо**дный/^{1 2}**кар**о/**кар**e

гар-ный (укр.)

карe

карис-ма

колос-сал – **!!!!!!**

↑

Ведь «**Колоссально!**» значит «**Хорошо!**»,

а **не** «**Какой большой!**» ...

(+ Например, болгарское «хареса» = «нравится»,
хорош-ий → gross – great – grand,
 и многое другое).

Теперь понятно, *почему* слова «класс» («учебное помещение») и «классно» («отлично») так близки!
 Ведь у них один пракорень:

«кр» – «кр-ужок»,
 и «кл/хр» – «хор-оший»!

В других же языках и эта ↑ группа слов (как обычно!) представляет собою *неоднородные* примеры разных «надёрганных» корней ..!

Посмотрим, как в этом случае обстоят дела
 в *сыновьем* английском
 и в *братском* литовском языках
 («совпадающие» корни мною выделены):

«гор-ячий»	=	“ <u>hot</u> ”	=	“ <u>kar</u> -stas”
«красить»	=	“paint”,		
	=	“ <u>dye</u> ”	=	“ <u>dazyti</u> ”
«крашеный»	=	“painted”	=	“dazytas”
«красный»	=	“ <u>red</u> ”	=	“ <u>raud</u> -onas”*
«крас-ивый»	=	“beautiful”	=	“ <u>graz</u> -us”
«хор-оший»	=	“ <u>good</u> ”	=	“ <u>ger</u> -as”.
		↑		
		«гoд-ный», «гoт-овый»		

Может и хорошо,
 но *не* так здорово, как в русском!!!

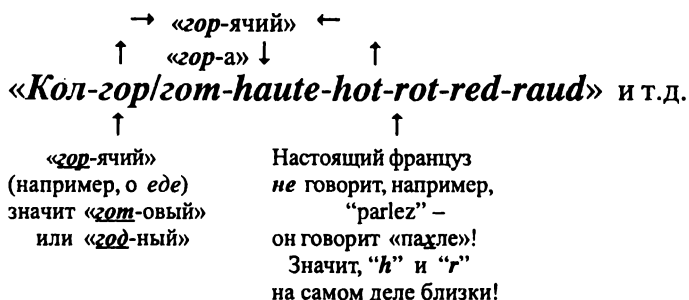
Хотя *соответствия* – нормальные:

«г-к-х» и “r - t/d - s/z/sh”!!!

ЗАОДНО !!!

Цепочку возникновения корня *“pyd/red/rot/raud”*

можно «нарисовать» и вот так:



Южнорусское “z/γ” спокойно само переходит в “r”: «gom»/“rot” !

И как бы эта цепочка ни была «нарисована» (см. стр. 89), она всё равно представляет собою развитие одного и того же первичного славянского корня «кол» (то есть:

*«от перемены мест слагаемых
сумма не изменяется!»).*

Поскольку многие «индоевропейские» корни уже давно якобы «установлены», то новые составители «новых» этимологических словарей, желая «занять себя» или просто самоутвердиться, осуществляют всё новые и новые компиляции – то есть «переливают из пустого в пустое ...», добавляя туда для «новизны» какой-нибудь свой бред типа того, что “Schmetten” –

– это немецкое слово «сметана»,

а “vanilla” – это бывшая «vagina» ...

Вообще чокнулись эти оксфордцы и их ...ополизы!

Я же пошёл другим путём – дальше/глубже, и выявил-таки несколько (русских!) *основных корней* (я считаю их *пракорнями*), которые могут быть соотнесены со *звукоподражательными комбинациями* (звуков), и эти *корни* практически *универсальны* с точки зрения *артикуляции* – то есть возможности их произношения носителями любых языков.

За аксиому можно принять то, что *возможностей* появления *пракорней* (то есть их *источников*) и *корней* вообще существует только три, а именно:

- 1) ***звукоподражание*** или использование возможностей человеческой *артикуляции* (при этом возникают так называемые «*первичные корни*»);
- 2) ***наследование*** *корней* от предков или от языков предыдущих цивилизаций, или же ***заимствование/получение*** (?) готовых *корней* от кого угодно (в обоих случаях = это – «*исконные*» *корни*, то есть *корни*, «*поступившие*» из некоего древнего «*кон-а/gen-а/кин-и/под-а*» – стр. 495);
- 3) «***создание***» новых *корней* из старых *составляющих*.

И каким бы образом эти *корни* ни попа(да)ли к предкам *сегодняшних* носителей языка (хоть от *атлантов!*), но *корни* эти всё равно когда-то кем-то (!) были созданы или *как-то* возникли – то есть имели своё *начало* ... – а раз так, то можно постараться *докопаться* и до этих *начал* (что я и постараюсь сделать в книгах «*Кор-*

ни корней» и «Новый этимологический словарь английского языка», готовящихся сейчас к выходу в свет!).

Однако сейчас для нас самым интересным является всё же то, что «кусты» СЛОВ, вырастающие из этих русских корней, дают

базовый словарный состав
«индоевропейских» языков ..!

ПОВТОР !

И ТОЛЬКО русский язык

при помощи **звукоподражательной праосновы**

«пхер/пхел → бр/мр»

создал **ВСЕ базовые** слова,

обозначившие **ВСЁ**, что окружает человека

(то есть описывающие **ВСЮ** биосферу),

и ставшие **базой** для формирования целых **кустов слов**

(в том числе и [позднее!!!] «европейских»):

БоР (= «*нар-ма*» → “*for-est / for-et*” и пр.),

ПаР («*нар-ить*» = «летать», «*п-ар*» → “*aria/air*” и пр.),

ПоЛе (→ “*for-um / fiel-d*” и пр.),

МоРе (→ “*mar-e*” и пр.),

ВЛага (→ «*вл-ада/во-да/water*» и пр.).

Как Вы **теперь** видите, **все** эти †

«природообразующие» слова

имеют **один** «корень» ...

Поэтому сейчас мы не будем *докапываться* до *прапракорней* – нам хватит и просто *пракорней*!

Тем более, ведь существует и *вероятность* того, что я ошибаюсь (и Вы в это верите ..?)!

Тогда – в случае моей ошибки – *источник* происхождения *прапракорней* – то есть «*КОН*» (если это всё же не *звукоподражания*, а «*ис-кон-ные*» корни) для нас (пока!) просто недосыгаем ...

(Однако на стр. 542 я всё же даю Вам пример «*куста*» слов, имеющих *звукоподражательный/исконный* корень).

Но, «*Вернёмся к нашим баранам!*» ...

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

МОЙ ПОСТУЛАТ:

«Только в едином *п्राязыке-источнике* сходные по звучанию *корни*, разделённые *качественно*, могут восходить к своему общему *прапракорню*, описывавшему когда-то *одну категорию*, то есть

ЯВЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ!».

А. Драгункин.

И именно в русском языке очень ярко проявляется принцип «*дуализма*», то есть *объединения* «в *одних рамках*» казалось бы *противоположных* *качеств*.

Я считаю, что **факт** наличия подобных «пар» сам по себе показывает,

какой язык первичен, а какие вторичны ...

СМОТРИТЕ!

именно русские (очень похожие между собою!!!) корни (имеющие *одинаковое* происхождение!)

уже разнятся между собою,

но при этом **всё равно** описывают/передают явления

одного порядка = категирию:

а) Температуру:

хол-одный/*гор*-ячий (хл/гр);

б) Размер:

Пара!	{	<i>бол</i> -ьшой/ <i>мал</i> -ый (бл/мл)
		↓ ↓
		<i>big</i> <i>mic</i> -го;

в) Качество:

хор-оший/*гор*-естный (хр/гр)

(а не *соотносится* ли это с пунктом «а» ↑ ?)

+ *худ*-ой/*год*-ный;

г) Субстанции:

вла-га/*пла*-мя.

Есть случаи, когда **один и тот же корень** при помощи, например, **различных «приставок»** создаёт слова с **противоположными** значениями:

д) *Физическая* возможность:

с-ЛУХ / Г-ЛУХ-ой* (→ «+ух-о») –

– оба ↑ этих слова

имеют отношение к понятию

«(не) с-лыш-ать» – ср. англ. “lis-ten”
(+ “hear”

И вспомните

о соответствии “s-h”!

“h-r-s”),

+ см. стр. 365.

А вот русский корень «**МОЛ**» (= одна из *разновидностей* корня «**бол**»), например, вообще безо всяких изменений – то есть **сам** – обозначает два диаметрально **противоположных** понятия:

МОЛ- { → **МОЛ**-вить (т.е. «говорить»/«**бол**-тать»)
 и
 → **МОЛ**-чать (т.е. «не говорить»)!

Однако **оба** этих ↑ слова связаны

только с **одним** (и тем же!!!) процессом

(не)говорения»!

И такие, например, казалось бы, далёкие друг от друга слова как:

Отсюда и пошли англ. “very” и “well”,

↑ а также греческое “poly-”

«**веле-**» (= «много...») и «**МалО**»!

“large” ← «**вел-икий**» (и «**мел-кий**»)

(«lrg-алк») ↓ ↓

«**бол-ьшой**» → «**нол-ный**» / “**yo!-ume**”,

«о+**биль-ный**»,

«с+**пел-ый**»

(но описывающие всё же одну и ту же категорию – «*общее количество*»), как видите, тоже очень тесно связаны друг с другом

одинаковым составом согласных («*влк/блк-млк*»)!!!

И любимое всеми слово «*море*» тоже, видимо, имеет тот же самый корень «*бол/мал/мор*», так как и английское “*more*” (= «*боле-е*») содержит этот же состав согласных, и мы по-русски спокойно говорим

«*море еды*» (= «*много еды*»), да и на некоторых языках – например, на румынском –

“*mare*” просто и элегантно значит «*бол-ьшой*»!!!

Кстати, ряд ^{1 2} «*веде/большой/mare/море/вла-га*» ^{1 2}

имеет один костяк согласных: ^{1 2} «*вбм-лр*»!

* Посмотрите, как *красиво* «*связаны*» между собою разные, казалось бы, слова, и как *этот* «*кустик*» смыкается с другим (но очень близким по смыслу) «*кустом*» (стр.).

Звукоподражания: «*Пи-и-и ...*»,
«*Ви-и-и ...*»:

с-вис-т

виз-т / пис-к → *пес-ня, пис-ня* (укр.)

вуак ← *вяк / wos-лос-дыш* → *lis-ten* (англ.),

(санскр.) *ha-las* = «шум» *Laut* (нем.),

(польск.) *ljud* (швед.),

лют-ня,

ме-лод-ия, и пр.

Теперь давайте (для примера) поподробнее рассмотрим *корни*

«хол/гор»!

Если в русском языке эти два *корня* идут «рядом», не пересекаясь, описывая *разную* конкретику (хотя и имеющую отношение к одному и тому же *явлению*), то посмотрите, какой *разброд* существует в «европейских» языках, использующих эти – «хаотически оставшиеся» от нас!!! – *корни*:

«Германские» языки:

kalt/cold = холодный

cool = про-хлад-ный

«Романские» языки:

caldo = горячий !!!

chaude, calor-ifer,

+

греческая “*chol-era*” =

= «гор-ячка»,

и т.д.

Причём для обозначения понятия «*холод-ный*» в *романских* языках (в итальянском, французском, испанском и т.д.) остался другой (но тоже *славянский/русский*) *корень* (с постоянным *составом согласных*), имеющий в русском языке очень разветвлённый «куст», которого и в помине

нет ни у одного «европейского» языка, а именно:

Русский:

«*м-р-з/м-р-т*»

↓

↓

мороз/ мёрт-вый

Романские:

→ *f-r-d*»

↓

→ *freddo, froid* и т.п.

«*холодный*»

Причём *пракорнем* является *звукосочетание «мр»*,
 и именно **русский язык**
привнёс в этот *корень* звук «-Т» (= “-d”),
 являющийся у нас *суффиксом* или *окончанием*
 («мёр-Т-вый» или «-ТЬ» в «с-мер-ТЬ» –
 – а у нас ведь есть и слова «мор», «у-мор-ить» –
 – то есть *без* «-Т-»!!!)

Ну что? *Кто у кого?*

Подробнее обо всём этом будет написано в моей
 книге «*Корни корней*» – присылайте заявки!!!

Однако уже и на этом этапе я считаю, что мы
можем сделать 2 определённых вывода по поводу
п्राзыка ...

1) **неоспоримая цепочка**

«fist/пясть/пядь/пят-ка/foot/ПОД»
 ↓
 = «низ»

однозначно показывает нам,

что на этапе *возникновения празыка*
 (естественно, *русского*)
 его *создатели* мыслили *категориями*
 и им было всё равно,
 «*пяд-ь*» или «*пят-а*» !;

2) я думаю,

что с очень большой степенью уверенности
мы *можем* сказать,

что в *празыке* были следующие

основные звукоподражательные
звукосочетания, причём:

а) ПОНЯТИЕ *размера* передавалось

(или *ассоциировалось* с) звуками «*бл/мл*»,
родственными близкому им звукосочетанию «*вл*»
(«*бол-ьшой/мал-ый/вел-икий*»);

б) ПОНЯТИЕ *качества* передавалось

звукосочетаниями «*хл/гр*»

(«*хор-оший/гор-ький/гор-ячий/хол-одный*»);

в) *отрицательное* ОТНОШЕНИЕ передавалось

отталкивающим жестом «*руки*»

и звукосочетанием «*пх/phi = фи!*»

(«*пх*ать → *п(х)*алка → *п(х)*алец → *phallos/phalanx*»);

↓ палка ↓ палец

г) ПОНЯТИЕ «*гов~~ор~~ить*» передавалось сначала

звукосочетаниями «*бл-бл-бл-бл*» и «*бр-бр-бр-бр*»

и их *производными*.

При этом

ВСЕ эти \sphericalangle корни имеют **ОДИН пра-источник**:

«*пх*»

“*phel* / *pher*”

«*бл*»

«*кр*»

ОДНОЗНАЧНЫЙ ВЫВОД:

Я уверен, что практически весь словарный запас русского (и – соответственно – всех других *индоевропейских*, угро-финских, тюркских и пр.) языка основан

на **3** родственных *корнях*:

- 1) «*пх*»;
- 2) «*бл/вл/мл*»;
- 3) «*кр/гр/гл/кл*».

А теперь (на след. странице) посмотрите,

как вообще выглядят
красивейший «*куст*» слов,

произошедший *уже* от

ЗВУКОПОДРАЖАТЕЛЬНОГО

ПРАКОРНЯ «*бр/бл*»:

war-m

↑

вар-ить/ (англ.) *weld* (← причём в *англ.* слове

↑

boil

вор-ковать

осталось даже наше

фыр-кать

глагольн. “-t- =→d”!

↑

фыр-чать

буль-кать

мур-лыкать

besz-elni (венгер.)*whirl*

тур-тур

бес-едовать

бур-лить ←

мур-чать ←

бур-чатьv

word/Wort

↑

вор-чать

бор-мотать → бол

s-*prak*

↑

↑

↙ (хинди)

s-*prech-en*

↑

бол-тать → *bol-ta hum**бр-ех-ать* ←

го-вор ←

↓

→ *pal-i* (древнеинд.)

с-пор

бр-як-ать

со-вор-эл

par-ler, par-ole, parlare

↓

↓ (арм.)

↓

val-oda (латыш.)

↓

в↓р-ать

↓

рек-/речь

б↓р-анить

↓

рек-лама

↓

*ruh-ua/s-peak**lex*

рr-ау

↓

лг-ать

мол-вить

vox/voix/voice/vocal и т.д.

из-лаг-ать

мол-итва

↓

з-вяк-ать ←

вяк →

*веч-е/Witan**vuak-ati* (санскр.)

↓

вещ-ать/-ий

вяк-ать

↓

вещ-ание

бек-ать

↓

мек-ать

вук →

уч-ить

мяук-ать

↓

на-ук-а

мыч-ать

↓

з-вук → *бук-ва*

з-вуч-ный аз-бук-а

з-вуч-ать *book/Buch**пук-ать**бух-ать*

Как видите, *началом* всего этого великолепия были *звукоподражательные междометия*

«*бр-бр-бр*» (→ «*бор-мотать*»)
и «*бл-бл-бл*» (→ «*буль-буль*»,
позднее приобретшее
и формы «*мол/вел*»),

создавшие *звукоподражательный прапракорень*,
который *явно* является *корнем чисто русским!*

И хотя в рамках *индоевропейской* языковой семьи *славянобалтийская* и *индоиранская* группы без всякого сомнения являются самыми близкими друг другу, но (всё равно!) ведь даже *ещу* ясно, что «*цепочка последовательности*» (то есть «*Кто первее?*») могла выглядеть только следующим образом:

бр → *paḡ/riḡ* → *vuak/vox*,

Лит. “*pl-ereti*” = «*бол-тать*»

так как тому же *ещу* *абсолютно* ясно, что *первобытное* славянское/русское «*бр*» – значительно более «*раннее*», чем изысканные *санскрито-европейские* “*vuak/vox*” – по этому тот же самый *санскрит* нужно рассматривать

не как некий «*источник*»,

а *только* как

**один из «результатов» развития
прарусского языка!!!**

Да ведь и «*история*», напоминая, говорит, что *ари* пришли в Индию уже оформившейся *группой*
близкородственных племён
со своим/и языком/языками – причём с севера,
причём с территории России!!!

Напоминаю Вам один конкретный пример, который может окончательно развеять Ваши сомнения по поводу «первостии» древнерусского по отношению к «древнеиндийскому»:

«сладкий» будет на санскрите “*svadī*”,
а по-английски “*sweet*”.

И разве “*mead*” не «с-*wad*-кий»???

И **что** же «роднит», «объединяет» все эти слова?

Что придает всем им такой приятный смысл?

Ну конечно же корень “*vd/wd*”,
очень чётко соотносящийся

с русскими словами «мёд»

+ См. стр. 324! и «с-лад-кий/с-wad-кий»!!!

↑

И все от русского «род/лад», → «лад-ный» =
= «хороший» !!!

Я думаю, что даже у самых замшелых или дипломированных русофобствующих злопыхателей (особенно, у западных – хотя прецедент “*vanilla/vagina*” уж о-о-о-чень «наводит тень на плетень»!)

не хватит наглости отрицать,

что движение в Англию шло с востока на запад,
что движение в Индию шло с запада на восток,
или

что прарусы/арии попали в Индию с территории
«Руси» (тем более, что передвигались они
на лошадях, а не на судах),

или

что прапрарусы (со своим языком !!!)

не вышли из Индии ...

Значит, это движение шло *из* одного и того же центра/**прародины** – а где находился этот центр (или «кто» им был) мы уже

САМИ начинаем видеть ..!

Да и «**медовни**»-то были ведь **У НАС** !!!

Поэтому и в случае с *санскритом* (Помните?) **нам** не нужно ничего придумывать или пользоваться какими-то уж очень изошрёнными методами *и* для установления «родства», *и* для подтверждения факта преемственности.

Нам – **русским** – и так всё сразу же *понятно*!

Что «*первее*»?

Русская «*чаш*-ка» или санскр. «*чашака*», если у русских *есть* и слово «*чаша*» (без *суффикса*!), и *мы* пришли к ним, а *не* «они» к нам?

ПОВТОР (наоборот):

Русский:

Санскрит:

Веды, Знания

==>

Vedy

весь

==>

vis

дом

==>

dham

зима

==>

hima (!!!)

мясо

==>

mansa

огонь

==>

agni

прия-тный

==>

priya

страх, ужас

==>

ushas (! «*и-уж*-ать»),

и т.д. и т.д.

Даже верховные индийские божества имеют чисто
русское происхождение:

Крышень ==> Krishna
и
Вышень ==> Vishnu.

Да и «**Буд**-да» имеет чисто русский корень «**Муд/Вед**» !!!

(Или: «про-**Буд**-ить?»).

К сожалению, размеры книжной страницы
не позволили мне и далее наращивать
данный выше «куст корней» (стр. 542)

ни производными корнями

(например, «**бол**» → «**вел**» – «**вел-еть**», и т.д.),

ни «новыми» словами

(например, «**мол-ьба**», «**мол-ва**», «**со-бес-едник**»
и т.д.),

но – как Вы увидели – здесь поместились

и немецкие слова (*sprechen, Buch, Wort*),
и английские (*book, voice, word, speak, whirl*),
и французские “*voix*”, “*parole*” и “*parler*”,
и «англосаксонское» = “*Witan*”/«**вече**»

(прибавьте, кстати, «с-» – получится «с-**видан**-ка!»),

и латинское “*vox*” = «голос»,
и шведское “*ord*” = «слово»,
и финское “*puhua*” = «говорить»,
и венгерское “*beszelni*” = «говорить»

и даже санскритское “*vyak-*” = «говорить» (= «**вяк-ать**»),
+ хинди “*bol-ta hum*” = «**говоряю**»!

А ещё большее (просто **колоссальное!!!**)

количество слов **разных** языков

здесь не поместилось !!!

И ВДОГОНКУ.

Но ведь, ребята, ну нету, например, и у латинско-английского слова “salut-пу” (в котором «чистый», самостоятельный *корень*, естественно, *не* выделяется) в целом мире более близких (а вообще-то, просто никаких!) 1000%-го «родственников», чем русское слово

«Клев-ета»

или польское “klam-stwo” = «враньё»,
 (“*c-l-m/ k-l-v/ k-l-m*”),

в которых **ЕСТЬ** чёткие повторяемые корни, «дублирующиеся» в других русских и польских словах с некоторыми (объяснимыми!!!) фонетическими изменениями: «по-клён», «клеп-ать» (= «наговаривать»), “klam-ać” (= «врать») и др., и которые **прекрасно** (и по смыслу, и по составу согласных) соотносятся с чисто русским/польским же *корнем*

«крив-/krzyw-» («клев/крв»)!

Соответственно: «клев-ета» =↔ «крив-ота»

↓
 «крив-да»!

А целая цепочка могла бы выглядеть и следующим *интересным* образом:

krzyw-da

крив-да/крив-ота

клев-ета → klam-stwo → хам-ство → s-ham-e!!!
 (англ.)

↓
salut-nia (лат.)

Просто латинянам, видимо, досталась от нас не форма «кле~~в~~-*ета*», а другая (недошедшая до нас, но тоже возможная для русского языка и *сохранённая ими!*) форма – «кле~~в~~-*ня*» (как «пес-*ня*»)!

“calum-*nia*”.

И сюда же ещё одно ↕
английское слово: “claim” =
= «иск», «заявление».

Эта *цепочка*, кстати, имеет очень интересное (помните?) продолжение/развитие/*расширение*, а именно:

“*klev/klam*” → “*крам-ола/krim-inal*”!

Вот так-то!!!

А теперь смотрите:

рус.: Кле в е т-ница,
латин.: cr i minit - гиx !!! – Один к одному !!!

СКВОЗНОЕ РЕЗЮМЕ.

Я призываю Вас, мои дорогие читатели, и с *познавательной*, и с чисто *практической* целью

СМОТРЕТЬ

на иностранные слова,
чтобы и *самим* начинать видеть в них *то*,
что увидел я!!!

И напоследок вот Вам ещё несколько «*рабочих гипотез*» для анализа, для улыбки, а также как материал для размышлений!

РАБОЧАЯ «ГИПОТЕЗА» №1.

Что за народы испокон веков живут *чуть* южнее и *чуть* восточнее Москвы?

Что за народы испокон веков жили вперемешку с русскими, тоже в *лиственных лесах*, тоже на берегах спокойных рек (например, *Волги* = «Вологи/Влаги»), и тоже сажают именно *то*, что мы перечислили выше?

Это *угро-финские* народы мари/черемисы, мордва и т.п., которых раньше *собираательно* называли «*вогулами*».

А ну теперь сами! Слабó?

Или «в зобу дыханье спёрло»?

Это Вам не в передаче Максима Галкина «Кто хочет стать миллионером?» (с его жизнерадостным зубастым поддакиванием) говорить, что в Швейцарии *три* языка (хотя их на самом деле *четыре!*):

«вогул» → «в-угул» → «*угл/угр/венгр*» → «*ан-гл*»
→ “*angl-*”!!!

А ведь могла часть «вогулов», постепенно слившись в один народ с частью «москвы/руси», переместиться в Европу и (чуть *исказив* своё название) двигаться далее уже как новая *общность* – «англы» – движение-то шло с *востока* на *запад*,
а не наоборот ...

Так что Англия – совсем *не* «узенькая» (“eng”) – сама-то Англия на Британском острове почти даже кругленькая!

Англия – это страна *англов*,

а уж *кто* они? – думайте сами!

НВ.

Но вот Ярослав Кеслер в своей «Русской цивилизации» пишет, что «никаких реальных следов мифического племени “англов” в Европе *нет*», зато – согласно английской истории – у вождей *саксов* (англо+саксы) были распространены *славянские* имена типа

Рада, Уста, Гора и т.п.

И историческая родина *саксов*
(даже согласно официозу!!!)

находилась, повторяю, в **ПОВОЛЖЬЕ** ...!!!

РАБОЧАЯ «ГИПОТЕЗА» №2

(пожалуй, самая *крамольная*):

Вспомните *цепочку*

«*вы-гар*» → «*у-голь*» → (лит.) «*an*-glis»
(англ. “*coal*”,
латин. “*car-bon*”).

А не были ли «*англ-ы*»

(учитывая, что до сих пор именно *угольная* промышленность является одной из лидирующих в Англии)

просто «*уголь-щиками*»???

«*кар-бонариями*»???

А «*Англ-ия*» – просто «*Угол-ией*» ???

РАБОЧАЯ «ГИПОТЕЗА» №3.

Уважаемые мною Носовский и Фоменко в своих эпохальных работах говорят, что не было никаких «монголо-татар», так как (по их словам!) слово «Монголия» на самом деле является искажённой «Мегалией» – то есть «Огромной империей», которой называли Великую Русь/Орду, чья столица находилась на Волге.

Ничего не имею ни «за», ни «против» –
– нас это сейчас не касается!

Возьмём красивую цепочку из «Гипотезы» №1:

«вогул» → «вугул» → «угл/угр» → «ан-гл»
→ “*angl-*”!!!

Всё правильно!

Но её начало может выглядеть и чуть иначе !!!:

«Волга ← влага»	{	→ «МОГУЛ/м-онгол» → «англ»
↓		(«английский» ↑ по-венгерски)
«волгарь» → «вогул»	}	→ «вугул» → «угр», «уйгур», и т.д.

Так кем были «м-онголы»??? –

– Не предками ли «англов»???

+ Ещё один «неотвечабельный» вопрос:

Если русские столько лет «стонали под монгольским игом» (ведь «татаро-монголы», как ни как!), то

ПОЧЕМУ в русском языке НЕТ

НИ ОДНОГО

заимствования из монгольского ????????

(Кроме, конечно же, чисто монгольских реалий типа «субурган» или «далай-лама»).

* * *

РЕЗЮМЕ: а почему бы и нет?:

<u>уйгур</u> -ы	}	→ <u>англ</u> -ы!;
<u>угл</u> -ы/ <u>угр</u> -ы		
<u>угол</u> -ьщики		
м- <u>онгол</u> -ы		

РАБОЧАЯ «ГИПОТЕЗА» №4.

А не были ли *праангославяне* ко всему прочему ещё и просто *изгоями* или группой именно самых «*крутых*» ребят, ушедших/уплывших просто потому, что дома им было скучно?

Смотрите (ведь это же просто интересно!):

Английские слова:	Русский «разговорный»:
brawl	= правил-ка
card	= кат-ала
fuck*	= буцк-ать (= «бить»)
house, hut	= хаза, хата
job	= вь-ёб-ывать
ken	= кен-т
mail	= мал-ява
mutt	= муд-ак
s-hit	= хез-ать
shoal	= шобла
slum	= слам («вещи», «барахло»)
s-muggle	= с-мухле-вать
s-pear	= перо
s-teal	= с-тыр-ить
succour	= шухер
thief	= щип-ач (= карманник)
witan (древнеангл.)	= с-видан-ка,
	и т.д.

Ну и что же с ЭТИМ † прикажете делать???

(См. след. страницу).

ВОЗВРАЩАЕМ ВСЁ С ГОЛОВЫ НА НОГИ ..!

О РУССКОМ *МАТЕ*.

Чего только не говорят о русском *мате* – самая частая версия – это то, что его «навязали» нам татары (или монголы ..?) ... –

– Ан, нет! ***Всё*** чисто ***наши*** дела ..!

Сейчас ***мы*** с Вами пойдём от языка
и от ***здорового*** смысла:

1) «***Пи...да***» – это чисто ***русское*** слово, образованное по законам ***русского*** языка от нормального слова «***писать***» (= просто одна из ***функций*** этого роскошного «***органа***») – См. стр. 250.

А у итальянцев это ***русское*** слово приняло уже форму “***fiça***” (от нашего «***лика / пикать***» (+, например, чешская “***piča***”), что ещё раз подтверждает верность моих слов о ***семантике*** этой ***штуки***;

2) «+***Ниж***» ← “***p-huj / пхай***” ← ***звукоподраж.*** “***Ph ..!***”.

Отсюда же «***n(x)а-лец***» → “***pha-llos / фаллос***”,

и именно ***поэтому*** мы («***стеснясь***»!)

иногда вместо “***huj***” говорим или пишем «***фуй***»,
например: «***Ни фуй себе пироги!***» (+ «***смефуйёчки***»)
(+ См. стр. 71);

- 3) Слово «**Е...ать**» имеет конкретнейшую «родственную» связь со словом «**иметь**» («б-м»).

Причём русский язык – это *единственный* язык, в разговорном (а значит, в реальном!) варианте которого значения этих двух (*теперь* уже разных слов!) полностью совпадают:

«Я её раз пять по-имел!»;

- 4) Ещё более интересной является «высокопарно»-матерно-разговорная цепочка

«бр-ать» → «бар-ать» → «пор-оть»,

причём от последнего слова «пор-оть/пор-ка» произошли «европейские» слова

“por-no” → “por-no-graph-ia».

а потом уже – после отпадения начального «п-» – появились слова «+эрот-ика» и «+эрос»;

- 4) Самое употребительное матерное ругательство звучит как «**Job твою мать!**» ...

С таким ругательством обычно обращаются от «высшего» к «низшему» – то есть, этим «выражением» человека как бы «ставят на место».

Но ведь слово «**Job ...**» не является формой повелительного наклонения глагола “jebati” – нет!, это – одна из форм его прошедшего времени ...!!!

Зная это, мы **МОЖЕМ** предположить, что данное выражение является «неполным», и что ранее оно звучало как

«**Я** job/jebal/имел твою мать!» –

– то есть, соответственно, имело **смысл**:

«Я – твой отец!»,

из чего вытекало, что, мол,

«Я *старше / важнее*, чем ты!».

Конкретнейшим подтверждением **правильности** этой разработки является (реально существующая) ещё более грубая (синонимичная) русская фраза:

«Я твою маму jebal!».

А «*мат*» потому и называется «*мат-ом*», что он «*построен*» на *неадекватном* использовании слова «*мать*».

ДОПОЛНЕНИЕ.

Посмотрите – «английское» слово “*fuck*” (как и «немецкое» “*fick-en*”) имеет «предшественниками» (The Penguin English Dictionary, 1992, стр. 377) древнескандинавские слова “*fukk-alfock-a*”, значившие

«*трахать*» и «*бить*»

(у этих русских слов **тоже** значение **одинаковое!!!**).

В свою очередь слова “*fukk-a / fokk-a*” восходят к **звукооподражательному** (а значит, **первичному !!!**) **РУССКОМУ** корню «бух» (→ “*pug*”, греч. “*pug-me*” = «кулак» и т.д.), который дал и русское же разговорное

слово «буцк-ать» =
= «бить», «трахать»

(английское “*f*” в начале слова –

– это почти всегда русские «б/п-»).

Кроме этого, наш корень «бух» дал жизнь ещё одному английскому глаголу с теми же самыми значениями:

«бух» → “*bang*” → «ударять», «трахать»,
→ “*fuck*”.

Так что, *и* в *этих* случаях «*наши*» подсуетились!

КРАТКИЙ ЭТРУСКО-РУССКИЙ ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

<i>Этрусское</i> слово:	Его <i>русское</i> значение:	Происхождение или (<i>пра</i>)корень:
a-nash =	сосуд	← <i>нос-ить</i>
a-pe(r) =	открывать	← <i>от-вор-ять</i>
+ar =	огонь; очаг	← <i>ж-ар</i> , « <i>х-ор-ос</i> »
+ati* =	оте-ц*	← <i>б-атя</i>
aune =	он	← <i>в-он</i>
bacche-tidis =	животные	← <i>lac</i> ←= м-лек-о
<i>vacc-a</i> =	корова (<i>ит.</i>) (“ <i>l/w-v-b</i> ”)	
cap =	брат	← <i>цап-ать, хап-ать,</i> <i>хв-атать</i>
saerim-o =	праздник	← <i>слав-ить</i> (“ <i>срт-слв</i> ”)
caravθ =	за- <i>граж</i> -дение	
cav-ire =	пустой	← <i>ков-ырять</i>
sem-pac =	г(р)ом	
сена =	цена	
cil-va =	к(в)ёл-ый	← <i>хир-еть, сл-абеть</i>
cla =	звать	← <i>кр-ичать</i>
cl-ani =	плакать	← <i>кр-ичать</i>
cur-e =	камень	← <i>гор-а</i>
dal-ius =	сумасшедший	← <i>дур-ной</i>
θac =	кровь	← <i>ток, сок</i>
θar =	<i>дел-ить</i>	← <i>дол-я</i>
θec =	умереть	← <i>с-дох-нуть</i>

ŭlut-sva = служба
 ŭu-lut-er = **дв**-ое молящихся ← мо-лит-ва –
 – но **настоящий**-то корень = «**мол / бол**»
 («**мол-вить / мол-ить / бол-тать**»)!
 Значит, «**этруское**» слово “+lut-er”
 «**является явным**» **обломком** слова **русского**
 (см. далее слова “luŭ-sva”, “lus/lut” и “lut-uis”).

ŭum-is = **см**-етана
 ŭur = потомство ← **дар**
 ŭur-inu = **тур**, бык

 esa = **вот** ← **это-т**
 +epar-u = **высший** ← **с-верх** → г-ипер
 e-pl = **пир**
 e-tul-e = **нежный** ← **дор**-огой
 +eŭ = **храм** ← **х-ата**
 +evnu = **п+ив**-(н)о

 fal-ash = **пер**-ед
 farsi = **парши**-вый
 fle-nzna, fle-zru = **спать** ← **с-плю**

 hef = **гнуть**ся ← **гиб**-кий
 hia = **тень/се-нь** (“**h-s**”)
 hur-tu = **и-гр**-а

 i-duar-e = **дел**-имое
 +il = **звезда** ← **С-ол**-нце

 kap-e (см. “cap”) = **хв**-атать ← **хан**-ать
 kaŭ-esa = **кад**-ка, бочка

kr-u	= за-кр-ыть	
kurp-u	= несчастный	← с-корб-ь
lar-i	= шлифовать	← по-лир-овать
lav	= быть безумным	← люб-ить; рев-новать
len-ia	= забвение	← лень
luc-airce	= освещать	← луч
luθ-cva	←= мо-лит-вы	
lus/lut	←= мо-лит-ься	
lut-uis	←= мо-лит-ься	
mal-ave, mal-uve	= горы, вал-ы	← вал, бол-ьшой
mar-ni	= бер-ите	
mar-un	= за-вер-шать	← с-мер-ть
mas-e	= мяс-о	
mer	= бр-ать	
mis, miish	= мяс-о	
mui	= мо-чь	
mul-uane	= мол-оть	
m-uθ	= ад	← п-од
na	= на-ш	
na-per	= мер-а	
nat-a	= ночь	
nuk	= нет	← от-нек-иваться
+orti	= умный	← м-удры-й
parl-iu	= бел-ый	
par-nix	= пер-вый	
parχ-is	= врождённый, унаследованный	← брюх-о
rej-are	= пьющий	← пей

pel	= родить	← бер-еменеть
persona	= маска	← парсуна
peϑ-na	= каменная плита	← <i>бут</i>
pev-a	= пить	← <i>пил</i>
pi, piti	= <i>пи</i> -ть	
piχ-un	= жареный	← <i>печь</i>
ple-ni	= купите	← бер-ите
pur-ϑ, pur-is	= разжигать	← <i>пол-ымя</i>
put-nam	= земля, мир	← <i>быт</i>
raϑ	= линия	← <i>рез-ать, рис-овать</i>
ran-em	= стукнуть	← <i>ран-ить</i>
ran-inum	= болеутоляющий	← <i>ран-а</i>
raχ-ϑ	= ударить	← <i>т-рах-нуть</i>
ren-eϑi	= ложе	← <i>len-ia</i>
rit-e	= мо- <i>лод</i> -ость (латыш. " <i>rit</i> " = «у-тр-о»))	
riϑ	= раз- <i>руш</i> -ить	
rup-ine, rep-ine	= г- <i>луб</i> -ина	
scara	= барашек	← <i>шкура</i>
sce	= <i>сос</i> -ать	
shar-ve	= огонь, пламя	← <i>жар</i>
Shar-ve!	= Зажги огонь!	← <i>жар</i>
she	= поток	← <i>се-ль</i>
seχ, sheχ	= дочь	← <i>сык-уха; сук-а</i>
shuv	= <i>см</i> -отреть	
sli	= тереть	← <i>шли-фовать</i>
sl-ia	= <i>сол-ёный</i>	
s-panz-a	= совершать возлияние	← <i>пить</i>
stre	= про- <i>стир</i> -аться	
streta	= ложе	← <i>распро-стёрт</i>
supl-u	= флейтист	← <i>сопел-ка</i>
sval-ce	= жил, <i>живал</i>	

tal-ea	= отпрыск	← дал-ьний
tam-ia	= отдельный	← там-ошний
tarc-ste	= рынок	← торг-овище
ter	= цел-ый	
terg-itio	= торг-овец	
Teva-rað!	= Раз-дели линии!	
thel	= глубокий	← дол (= «низ»)
Tib-re	= «Зуб-чатый»	
tin	= день	
trec	= рынок	← торг
tul	= нежный	← дор-огой
tur-ce	= преподносить	← дар
tur-ma	= тол-па	
tush-ur	= любимый	← душ-евный
ðui	= ту-т, здесь	
u-fl-i	= спать	← с-пл-ю
u-pl-es	= чтобы ты заснул	← с-пл-ю
+uði	= дорога	← п-уть
u-raís	= чтоб были вз-ращ-ены	← рас-ти
u-rð-aneke	= было начертано	← рез-
u-veite-sh	= сворачивайся	← вить-ся
+vaðr	= ш-вагер, с-вёкр, тесть	
vc	= волк	
v-rað	= убить	← с-раз-ить, за-рез-
ать		
vune	= медленно	← вольно
χos-fer	= прясть	← кос-мы
zar	= огонь	← жар

zilaθ	= чиновник	← делаш
ziv-as	= <i>жив</i> -ой, жизненный	

* Видите, этруски «отошли» от нас, унеся с собою не прарусское слово «б-атя» (см. стр. 504), а уже более позднюю общеславянскую форму этого праслова = «+от-ец» = “+at-i”, тогда как у других «европейцев» это русское слово осталось в своём болес *первозданном* виде

(“p-adre / f-ather” и пр.).

НЕПОЛНЫЙ ЛАТИНСКО-РУССКИЙ ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.

Чтобы не увеличивать объёма книги, я даю здесь лишь малую толику слов, входящих в мой «Латинско-русский *этимологический* учебный словарь», готовящийся к печати.

Внимательно *отслеживайте*
постоянные *соответствия* между *согласными!*
(см стр. 63 и 66).

+ <i>acta</i>	= морской берег	← б-ухта
+ <i>aed-es</i>	= здание	← х-ата
+ <i>aedil-is</i>	= эдил	← б-удил-а
+ <i>aer</i>	= воздух	← п-ар
+ <i>aera</i>	= эра	← п-ора
+ <i>aether</i>	= воздух	← в-етер
af-fer-o	= приносить	← бр-ать
af-fer-vo	= вол-новаться, кипеть	
am-bulat-or	= болт-ающийся	
am-plex-us	= объятис	← о-плеч-ие или: о-плет-ение
+ <i>ancill-a</i>	= служанка	← п-осыл-ьная
angul-us	= угол	
+ <i>ans-er</i>	= г-усь, польск. <i>gęś</i> (чит. «г-эньш»)	
a-per-io	= открывать	← от-вор-ять
a-pert-us	= открытый	{ от-wart-у (польск.), от-вер(с)т-ый
ap-is	= ов-од	← п-аут
ap-pel-lo	= призывать	← бол-
apprehend-o	= захватывать	← оприход-овать
+ <i>approbo</i>	= одобрять	← по-пробо-вать

+ar-vum	= поле	← <i>п-ар</i>
as-inus	= ос-ёл	← <i>в+озёл</i>
au-fer-o	= уносить	← <i>у-бр-ать</i>
au-fug-io	= у-бег-ать	
+aula	= дворец	← <i>з-ал / h-all</i>
		← <i>гор-ница</i>
<i>bib-o</i>	= пить	← <i>пив-ать</i>
<i>brev-is</i>	= <i>прям-ой</i>	
<i>cam-in-us</i>	= <i>камен-ка, камен-ница</i>	
<i>cand-eo</i>	= блестять	← <i>кад-ило</i>
<i>cap-t-o</i>	= хват-ать	
<i>car-us</i>	= дорогой	← <i>hor-oshij</i>
<i>cast-ita-s</i>	= <i>chist-ота, cast-a</i>	
<i>castr-a</i>	= <i>костёр</i>	
<i>celeb-er</i>	= <i>хвалеб-</i>	
<i>cels-us</i>	= знатный	← <i>horosh-</i>
<i>civ-is</i>	= <i>св-ой</i>	
+ <i>clem-ens</i>	= <i>с-крам-ный</i>	
<i>cliv-us</i>	= хол-м (корень «гор»)	
<i>cog-o</i>	= соз-ывать	
<i>co-hors</i>	= гурт, орд-а	
<i>coit-us</i>	= <i>соит-ие</i> (наше <i>составное</i> слово!)	
<i>co-mmerc-ium</i>	= коммерция	← <i>мерк-а</i>
merce	= плата (← «мерк <u>д</u> »)	
<i>com-par-o</i>	= со-пер-ник	
<i>con-cordia</i>	= со-сердие	
<i>con-fer-o</i>	= со-бир-ать	
<i>con-stan-tia</i>	= со-стоян-ие	
<i>con-sul</i>	= со-сол – по-сол, не от “consulto”!	
<i>con-tinu-o</i>	= за-тяну-то	
<i>con-ver-satio</i>	= обращение	← «бол/бор»
<i>cruc-iatus</i>	= распятие	← <i>крюк</i>

<i>crud-elis</i>	= жестокий	← <i>крут-ой</i>
<i>crud-us</i>	= грубый	← <i>крут-ой</i>
<i>cru-or</i>	= <i>кро-вь</i>	
<i>cruх</i>	= крест	← <i>крюк/ключ</i>
<i>cult-er</i>	= нож	← <i>колот-сль</i>
<i>cumul-o</i>	= складывать	← <i>собир-ать</i>
<i>cur-e</i>	= забота	← <i>хол-я</i>
<i>cur-o</i>	= заботиться	← <i>хол-я</i>
<i>de-cer-to</i>	= сражаться	← <i>g-wer-га, kar-a</i>
<i>de-cip-io</i>	= увлекать	← « <i>куп-ить</i> »
<i>de-cor</i>	= красота	← <i>у-кр-ашать,</i> <i>кр-асивый, хор-оший</i>
<i>de-fl̄-eo</i>	= <i>о-пл-акивать</i>	
<i>de-fug-io</i>	= <i>у-бег-ать</i>	
<i>den-arius</i>	= денарий	← <i>день</i> → <i>день-га</i>
<i>de-pell-o</i>	= <i>от-бр-асывать</i>	
<i>de-prec-or</i>	= <i>прос-ить</i>	
<i>de-rid-eo</i>	= осмеивать	← <i>рж-ать</i>
<i>de-scrib-o</i>	= описывать	← <i>скреб-сти</i>
<i>de-terr-eo</i>	= устрашать	← <i>с-тр-ах</i>
<i>dis-par</i>	= неравный	← <i>не пар-а</i>
<i>dis-sipat-us</i>	= разбросанный	← <i>рас-сыпат-ый</i>
<i>dis-trah-o</i>	= <i>рас-торг-ать</i>	
<i>diva</i>	= <i>дева</i>	
<i>dom-i</i>	= <i>дом-а</i>	
<i>dom-o</i>	= покорять	← <i>о-дом-ашнивать</i>
<i>dom-us</i>	= <i>дом</i>	
<i>don-o</i>	= дарить	← <i>дан-ный</i>
<i>dub-ito</i>	= сомнение	← <i>дв-ойной</i>
<i>dur-itia</i>	= <i>т(в)ёр-дость</i>	
<i>dur-us</i>	= <i>т(в)ёр-дый</i>	
<i>+ecc-e</i>	= <i>в-от</i>	
<i>edax</i>	= укус	← <i>едуч-ий</i>

+ <i>ed-o</i>	= в+ыд -авать	
+ <i>e-ffor</i>	= вы-мол -вить	← «мол/бол»
+ <i>e-ffus-e</i>	= расточительно	← вы-пус -кать
<i>ef-fl-o</i>	= вы-пар -ить	- <i>blow</i>
<i>ef-for</i>	= высказывать	← вы-бол -тать
<i>ef-fug-io</i>	= у-бег -ать	
<i>ef-fund-o</i>	= выливать	← вы-вод -
+ <i>eg-o</i>	= я/аз, ich/ik	
+ <i>ele-gans</i>	= в-еле-в-кус	
+ <i>ele-phant</i>	= в-еле-пунт (= «больше-ногий», «пунт / foot» = «нога»)	
+ <i>elo-qu-ens</i>	= красноречивый	← в-еле-гов -орящий
+ <i>elo-quor</i>	= произносить речь	← в-еле-говор
+ <i>e-lud-o</i>	= избегать	← вы-люд -и
<i>e-merit-us</i>	= заслуженный	← вы-мерят -ый
+ <i>e-mitt-o</i>	= выпускать	← вы-мет -ать
+ <i>ens-is</i>	= м-еч	
+ <i>e-pist-ula</i>	= письмо	← пис -ать
+ <i>e-rip-io</i>	= вы-рыв -ать	
+ <i>err-o</i>	= ошибаться	← вр*
+ <i>e-rub-esco</i>	= краснеть	← руб -ин ← к-ров -ь
+ <i>e-ruc-to</i>	= вы-рыг -ать	
+ <i>e-rump-o</i>	= вы-рыв -аться	
+ <i>e-ru-o</i>	= вы-ры -ть	
+ <i>ets-i</i>	= в-едь	
+ <i>e-veh-o</i>	= вы-воз -ить	
+ <i>e-vent-ualis</i>	= исходный	← вы-вод -
+ <i>e-ver-to</i>	= пере-вер -нуть	
+ <i>e-viden-s</i>	= оче-видн -ый	
<i>ex</i>	= из; б-ез	
<i>ex-cl-amo</i>	= вы-кр -икнуть	
<i>ex-clud-o</i>	= ис-ключ -ать	
<i>ex-per-s</i>	= лишённый	← не-бер -ущий
<i>ex-prim-o</i>	= выжимать	← брем -я

<i>ex-pur-go</i>	= вычищать	← вы-бел-ивать
<i>+ex-sang-uis</i>	= бес-кровный	← бес-соч-ный
<i>ex-ten-do</i>	= вы-тян-уть	
<i>ex-torr-is</i>	= изгнанный	← ис-торг-нутый
<i>ex-tran-eus</i>	= чужеземный	← из-стран-ы
<i>fa-bul-a</i>	= мо-лв-а	
<i>facet-iae</i>	= шутки	← вост-роумие
<i>faex</i>	= осадок	← муть
<i>famula</i>	= служанка	← мамуля
<i>fas</i>	= мож-но	
<i>fati-go</i>	= муч-ить	
<i>fat-um</i>	= судьба	← путь
<i>faux</i>	= пас-ть	
<i>favil-la</i>	= пепел	
<i>fax</i>	= фак-ел	← «фаиш-», «пек-»
<i>fecund-us</i>	= богат-ый (“fcd-бгт”)	
<i>fer-a</i>	= (з)верь	
<i>fer-veo</i>	= пыл-ать	
<i>fer-us</i>	= п(л)од-ы	
<i>fid-es</i>	= вера-а	← вед-а
<i>fig-o</i>	= вбивать	← пих-ать, пик-а
<i>fil-ia</i> }	= мел-к...	
<i>fil-ius</i> }		
<i>fistula</i>	= трубка, свирель	← с-вистюля
<i>flag-ello</i>	= хлестать	← порк-а (с инверсией “flg-прк”)
<i>flam-ma</i>	= плам-я	
<i>fl-eo</i>	= пл-акать	
<i>fl-uo</i>	= течь	← пл-ыть
<i>fluv-ius</i>	= течение	← плавь
<i>foc-us</i>	= очаг	← пек-ло
<i>for</i>	= го-вор-ить	
<i>for-is</i>	= д-верь	← от-вор-ять (пракорень «вр»)
<i>fort-is</i>	= смелый	← прыт-кий

<i>for-um</i>	= рынок	← поле
<i>foss-a</i>	= ров	← меж-а
<i>frat-er</i>	= брат	
<i>fren-um</i>	= узда	← плен
<i>frut-ex</i>	= кочан	← плод-ец
<i>fug-a</i>	= бег-ство	
<i>fug-io</i>	= бег-ать	
<i>ful-geo</i>	= сверкать	← мол-ния
<i>ful-gur</i>	= мол-ния	
<i>ful-men</i>	= мол-ния	
<i>fund-us</i>	= основание	← под
<i>fur</i>	= вор	(Ну уж <i>настолько</i> !!! И корень «вр/пл», [= «пл-охой»], и корень «бр-» [= «бр-ать»] – – всё наше!).
<i>fur-io</i>	= приводить в бешенство	← бел-ена, <i>war-iat</i> (польск. «сумасшедший»)
<i>fur-o</i>	= беситься	← бел-ена
<i>fur-or</i>	= бешенство	← бел-ена
<i>fust-is</i>	= палка	← пест-ик
<i>fut-urus</i>	= буд-ущий	
<i>gal-ea</i>	= шл-ем	← чел-о / гол-ова
<i>garr-io</i>	= болтать	← <i>z(во)р-ить</i>
<i>gaud-eo</i>	= <i>g(l)ad</i> / рад / <i>z-o(p)д</i>	
<i>gel-idis</i>	= хол-одный	
<i>gel-u</i>	= хол-од	
<i>glac-ies</i>	= лёд	← глаз-
<i>glan-s / gland-is</i>	= жёлудь / <i>глад-а</i>	← глот-ка
<i>glom-ero</i>	= собирать в кучу	← глыб-а
<i>grat-ia</i>	= изящество	← крас-а
<i>g-rati-a</i>	= ради	
<i>grav-is</i>	= тяжёлый	← глыб-а
<i>+gus-to</i>	= отведасть	← в-кус

<i>gutt-ur</i>	= горло	← <i>г(л)от-ка</i>
<i>+hab-ena</i>	= п-(<u>х</u>) <i>ов</i> -одья	
<i>+habit-o</i>	= жить	← п-(<u>х</u>) <i>обыт</i>
<i>+harena</i>	= арена	← п-(<u>х</u>) <i>оляна</i>
<i>+hasta</i>	= копьё	← п-(<u>х</u>) <i>ест</i>
<i>hia-tus</i>	= <i>зия</i> -ние	
<i>hiem-o</i>	= <i>зим</i> -овать	
<i>hiem-s</i>	= <i>зим</i> -а	
<i>+his-toria</i>	= п-(<u>х</u>) <i>ис-тория</i>	← <i>е-pist-ula</i> / пису́ля
<i>+hod-ie</i>	= се- <i>год</i> -ня	
	(обломок нашего <i>составного</i> слова)	
<i>ho-nor</i>	= почёт	← <i>ноp-ов</i>
<i>hora</i>	= час	← п-(<u>х</u>) <i>ора</i>
<i>+horr-eo</i>	= топорщиться	← п-(<u>х</u>) <i>ер-ья</i>
<i>hort-us</i>	= сад	← о- <i>город</i>
<i>hum-us</i>	= <i>зем</i> -ля	

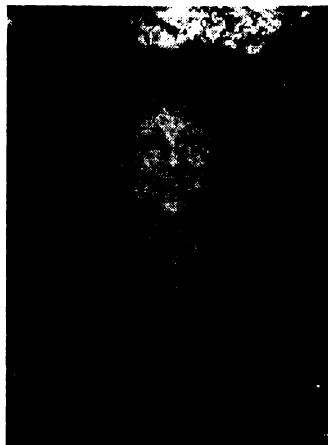
+ милая “*musca*” = «мошка / мушка»

(даже с *нашим*
уменьшительным суффиксом «-к-» !!!).

НЕОЖИДАННАЯ ВСТАВКА.

ГЛАС НАРОДА

(письмо, полученное после первого издания этой книги).



4.02.2005, С-Пб.

Наталья Лукина.*

E-mail:

natashapetra@yahoo.com

БРАВО! ВОСХИЩАЮСЬ!

АЛЕКСАНДР, ВЫ:

- опубликовали книжку-открытие, в которой я прочла то, о чём смутно догадывалась;
- даже если бы Вы заблуждались, я уж за то благодарна, что заочно познакомилась с живым, энергичным мужчиной, разум которого силён, свободен и ясен.

Но вот беда: НЕ ЛЮБЛЮ Я БОЛЬШЕ РОССИЮ! И даже Ваши «5 СЕНСАЦИЙ» не вызвали уважения к ней и не возродили былой терпимости. В 1991 году я, желая реализовать свою мечту и энергию, работая в школе, в одиночку усыновила 3-х младенцев. За 14 лет я

столкнулась с таким безразличием к детям и к будущему, глупостью, корыстью, неорганизованностью, ленью!

ГДЕ ТАКИЕ, КАК ВЫ? ЕСЛИ МЫ ТАКИЕ МУДРЫЕ И ПЕРВЫЕ, ГДЕ РЕЗУЛЬТАТ?

Как учитель, я имею несколько сотен благодарных учеников и их родителей. Воспитала, вопреки своей стране, 3-х славных детей. Несмотря на это, чтобы не впасть в депрессию, **КРИЧУ НА ВСЮ СТРАНУ**: в России не просто нет института грамотной семьи, в ней попросту почти **НЕТ МУЖЧИН!** Что, не так? Посмотрите в народную гущу, кого вы там с ужасом увидите? **КАК ЛЮБИТЬ СТРАНУ**, в которой **ПЕРВЕЙШИЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ** почти **НЕДОСТИЖИМЫ?**

Сумасшедшая? Так я **КРИЧУ** не о себе только, а об огромном большинстве знакомых и незнакомых мне женщин. **КТО ЖЕ ИЗ ВАС, РУССКИХ МУЖЧИН**, предложит нам, наконец, не **ПРЕКРАСНЫЕ КНИГИ** – Гоголь, Лермонтов, Тургенев, Толстой, Драгункин, – а **ДОСТОЙНУЮ, СЧАСТЛИВУЮ ЖИЗНЬ?** Или хотя бы **РЕАЛИЗУЕМУЮ ПРОГРАММУ** такой жизни?

Крепитесь, дорогой Александр, добрые дела наказуемы, и я предлагаю Вам прочесть ещё и одно из своих стихотворений. Разумеется, я кричу не по адресу, но, поверьте, моя жажда быть услышанной не меньше Вашей. Вас я послушала. Расскажу о Вас и поддержу Вас везде, где меня могут услышать. А Вы меня и сотню миллионов таких же счастливиц слышите, когда **ПОЁТЕ О РОССИИ?**

СТИХОТВОРЕНИЕ, КОТОРОЕ БЫЛО БОЛЬНО ПИСАТЬ

Н. ЛУКИНА

Догмы христиан и мусульман
На вопросы плохо отвечают.
Видишь – Тора, Библия, Коран,
Словно рвы, планету разделяют.

Нет. Идеи, лозунги – не те.
Все из позапрошлого столетья.
И восторг о жертвенном Христе
В третьё не втащить тысячелетье.

Не работает! Всему ведь есть конец.
Вот и жертва вес свой потеряла.
Я – как прежде – жуткий чтя венец,
Даром бы Христа не поминала.

Я бы не благословляла Русь
На неоценённых спать просторах.
И про богоизбранность стыжусь
Слышать в пьяных, слёзных разговорах.
Я стыжусь послевоенных лет,
Лет, когда победу прогуляли.
Трезвых мало, а счастливых – нет.
И опять виновных отыскиали.

Что жестоки – Запад виноват,
Что бедны, ленивы – в том евреи,
Нам татары навязали мат,
А теперь кавказцы надоели.

Днём с огнём найдёшь отцов, мужей
Сильных нет почти, надёжных – тоже.
Как Бог даст, одни растят детей
Женщины, на мужиков похожи.

Праздно, грязно, широко лежим,
Узкие пути не выбираем.
Нам пока просторно – мы грешим
И ограниченья презираем.

Потому-то я уже за зло
Новые границы не считаю.
Нам самим с собой не повезло, —
Что ж, я иноземцев призываю.

2004.

* Пояснение:

Данная *Наталья Лукина* является двойной тезкой известного петербургского литературного редактора и критика *Натальи Лукиной*, чья цитата приводится на задней обложке данной книги.

5 сенсаций

Новая книга известного петербургского филолога Александра Драгункина, написанная им с абсолютно неожиданной точки зрения, с привлечением большого объема фактического материала и на очень высоком профессиональном уровне, впервые демонстрирует миру поистине сенсационные открытия автора, ведущие к не менее сенсационным выводам о взаимосвязи между русским и «европейскими» языками, а также об истинной роли русского языка в истории человечества.

Книга предназначена для широкого круга читателей, в том числе для научных работников.



ISBN 978-5-386-02130-6



9 785386 021306



РИПОЛ
КЛАССИК