

КУРЬЕР ЮНЕСКО

ОКТАБРЬ 1980



Образование
в поддержку разоружения



СОКРОВИЩА МИРОВОГО ИСКУССТВА

Франция

Двуликое божество

Этот двуглавый бюст (высота 38 см), выполненный в греческом стиле и относящийся примерно к II в. н. э., был найден в 1970 г. при раскопках римского квартала города Фрежюса в департаменте Вар (Франция). Развернутая в профиль левая голова принадлежит Пану, богу — покровителю пастухов и овец, а правая — Гермесу, вестнику богов и создателю лиры. Не исключено, что привезенный во Фрежюс бюст украшал какое-нибудь общественное здание или сад дома зажиточного горожанина.

Курьер ЮНЕСКО

Окно, открытое в мир

ОКТАБРЬ 1980
33-й ГОД ИЗДАНИЯ

ПУБЛИКУЕТСЯ НА 25 ЯЗЫКАХ

Русском	Тамили	Корейском
Английском	Иврите	Суахили
Французском	Персидском	Македонском
Испанском	Голландском	Сербско-
Немецком	Португальском	хорватском
Арабском	Турецком	Словенском
Японском	Урду	Хорватско-
Итальянском	Каталанском	сербском
Хинди	Малайзийском	Китайском

Шрифтом Брайля ежеквартально публикуется подборка статей на английском, французском и испанском языках

Публикуется ежемесячно ЮНЕСКО — Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

Ежемесячный иллюстрированный журнал «Курьер ЮНЕСКО» выходит 11 выпусками в год (один раз в год — двойной номер). Издание журнала на русском языке с 1957 года осуществляется издательством «Прогресс» (Москва) по поручению Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО. При перепечатке материалов обязательна ссылка на «Курьер ЮНЕСКО». При перепечатке подписанных статей необходимо указывать имя автора. Подписанные статьи выражают мнение их авторов, которое может не совпадать с точкой зрения ЮНЕСКО и редакции журнала. Подписи к фото и заголовки готовятся сотрудниками редакции.

Адрес главной редакции
ЮНЕСКО, ФРАНЦИЯ, Париж, 75700,
Плас Фонтенуа

Главный редактор
Жан Годэн

Заместитель главного редактора
Ольга Родель

Ответственный секретарь
Джиллиан Уиткомб

Помощники главного редактора
русский яз.: Виктор Голячков (Париж)
английский яз.: Говард Брабин (Париж)
французский яз.:
испанский яз.: Ф. Фернандес-Сантос (Париж)
немецкий яз.: Вернер Меркли (Берн)
арабский яз.: Абдель Монеим Эс-Сауи (Каир)
японский яз.: Кадзуо Акао (Токио)
итальянский яз.: Мария Ремидди (Рим)
язык хинди: Кришна Гопал (Дели)
язык тамили: М. Мохаммед Мустафа (Мадрас)
язык иврит: Александр Бройдо (Тель-Авив)
персидский яз.: Самад Нуринеджад (Тегеран)
голландский яз.: Поль Моррен (Антверпен)
португальский яз.: Бенедикто Силва (Рио-де-Жанейро)

турецкий яз.: Мефра Ильгезер (Стамбул)
язык урду: Хаким Мохаммед Саид (Карачи)
каталанский яз.: Кристиан Раола (Барселона)
малайзийский яз.: Азиза Хамза (Куала-Лумпур)
корейский яз.: Лим Мун Ян (Сеул)
язык суахили: Домино Рутаэбесибаа (Дар-эс-Салам)

македонский, сербско-хорватский, словенский,
хорватско-сербский языки: Пуниша Павлович (Белград)

китайский яз.: Шень Гофень (Пекин)

Литературные редакторы
английский яз.: Рой Мэлкин
французский яз.:

испанский яз.: Хорхе Энрике Адоум

Документация: Кристиан Буше

Иллюстрации: Ариен Бейли

Оформление: Филипп Жантий

ISSN 0304-3150

4 ...В УМАХ ЛЮДЕЙ...

5 ОБРАЗОВАНИЕ, РАЗОРУЖЕНИЕ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
Джудит Торни и Леонард Гэмбрелл

10 МИРОВОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ — ОРУЖИЕ
ДЛЯ БОРЬБЫ С ОРУЖИЕМ
Лизелотте Вальдхайм-Натураль

14 ОБРАЗОВАНИЕ В ПОДДЕРЖКУ РАЗОРУЖЕНИЯ
И СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ
«Оружие — симптом глубоко укоренившегося зла,
которое необходимо вырвать с корнем»
Хайме Диас

16 СТРУКТУРА ГОЛОДА
Музаммель Хан

17 КОСТА-РИКА — СТРАНА, УПРАЗДНИВШАЯ АРМИЮ
Хулио Родригес Боланьос

18 ДЕСЯТЬ АСПЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ
В ПОДДЕРЖКУ РАЗОРУЖЕНИЯ

20 МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО НА ОРУЖИЕ
Берт Ролинг

25 ОТ ВОИНА К МИРОТВОРЦУ
Говард Брабин

26 МИР НАЧИНАЕТСЯ В ШКОЛЕ
Эмилия С. Соколова и Инна В. Иванян

28 СОВЕТСКИЙ ФОНД МИРА
Борис Полевой

30 ПРЕПОДАВАНИЕ РАЗОРУЖЕНИЯ
В УНИВЕРСИТЕТАХ — МИРОВОЙ ОБЗОР

31 ОБУЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОМУ
ВЗАИМОПОНИМАНИЮ
Система ассоциированных школ ЮНЕСКО
Поль Моррен

34 ПИСЬМА РЕДАКТОРУ

2 СОКРОВИЩА МИРОВОГО ИСКУССТВА
Двуликое божество (Франция)

Обложка

Образование в духе мира и международного взаимопонимания прочно утвердилось в программах школ и университетов многих стран. Сегодня свои права начинает обретать смежная область обучения — образование в поддержку разоружения. В настоящем номере «Курьера ЮНЕСКО» рассматриваются вопросы, связанные со сравнительно недавним появлением в классе этого нового предмета, его влиянием и задачами, которые он ставит перед специалистами в области педагогики и коммуникации. На обложке: плакат Романа Цислевича.

Poster © Roman Cieslewicz, Paris



*Мысли о войне
возникают в умах людей,
поэтому в сознание людей
следует укоренять
идею защиты мира*

(Превамбула к Уставу ЮНЕСКО)

Майский выпуск «Курьера ЮНЕСКО» за 1979 г. был полностью посвящен докладу ООН «Экономические и социальные последствия гонки вооружений и военных расходов». В этом выпуске мы писали о том, что гонка вооружений не только не приостановлена, а, напротив, продолжает нарастать ускоренными темпами, поглощая огромные ресурсы (сегодня на вооружения расходуется почти миллион долларов в минуту), жизненно необходимые для целей развития.

Такое положение вещей таит в себе весьма серьезную угрозу для человеческой жизни и, по сути дела, для выживания человека как вида. Пусть с 1945 г. удается избежать мировой войны — сколько дней за эти тридцать пять лет молчали пушки на планете! Ось конфликта, от которого до сих пор не избавились и промышленные державы, переместилась в развивающиеся страны, где в результате войны продолжают умирать мужчины, женщины, дети.

Настоятельно необходимы действия на международном уровне; роль ЮНЕСКО в этой связи четко определена в ее Уставе, который ставит перед ней задачу «достижения путем сотрудничества народов всего мира в области образования, науки и культуры международного мира и всеобщего благосостояния человечества, для чего и была учреждена Организация Объединенных Наций, как провозглашает ее Устав».

Поэтому с первых дней своего существования ЮНЕСКО стремится к созданию общественного мнения — особенно среди молодежи, — благоприятствующего разоружению посредством как информации, так и образования. Однако сам термин «образование в поддержку разоружения» появился недавно, хотя он и охватывает такие уже сложившиеся области, как образование в целях мира, изучение мирового порядка и образование в целях международного взаимопонимания. Впервые этот термин официально использовался на совещании экспертов, созванном по проблеме «Препятствия на пути разоружения и способы их преодоления» под эгидой ЮНЕСКО в апреле 1978 г.

По определению экспертов, образование в поддержку разоружения должно способствовать достижению всеобщего и полного разоружения; по их мнению, оно должно включать воспитание молодежи в социальном климате, благоприятствующем достижению этой цели (образование для разоружения), и подготовку и обучение в области различных исторических, политических, экономических и других аспектов проблем разоружения в международных отношениях и внутренней политике (образование о разоружении). Они также рекомендовали созвать всемирный конгресс, который предложил бы меры, направленные на упрочение специализированного образования в поддержку разоружения. Это предложение было внесено на X Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в мае 1978 г. Генеральным директором ЮНЕСКО Амаду-Махтаром М'Боу и встретило единодушную поддержку Ассамблеи.

Всемирный конгресс по образованию в поддержку разоружения прошел в июне этого года в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже с участием около 250 делегатов и наблюдателей со всего мира. Его материалы широко отражены на страницах настоящего выпуска журнала.



Photo Marc Riboud, Unesco



Photo © Brand Overeem, Barneveld, Hollande

Образование, разоружение и права человека

Джудит Торни
и Леонард Гэмбрелл

«**М**ир невозможно поддерживать силой. Его можно достичь лишь путем понимания». Эти слова Альберта Эйнштейна кратко резюмируют общую отправную позицию для всех тех, кто верит, что миру можно учить и что важнейшими первыми шагами в этом направлении являются образование в области разоружения и обучение правам человека.

И хотя их цель одна и та же, специалисты по образованию и авторы педагогической литературы разработали два различных, но дополняющих друг друга подхода к образованию в интересах разоружения, основывающихся на несколько отличающихся посылах и опирающихся на разные стратегии достижения этих целей.

При первом подходе гонка воору-

жений рассматривается как результат политических структур, которые функционируют неверно и которые можно улучшить путем структурной реформы общества. Это может включать базовую перестройку системы национальных государств, и некоторые из сторонников такого подхода считают, что существенным фактором решения проблемы гонки вооружений якобы является мировое правительство.

Соответствующая этому подходу программа образования представляет собой изучение роста и физических характеристик ядерных вооружений и отрицательных экономических последствий гонки вооружений — доля национальных ресурсов, отвлекаемых на производство вооружений, и альтернативное использование этих ресурсов на экономическое развитие. Подчеркивается угроза возникновения ядерной войны, а также физическая опасность ядерного оружия. Сторонники структурного подхода нередко приводят большое количество фактов, что может принести пользу при развитии осознания выбора и приоритетов, но лишь в том случае, когда правительства выражают готовность поделиться со своими гражданами сведениями о типах вооружений и их экономических последствиях.

Некоторые из материалов, используемых при этом подходе, сводятся к повторению информации, что каждый человек на Земле может быть многократно уничтожен с помощью накопленных запасов оружия. Несомненно, это так. Но информация такого рода, как правило, повергает людей в страх и беспокойство. Обычно это отвлекает внимание от проблемы, в первую очередь потому, что у неподготовленных людей почти не имеется возможности осознать непосредственные элементы гонки вооружений, для того чтобы влиять на них.

Материалы, предлагающие изменения в экономических приоритетах путем иного направления в использовании национальных ресурсов, также с трудом могут быть поняты недостаточно подготовленными людьми. Экономическая система как таковая часто весьма сложна, и граждане многих стран хотят иметь достаточно убедительные гарантии того, что их собственное благополучие не пострадает при изменении экономических приоритетов. В периоды инфляции или экономических кризисов сопротивление таким изменениям может быть особенно сильным.

Порой подход такого рода основывается также на абстрактных понятиях: разоружение объявляется моральным, а вооружение — аморальным. Предложения о том, что всемирное правительство якобы ликвидирует вооружения, многие нации встречают с большим скептицизмом. Представления о политической моральности, как и представления о патриотизме, настолько глубоко укоренились у большинства людей, что их едва ли можно изменить с помощью абстрактных суждений или увещаний.

Хотя структурная модель и уделяет некоторое внимание тому факту, что наращивание вооружений не обязательно ведет к укреплению безопасности, акцентируется это в достаточной степени отнюдь не всегда. И если это не будет увязано с позитивными альтернативными подходами, которые позволяют народам лучше понимать друг друга и разрешать конфликты без обращения к накопленным вооружениям, то едва ли будут предприняты шаги по сокращению или ограничению роста вооружений.

Общественность может понимать, что высокие уровни вооружений увеличивают возможность возникновения войны. Однако отсутствие альтернативных путей реагирования на угрозы безопасности может привести к тому, что как лица, ответственные за принятие политических решений, так и широкая публика проявят тенденцию к терпимости в отношении роста вооружений. Они могут не видеть иных путей устранения угроз, защитой от которых предназначено служить оружие. Такой подход полезен, однако, лишь в том плане, что он указывает на многосторонние подходы через такие организации, как ООН и ЮНЕСКО, и на взаимозависимые

роли правительственных, межправительственных и неправительственных организаций в содействии разоружению.

При другом подходе к образованию в области разоружения основное внимание концентрируется на поведении лиц, вовлеченных в гонку вооружений (включая как лиц, принимающих политические решения, так и широкую публику), и на способах оказания влияния на их поведение. Структурным реформам здесь придается меньше значения. Хотя сторонники этого подхода иногда используют данные о расходах на вооружения и верят в необходимость альтернативного использования ресурсов, они посвящают



больше усилий критическому анализу путей обеспечения национальной безопасности и взглядов на нее.

Предлагаемый этой моделью тип образования в области разоружения начинается с критического анализа определенных теорий обороны. Слишком ограниченные представления о национальной безопасности могут стать источником проблемы. Рост вооружений не обязательно означает большую безопасность. Необходим анализ других путей, которые позволят реалистически гарантировать национальную безопасность. В этой модели может быть рассмотрена «логика» ядерного сдерживания; экономические последствия разработки, производства

и продажи вооружений могли бы быть проанализированы наряду с предполагаемыми расходами по переходу от военного к невоенному производству.

Эта модель требует, чтобы общественность была информирована о расходах на вооружения как своей страны, так и других государств, о взаимосвязи этих расходов с законной обороной и о соотношениях между ростом вооружений и удовлетворением основных социальных нужд. Она предполагает, чтобы граждане могли получать информацию о вооружениях как из общественных, так и правительственных источников, чтобы они имели возможность участвовать в обсуждении процессов разоружения и

целей национальной безопасности и чтобы лица, принимающие политические решения, серьезно считались с их мнением. Информация общественности по этим вопросам создает климат для реального образования в области разоружения.

Когда нет ясности по поводу взаимосвязи между национальной безопасностью и гонкой вооружений, то дискуссии о разоружении лишаются предметной аргументации и приводят к взаимным обвинениям государств, вместо того чтобы изыскивать альтернативные решения. Важно понять, почему люди и правительства иногда возлагают надежды на вооружения и военный подход, вместо того чтобы просто отвергнуть их. Научить людей давать правильную оценку понятию национальной безопасности — это значит предоставить им солидные знания для суждений о будущих событиях. Такой «поведенческий» подход, подразумевающий связь между образованием в интересах разоружения и преподаванием прав человека, является многообещающим как в плане формального, так и неформального образования, начиная с молодых лет и в течение всей жизни.

К числу самых основных прав, сформулированных во Всеобщей декларации прав человека, относятся права, касающиеся жизни и безопасности личности. Статья 28 провозглашает: «Каждый человек имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью осуществлены». В Среднесрочном плане ЮНЕСКО говорится:

«Если обеспечение прав человека и установление мира являются неразделимыми задачами, то это происходит потому, что любая война неправомерно компрометирует осуществление любых прав, и что со своей стороны отрицание этих прав неизбежно приводит в конце концов к насилию, и что мир, основанный на неравенстве, господстве и эксплуатации, может сохраняться только благодаря насилию и поэтому будет лишь именоваться миром».

Очевидно, что климат общественного мнения, благоприятствующий сокращению вооружений, является важным компонентом процесса обеспечения прочного мира и что в этой связи не менее важным является уважение прав человека.

Можно даже провести сравнение между тем, что можно было бы назвать негативной спиралью развития событий, относящихся к национальной безопасности, и позитивной спиралью развития таких событий. Военный подход к поддержанию режимов у власти и обеспечению послушания населения характерен для многих стран мира. В основе захвата власти военными могут лежать и положительные мотивы (например, руководство страной в период сложных отношений с другими нациями). Однако опасно то, что военный режим может со временем начать рассматриваться как самоцель. В таком случае почти всегда оказывается, что населением правят в атмосфере насилия и страха.

Использование военной властью национальной безопасности в качестве предлога для лишения основных прав человека влечет за собой негативную спираль событий. Аргумент властей сводится в этом случае к тому, что национальная безопасность требует отсутствия разногласий. И тот, кто выражает несогласие, подвергается наказанию, нередко вопреки согла-





Эта почтовая открытка времен первой мировой войны (1916 г.) — пример того, как средства наглядной агитации зачастую используются для поощрения войны. Подпись гласит: «Я сплю с моей Розали каждый день». Розали — так солдат некогда шутя называл свой штык.

Плакат — в высшей степени эффективное средство обращения к общественному мнению в вопросах, связанных с образованием в поддержку разоружения, в борьбе за мир и права человека. На этих трех плакатах (внизу) для того, чтобы донести идею до зрителя, художники обратились к образу ребенка. Два плаката являются прямым обвинением войне. Плакат «Ребенок и самолеты» (1937 г.) осуждает воздушную бомбардировку мирных граждан, после которой остаются детские трупы с опознавательными номерками. Текст на груди «татуированного ребенка» (1970 г.) гласит: «Благословенны будут провозглашающие войну, ибо они обычно слишком стары для битвы и смерти» — обвинение тем, кто приносит в жертву жизнь юных во имя интересов меньшинства. Третий плакат,



Poster © Musée des Arts Décoratifs, Paris

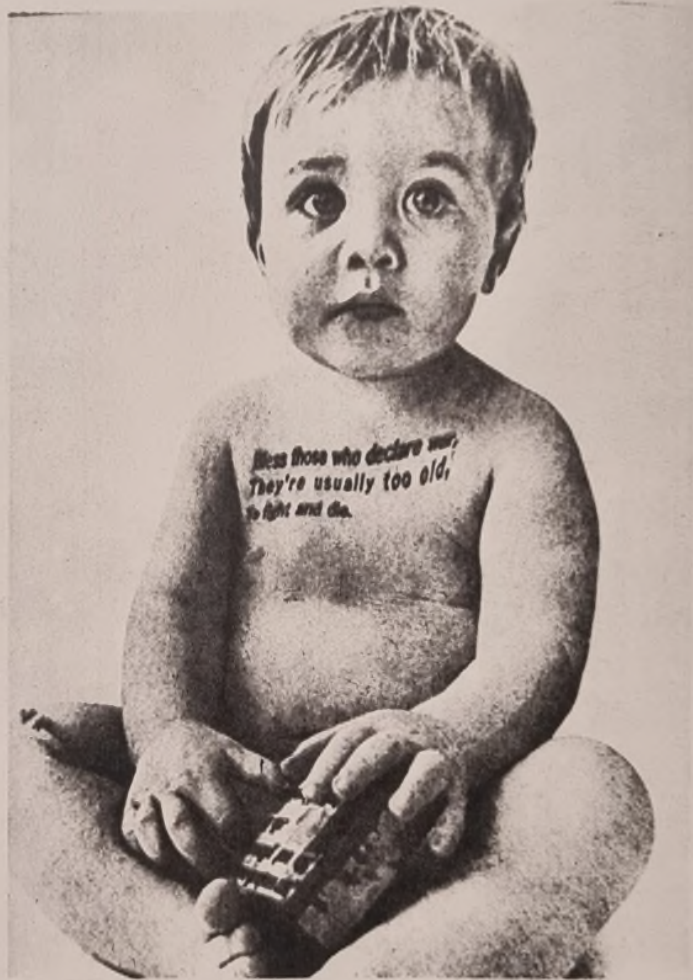


Photo © J. P. Gourevitch, Paris

созанным в международном порядке правилам. В результате сгущающейся атмосферы страха становится невозможным правильно оценить ту роль, которую военная власть играет в жизни страны. Это также воздействует на международные связи страны. Дело не только в количественном наращивании вооружения. Одновременно психология стремления опираться на военную власть и устрашение внутри страны создает атмосферу недоверия в вопросах, требующих международного сотрудничества (которое особенно необходимо для разоружения).

По сути дела, серьезные международные проблемы в содействии разоружению существуют в тех странах,

где не уважаются права человека. Правительство, которое не подконтрольно органам народной власти, не склонно принимать международный контроль. Оно может противиться международному контролю из страха, что осуществляемые им нарушения прав человека станут известны или что население будет апеллировать к контролерам извне. Другие правительства не склонны доверять правительству, которое опирается на военных и допускает нарушение прав человека. Это ограничивает возможности заключения соглашений о разоружении. Инициативы, свидетельствующие о готовности правительства соблюдать свои обязательства в отношении прав человека, не только привле-

дут к росту ощущения доверия со стороны граждан этой страны, но и дадут возможность конструктивного поиска альтернативных средств обеспечения национальной безопасности. Это может подготовить основу для постепенного сокращения вооружений, что будет способствовать дальнейшему росту доверия.

Негативной спирали развития событий, когда власть сохраняется посредством грубых угроз и принуждения, уместно противопоставить национальную безопасность, основывающуюся на уверенности населения в том, что правительство уважает основные гражданские и политические права и работает в направлении обеспечения социальных, экономических

использованный в ходе избирательной кампании 1977 г., имеет гражданское содержание: предостерегающий жест ребенка и текст «Подумай о 2000 году» предназначены служить напоминанием взрослым о том, что они несут ответственность за будущее страны и ее детей.



Photo © J. P. Gourevitch, Paris

и культурных прав. Многие теоретики-психологи, такие, как Эрик Эрикссон, считают доверие одним из основных элементов в психологическом развитии человека. Многочисленные исследования, проведенные во многих странах, показывают ту степень, в которой дети выражают позитивное отношение и доверие к лицам, представляющим политическую систему этих стран. Подростки могут быть иногда несколько более циничными, но молодой человек, гражданинское воспитание которого зиждется на доверии, основанном на знаниях и опыте в отношении прав гражданина, получает прочную базу, редко поддающуюся существенному изменению. В странах, где уважаются права че-

ловека и граждане верят своему правительству, понятие о национальной безопасности может строиться на основе психологической мощи. А это гораздо более прочная основа, чем сила принуждения.

Действия правительства являются частью представления о национальной безопасности, которое учащиеся получают независимо от учебников и школьных лекций. Правительства могут осуществлять целый ряд мер, чтобы продемонстрировать движение в сторону создания позитивного климата, способствующего образованию в целях разоружения: обеспечить свободный обмен культурой и знаниями между народами, знакомить общественность с целями военной поли-

тики, продемонстрировать готовность сотрудничать с международными процедурами в области прав человека — таковы лишь некоторые из этих шагов. В последние годы международное сообщество стало свидетелем движения в этом позитивном направлении во многих странах. Предпринимаются важные шаги по созданию климата, в котором бы могло осуществляться образование в поддержку разоружения. В этих странах молодые люди имеют сейчас возможность узнать о том, что существуют законные источники социальной власти, не зависящие от произвола. Таким образом, в этих странах заложен краеугольный камень доверия, на котором можно строить положительные представления о национальной безопасности.

В целом уважение правительств к основным правам человека может создать климат доверия как в отдельных странах, так и между ними, что дает возможность изыскивать невоенные пути обеспечения безопасности и может привести к переговорам о соглашении, касающихся постепенного разоружения. Так будет заложена основа для позитивной спирали развития событий.

Суть образования в целях разоружения состоит из двух компонентов. Центральный компонент — это анализ альтернатив военной власти в качестве путей обеспечения национальной безопасности. Не менее важным является анализ того, каким образом уважение правительств к правам человека и доступ к необходимой информации могут создать климат доверия в отдельных странах и между ними, который способствовал бы постепенному движению в направлении разоружения.

Учащимся необходимо знать содержание и статус международных инструментов и процедур осуществления основных прав человека. На различных уровнях образования слушателям можно привести примеры применения этих общепринятых принципов прав человека для анализа конкретных текущих событий. В этой связи могут быть заданы следующие вопросы: как то или иное явление иллюстрирует обеспечение уважения прав человека или отсутствие такового? К каким именно правам? В чем суть концепции национальной безопасности? Что можно было бы сделать для того, чтобы возросло уважение к правам человека и меньший акцент делался бы на опору на военную силу или произвол? Какая информация нужна гражданам для вынесения обоснованных суждений?

На более поздней стадии слушателям можно было бы предложить проанализировать влияние культуры и идеологии на представления о национальной безопасности. Еще одной темой могла бы быть роль вооружений и милитаристской идеологии в исто-

продолжение на стр. 34

ДЖУДИТ ТОРНИ (США) — профессор психологии Иллинойского университета в Чикаго. Вместе с Томасом Бюренталем является автором работы «International Human Rights and International Education» (1976 г.).

ЛЕОНАРД ГЭМБРЕЛЛ (США) — профессор, преподаватель политических наук в Университете штата Висконсин в О-Клэре, член Консорциума по исследованию проблем мира, образования и развития (COPRED); изучает проблемы образования в поддержку разоружения (см. с. 30).

Мировое общественное мнение — оружие для борьбы с оружием

Лизелотте
Вальдхайм-Натураль

Ныне кое-где высказывается мнение, что гонке вооружений частично способствует позиция общественности: представление о неизбежности войн, давние традиции связывать военную силу с национальной безопасностью, восхищение перед мощью и загадочностью современного оружия и вытекающая отсюда глубокая апатия. К счастью, такая апатия — явление не всеобщее; там, где она присутствует, она объясняется не безразличием, а непониманием ряда сложных проблем и силы общественного мнения во влиянии на положение вещей.

Изучение проблем разоружения — не простое дело. Простому человеку может оказаться нелегко представить себе катастрофические последствия ядерной войны, он может не понимать технических сложностей систем

оружия или профессионального языка и концепций, используемых военными специалистами при обсуждении стратегических доктрин.

Разоружение — это не тот вопрос, который сразу же захватывает внимание общественности: он слишком сложен, имеет слишком технический и политический характер. Стоит поднать какую-нибудь популярную проблему, и можно организовать вокруг нее всемирную кампанию, о которой будет знать почти каждый (например, Международный год ребенка), но стремление сделать наш мир более безопасным и более гостеприимным местом для наших детей с помощью разоружения привлекает пока недостаточно внимания и имеет не всюду сторонников.

Разоружение — это долгосрочная цель, достижение которой будет зависеть от поддержки всех граждан сегоднешнего и будущих поколений. Но в первую очередь оно касается тех правительств, на которых лежит ответственность за контроль над гонкой вооружений и в конечном счете за ликвидацию накопленных арсеналов.

Однако каждое правительство действует в обстановке общественного

мнения, которое в большей или меньшей степени ограничивает свободу действий правительства. Целью образования в области разоружения является создание просвещенного общественного мнения, способного и готового предлагать, поощрять и поддерживать политику, направленную на достижение безопасности путем разоружения.

При рассмотрении проблемы образования в поддержку разоружения мы сталкиваемся не только с вопросом оптимальной методики преподавания, но и с вопросом содержания. Какую информацию мы намереваемся передавать, где нам получить ее?

Конечно, нетрудно составить список предметов учебной программы. В число таких предметов могут войти: статус вооружений и вооруженных сил государств мира, угроза, которую несет ядерное оружие, характер и развертывание ядерных систем, относительное соотношение сил между странами или группировками стран, стоимость вооружений и военные расходы каждой страны, мировая торговля оружием и ее роль в развитии гонки вооружений, тенденции в научных исследованиях и разработках, связан-



ных с вооружениями, стоимость вооружений для каждой страны, роль военно-промышленного комплекса, научно-технических кругов и обществности в формировании национальной политики, перспективы переориентации военных ресурсов и средств на мирные цели, разоружение и развитие, разоружение и новый международный экономический порядок, переговоры об ограничении вооружений и разоружении, включая всеобщее запрещение ядерных испытаний и химического оружия, и, конечно, усилия международного сообщества по достижению соглашений о разоружении и созданию системы международной безопасности на основе принципов Устава ООН.

Можно также отметить различные пути включения вопросов, связанных с разоружением, в школьные программы: в биологии — воздействие радиации на организм, в химии — характер химического оружия, в физике — ядерный цикл, воздействие ядерного оружия и опасность, связанная с его распространением, в общественных науках — отношение обществности к концепциям военной силы и разоружения, в экономике — силы в технических и промышленных кругах, стремящиеся к бесконечной гонке вооружений, в географии — усилия регионов по созданию безъядерных зон, в истории — десятилетия предложений и контрпредложений по разоружению и рассмотрение причин того, почему успехи столь незначительны; даже на курсах языков и семантики

можно рассмотреть такие термины, как «нужды обороны», «интересы безопасности» и «невмешательство во внутренние дела государств».

Информация — стержень образования, и нельзя закрывать глаза на возникающие в этой связи трудности, в частности в связи с особым характером информации в области разоружения. Действительно, проблема информации имеет решающее значение для самого процесса разоружения, касается ли это обмена информацией в целях укрепления взаимного доверия, методов проверки с целью сбора фактов о соблюдении соглашений, вопросов определения данных об уровнях вооруженных сил или же данных о военных расходах.

Мы должны располагать надежной, исчерпывающей фактической информацией для разработки обоснованных и эффективных программ в данной области, а это подводит к одному из препятствий, с которыми мы постоянно сталкиваемся.

Возьмем, например, вопрос о соотношении ядерных потенциалов в Европе. НАТО заявляет, что оно обладает меньшей ядерной мощностью в Европе и что ему требуются новые ракеты для восстановления равновесия. Страны Варшавского Договора в свою очередь считают, что силы примерно равны или что даже перевес на стороне Запада, в связи с чем размещение новых ракет нарушит равновесие. Таков важнейший вопрос, о котором должны быть хорошо проинформированы все европейцы.

Но каковы факты? Можем ли мы прийти к какому-либо выводу, не зная деталей об относительной мощности накопленного оружия, его размещении, его оперативных возможностях? Доступна ли такая информация? По-видимому, нет. Если нельзя дать таких конкретных ответов учащимся или общественности, то по крайней мере им необходимо знать о существовании этих вопросов. Знать, что что-то неизвестно, необходимо также для создания заинтересованности в вопросе.

Если может показаться, что я подчеркиваю необходимость в надежной фактической информации, то это потому, что, по моему мнению, такая информация могла бы способствовать выработке более квалифицированных суждений, могущих привлечь внимание скептиков. Это, возможно, не является проблемой на стадии начального образования, где ставится цель ознакомления со злом, которое несут война и оружие. Но с повышением уровней обучения и подготовленности аудитории одних общих утверждений уже недостаточно, поскольку на военные и политические системы, по-видимому, с гораздо большим успехом будут влиять не общие слова, а более конкретный анализ фактов.

Но даже самых лучших намерений недостаточно, чтобы удовлетворить потребность школ и средств массовой информации. И хотя нет недостатка в материалах о дебатах по разоружению, о переговорах и договорах, они состоят в основном из документов и публикаций ООН, написанных главным образом для профессионалов и рассчитанных на узкий круг лиц. Архивы и публикации ООН полны такой фактической, объективной информацией. Факты же о гонке вооружений как таковой, однако, поступают в основном от частных учредителей и авторов, трактующих вопрос со своей точки зрения. Эта информация также доходит лишь до ограниченного круга лиц.

Едва ли найдется такое правительство в мире, которое бы считало, что его собственный военный «истеблиш-



Photo © Bernard Oudin © Editions du Chêne, Paris

Взгляды, выраженные в этой статье, не обязательно представляют позицию Центра ООН по разоружению.

Крайнее фото слева: антивоенные демонстранты в масках и балахонах, символизирующих ужас и отчаяние, идут под дождем по улицам Нью-Йорка. Слева: надгробие на кладбище Пер-Лашез в Париже.

История Януша Корчака (1878—1942) является собой трагический и одновременно воодушевляющий пример личного героизма, напоминая при этом о том, что дети всегда становятся безвинными жертвами войны. Польский врач и писатель Корчак, посвятивший свою жизнь воспитанию сирот, отверг предложения бежать из варшавского гетто, отказавшись бросить детей, находящихся на его попечении. Он сопровождал их в последний путь и погиб вместе с ними в лагере смерти Трешлинка (см. «Курьер ЮНЕСКО» за июль 1979 г.). Рисунок четырнадцатилетней Марии Шпрингер (слева) завоевал приз на проходившем в Польше конкурсе, посвященном столетию со дня рождения Я. Корчака.

Drawing © Polish Delegation to Unesco



Средства аудиовизуальной информации могут придавать сильную драматическую окраску моральной ответственности каждого, перед которым стоит выбор между войной и миром. Фильм «Иозеф Шультц» рассказывает об эпизоде, происшедшем во время вторжения нацистов в Югославию в ходе второй мировой войны. Подразделение, сформированное из молодых солдат, сожгло несколько деревень, а затем получило приказ провести массовый расстрел их в чем не повинных мирных граждан. Когда расстреливаемых выстроили у стога, солдат карательного взвода по имени Иозеф Шультц отказался стрелять и занял место среди тех, кому предстояло умереть. Фото внизу сделал во время описываемого эпизода один из солдат.

Photo © Military Museum archives, Belgrade



Часто говорят, будто военная промышленность является важнейшей движущей силой экономики, предоставляя необходимое количество рабочих мест и способствуя сбалансированию заработной платы. Однако многие исследования свидетельствуют о том, что перевод военной промышленности на мирные рельсы не составил бы неразрешимой проблемы. Жизнь этой девочки зависит от искусственной почки. Это устройство является результатом одной из нескольких общественно полезных разработок, содержащихся в плане конструкторских работ, который был подготовлен сотрудниками одной фирмы, во многом зависящей от военных заказов, когда их работе стало угрожать сокращение программ вооружений.

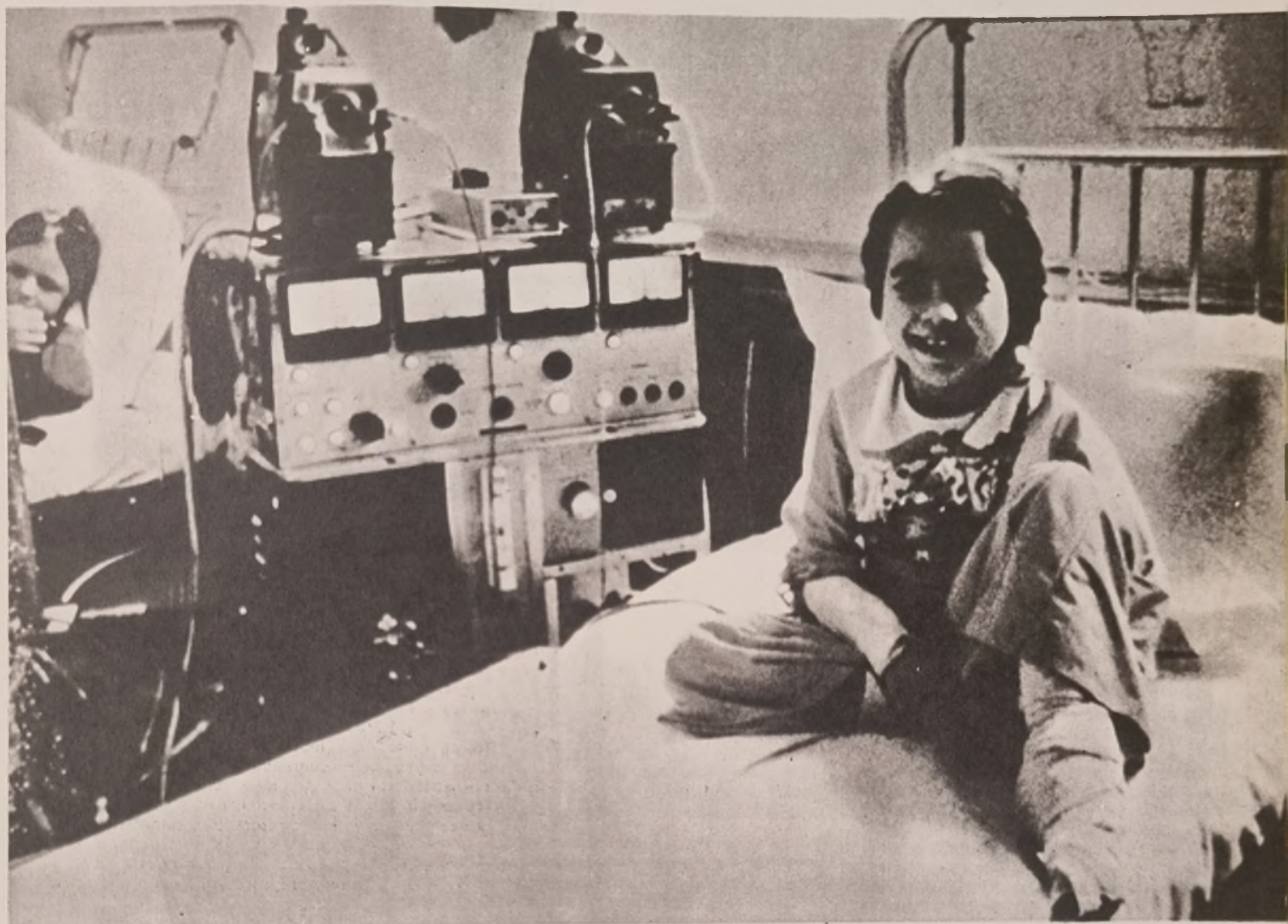


Photo © Philip Asquith, U.K.

мент» способствует гонке вооружений или что он по своему замыслу может преследовать «агрессивные» цели. Напротив, многие правительства считают и верят, что их военные силы предназначены только для обороны, что из-за вооружений страны «А» или предполагаемых амбиций страны «В» они вынуждены воззвать к еще одному раунду вооружений или приобрести еще один стратегический опорный пункт. Для меня и для вас это означает одно: новый скачок в гонке вооружений. Но для ее участников это означает «сохранение равновесия», или «сокращение разрыва», или «обеспечение адекватной обороны», или даже — в некоторых случаях — испытанное средство: вооружение с целью укрепления своих позиций на переговорах о разоружении.

Таким образом, истина зачастую неуловима, утрачена или скрыта под предлогами, оправдывающими необходимость оставаться вооруженным до зубов. И все же нужно стремиться найти истину, узнать необходимые факты о вооружениях, одновременно

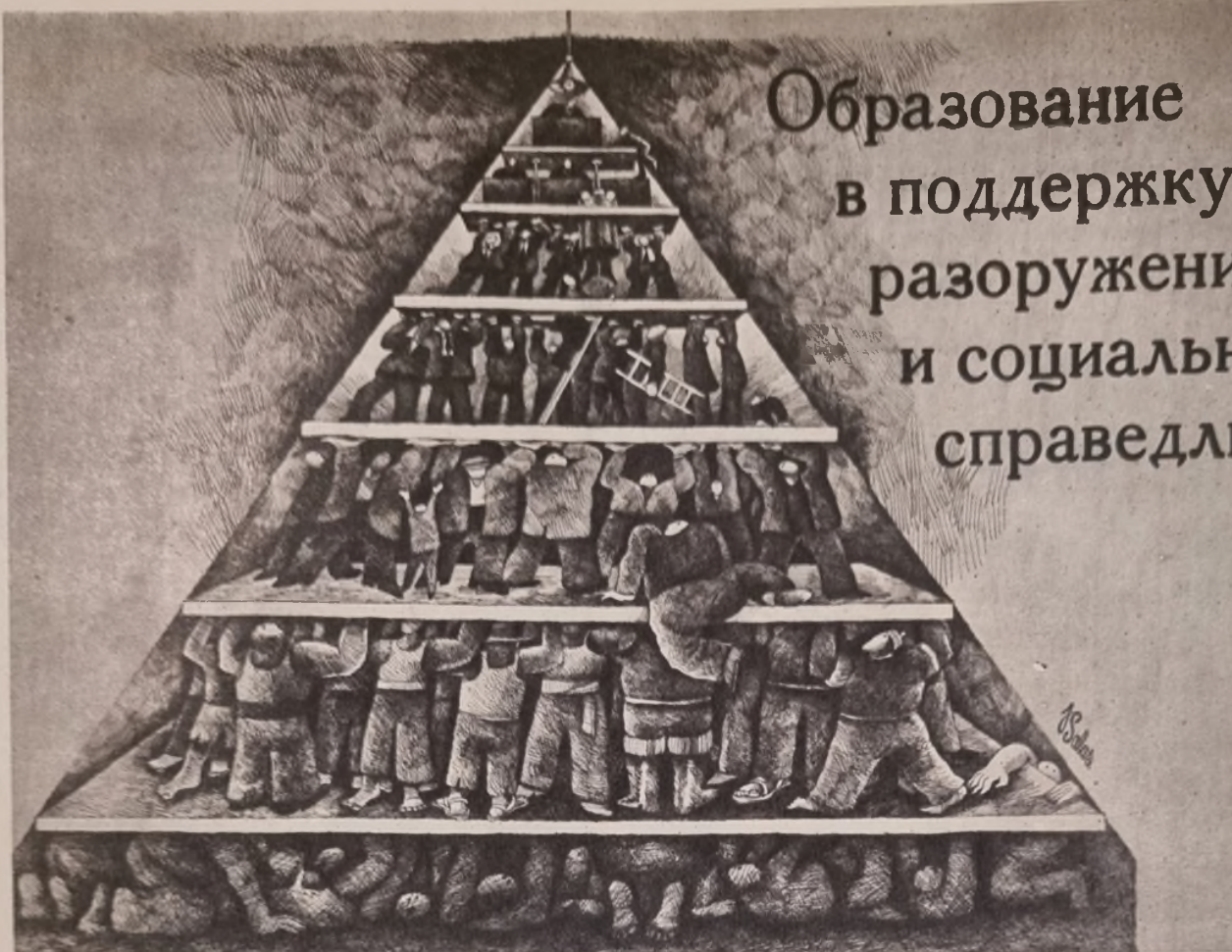
стремясь понять представления друг друга, автоматически приводящие к подозрениям, преувеличенным и опасным страхам. Чтобы быть эффективными, выдвигаемые сторонниками разоружения аргументы должны основываться на убедительной информации, чтобы опровергнуть доводы военных экспертов, участвующих в выработке государственной политики, и быть достаточно солидными, чтобы убедить широкие слои общественности, которая в некоторых странах имеет тенденцию принимать официальную точку зрения, что предпочтительней иметь больше, а не меньше вооружений.

Можно подойти к этой проблеме и по-иному: поскольку открытая информация в разных странах неодинакова и формируется на основе конкретной точки зрения каждого государства, то будут ли информация и образование такого рода способствовать мобилизации общественного мнения в целях разоружения? Или же они будут лишь способствовать тому, что каждый будет требовать со-

кращения вооружений от другой стороны? Образование в области разоружения должно в максимально возможной степени проводиться на международном и универсальной основе.

Вряд ли есть необходимость формировать в какой-либо стране требование об одностороннем разоружении другого государства. Это может скорее способствовать усилению гонки вооружений, чем ее сдерживанию. Надо открыто обратиться ко всем людям на севере и юге, востоке и западе с призывом выяснить, не является ли и их страна вольной или невольной участницей гонки вооружений. Если люди будут больше интересоваться национальной политикой своих собственных стран, то, значит, у нас будет больше шансов на успех. ■

ЛИЗЕЛОТТЕ ВАЛЬДХАЙМ-НАТУРАЛЬ — возглавляет Женевскую группу Центра по разоружению Департамента ООН по вопросам политики и Совета Безопасности.



Образование в поддержку разоружения и социальная справедливость

Drawing by Balas © «Cerezo», FAO

Хайме Диас

Развивающиеся страны в основном не принимают участия в обсуждении вопросов разоружения, поскольку сложилось неправильное мнение, что эта проблема касается исключительно сверхдержав или стран, обладающих ядерным оружием. По этой же причине «образование в поддержку разоружения» считается несколько неактуальным, особенно в Латинской Америке — регионе, который традиционно рассматривается как находящийся в стороне от международных конфликтов, столь частых в других частях света.

Латиноамериканцы видят гонку вооружений, разоружение и образование в поддержку разоружения под иным углом зрения. В промышленно развитых странах, когда говорят о гонке вооружений, то имеют в виду физические вооружения (с учетом всех технических достижений нашего века) и фактические военные действия. Эти вооружения приобретаются и используются другими странами для ведения фактических военных действий благодаря торговле оружием, из чего следует, что можно провести различие между производителем

лями (поставщиками) оружия и их жертвами, т. е. потребителями. В то же время, как мы видим, некоторые великие державы, не вступая в прямую конфронтацию друг с другом, ведут войны посредством меньших

*«Оружие —
симптом глубоко
укоренившегося зла,
которое необходимо
вырвать с корнем»*

стран, которые, таким образом, практически становятся их символами.

В Латинскую Америку импортируются наиболее дорогие виды оружия, пусть даже в странах-производителях они считаются уже устаревшими. На приобретение этого оружия расходуются суммы, совершенно не соответствующие ресурсам латиноамериканских стран.

По примеру богатых промышленных держав наши страны начинают выпускать технически несложное военное снаряжение, тогда как развитые страны оставляют за собой производство крупных дорогостоящих

видов и весьма выгодную торговлю ими. Транснациональные корпорации получают прибыли либо за счет прямого экспорта оружия, либо путем предоставления лицензий на его производство. На официальных и подпольных рынках идет торговля оружием безо всяких ограничений.

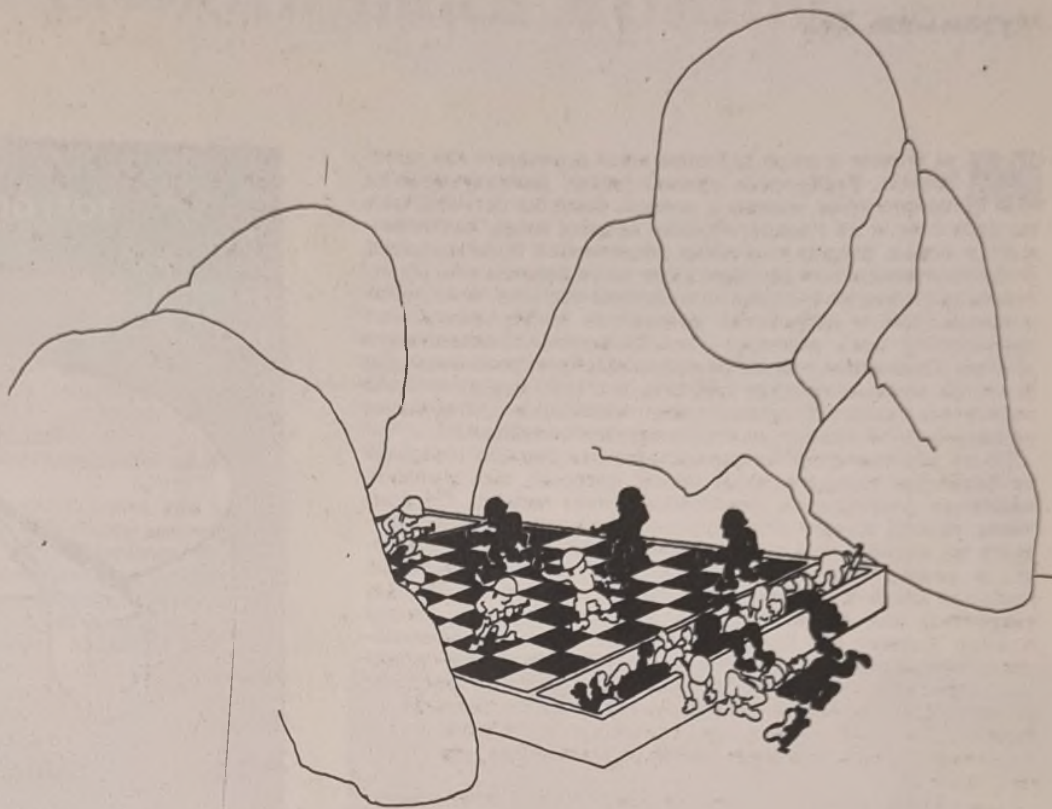
Правительства используют оружие в основном для подавления «подрывной деятельности». Однако этот термин применяется произвольно для классификации любой попытки изменить существующий политический и экономический порядок.

Таким образом, концепция военных действий обретает иной вид: это не столько практические или непосредственные военные действия, сколько экономическая и социальная война, медленно уносящая огромное число жертв, но не в боевых схватках на полях сражений, а в результате недоедания, болезней, безработицы и отсутствия необходимой профессиональной подготовки, что усугубляется политическим бессилием жертв изменить существующую систему.

Разоружение, как его понимают в Латинской Америке, должно в первую очередь предусматривать устранение тех основных зл, которые ведут к социальному насилию и, следовательно, к применению оружия. Оружие не причина, а следствие, не проблема, а симптом глубоко укоренившегося зла, которое необходимо вырвать с корнем.

В этих условиях наше первое впечатление как педагогов, которые видят положение в мире и в своем собственном регионе, таково, что задача пока практически невыполнима. Кро-

ХАЙМЕ ДИАС (Колумбия) — директор Корпорации культурного и социально-го развития (CODECAL) со штаб-квартирой в Боготе, вице-президент Всемирного совета по учебным планам и преподаванию. Статья основана на докладе, представленном Всемирному конгрессу по образованию в поддержку разоружения, председателем которого был избран Х. Диас.



Drawing Konk © Editions Ouvrières, Paris

ме того, по-видимому, существуют серьезные расхождения между действиями правительств в области разоружения и действиями тех же правительств, способствующими гонке вооружений и росту милитаризма, причем ответственные за это лица всячески стремятся найти оправдание своим действиям на идеологической основе, используя для этого все средства массовой информации и широко манипулируя печальной памяти событиями из жизни народов и культурными стереотипами недружественных стран.

Но несмотря на столь серьезные препятствия — а может быть, именно в силу этих препятствий, — эффективные меры по разоружению, особенно в сфере образования, становятся все более необходимыми.

Цель образования в поддержку разоружения — это не только приостановка или прекращение гонки вооружений, но и поиск «невоенных», мирных альтернатив для решения проблем, возникающих между странами. А посему это не просто отрицающее образование, направленное на устранение активного зла, а утверждающее образование, нацеленное на поиски и развитие новых путей обеспечения сосуществования народов.

С точки зрения развивающихся стран достижение таких целей предусматривает следующее: выявление, разоблачение и критическую оценку в теории и на практике связанных с милитаризмом и всемирной гонкой вооружений «мифов», которые во многом раздуваются средствами массовой информации; детальный разбор основных причин насилия; анализ меха-

низмов прямого или косвенного ведения войны на национальном и международном уровнях и их взаимосвязи с политическими системами и экономическими интересами; разоблачение несправедливости на всех уровнях; преданность делу построения мира, основанного на справедливости, а не на угнетении или эксплуатации.

Ценностные критерии войны и мира прямо противоположны. Поэтому образование в поддержку разоружения должно взять другое направление, т. е. выработать свою собственную систему ценностей. По сути дела, мы оказались в парадоксальном положении, когда создание наиболее сложных и дорогостоящих видов вооружения оправдывается именно целями сохранения мира, а этот мир на деле есть не что иное, как холодная война, основывающаяся на лжи, страхе, недоверии, неумном стремлении к власти и прибылям, к сохранению политической и экономической системы насилия, руководители которой полны решимости выжить даже за счет гибели большей части человечества.

Для достижения мира нам необходимо добиться полного соответствия между словом и делом, т. е. построить такой мир, где правда является нормой, где господствуют отношения искреннего сотрудничества и доверия, где терпимость к другим проявляется именно потому, что эти другие отличаются от нас, а не потому лишь, что они в какой-то мере соответствуют нашему собственному культурному, экономическому, политическому или идеологическому окружению; мир, где уважается подлинное самоопределение народов, где признается, что, пока

не удовлетворены основные потребности всех людей, мира не достичь и что конфликты должны разрешаться гуманным путем, т. е. не применением физической силы и не по законам джунглей, а посредством переговоров и согласия, пусть даже путем законного морального давления, которое зачастую необходимо для обеспечения торжества справедливого дела.

Главной ценностью, стоящей выше всех идеологических и религиозных различий, является человек. Любая система должна служить человеку — всем людям, а не избранным, всем народам, а не некоторым из них; прогресс на пути к миру невозможен, пока благосостояние и изобилие меньшинства оплачиваются потом и трудом обездоленных масс.

Образование должно способствовать выработке личных позиций, развивать этические ценности в теории и на практике, поощрять инициативу. Но для этого необходим глобальный подход к проблеме, чтобы ее можно было поэтапно оценивать и решать в политическом и экономическом аспектах.

А для этого необходимо научиться смотреть на мировое сообщество и оценивать его также с точки зрения других, особенно когда эти другие — легионы обездоленных.

Образование в поддержку разоружения, если к нему подходить с такой точки зрения, скорее образ мышления, а не предмет или тема, аспект социального воспитания, а не новая область знаний, процесс, а не теория; оно скорее принадлежит будущему, а не ведет свое происхождение из прошлого.

Структура голода

Музаммель Хак

Мы живем в мире, дающем мало оснований для оптимизма. Гигантские суммы денег, расходуемые на вооружения, можно и должно было бы переключить на развитие и на удовлетворение острых нужд развивающихся стран. Между тем гонка вооружений продолжается, более полумиллиона лучших умов мира заняты совершенствованием все более сложных систем оружия, а научные исследования и разработки в военных целях составляют свыше 70% всех научных исследований, проводящихся в мире. Связанное с этим расходование ресурсов очевидно всем, но, однако, следует помнить и о том, что некоторые отдельные лица и организации извлекают гигантскую коммерческую выгоду из сложившейся ситуации.

В то же самое время развивающиеся страны страдают от бедности, голода и недоедания, которые, как считают, являются результатом демографического взрыва. Но причины голода имеют структурный характер — люди голодают не потому, что нет продовольствия. Даже в 1974 году, в разгар тяжелейшего продовольственного кризиса, который когда-либо знал мир, имелись запасы зерна, достаточные для удовлетворения потребностей всех людей в мире. Однако все больше и больше людей не располагают материальными средствами для покупки необходимых продуктов питания. До тех пор пока в системе производства не произойдут структурные изменения, увеличение выпуска продукции сельского хозяйства будет оказывать лишь незначительное влияние на причины голода.

Например, в Южной Азии на сегодняшний день имеется 22 млн. тонн излишков продовольствия, но тем не менее миллионы людей в этом регионе голодают. Голод поэтому является результатом скорее несовершенства структуры, чем недостатка производства, и одно лишь увеличение производства не может утолить голод мира. Пришло время, когда следует пересмотреть всю концепцию национальной безопасности. Чья именно безопасность защищается — безопасность определенного экономического или политического класса или же безопасность всего населения страны? Зарабатная плата постоянно держится на низком уровне, сохраняются местные рынки дешевой рабочей силы, забастовки не поощряются, продолжают поставки по низким ценам сырья из развивающихся стран — все во имя национальной безопасности. Это опасная концепция, и от нее необходимо отказаться.

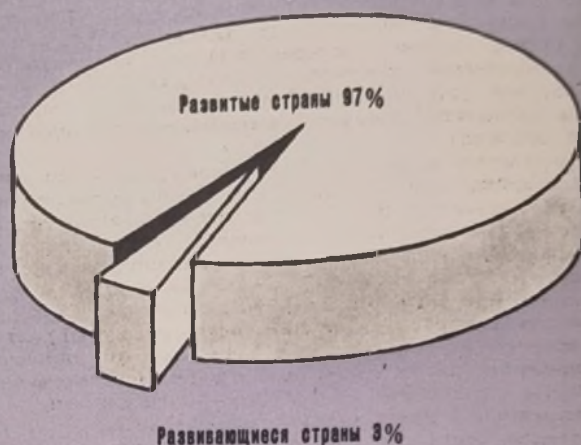
Ныне во многих развивающихся странах невиданными темпами идет милитаризация полиции и полувоенных организаций. Эта милитаризация требуется для сохранения внутренней структуры власти и поддержания status quo в различных развивающихся странах.

Программы развития, разработанные для развивающихся стран, непосредственно связаны с милитаризацией некоторых из них. Технология и новые идеи вводятся в общества со сложнейшей структурой, и тем не менее не проводится никакого анализа вытекающих из этого социально-экономических последствий, причем лишь по той простой причине, что последствия эти связаны с существующим военным положением в мире.

Несмотря на все это, есть и слабые проблески надежды. Во всем мире ныне возрастает озабоченность военным «избытком» и теми ресурсами, которые он монополизует. Другой ободряющий фактор — это то, что никто больше не верит в миф, будто оборонная промышленность способствует росту занятости. Исследования показывают, что капиталовложения в любую другую область, кроме вооружений, в большей мере способствуют росту занятости как в промышленно развитых, так и в развивающихся странах. Таким образом, без серьезного пересмотра существующего положения в военной области установить новый и более справедливый всемирный порядок невозможно. ■

МУЗАММЕЛЬ ХАК (Бангладеш) — директор Института изучения природных ресурсов в Ноакхали; автор ряда работ по милитаризму, развитию и правам человека. С 1968 г. тесно сотрудничает с организацией «Amnesty International». Статья основана на его выступлении на международном Форуме мира, проходившем в ноябре 1979 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже.

ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ



Страны-экспортеры оружия (1970—1979)

Торговля оружием оказывает прямо противоположное воздействие на экономику стран — экспортеров и импортеров. Она представляет собой в высшей степени неравный обмен, наносящий ущерб попыткам сократить разрыв между развитыми и развивающимися странами. Для страны-импортера она означает лишь прямую трату экономических ресурсов, которые можно было бы использовать продуктивным образом. Даже когда оружие предоставляется в качестве дара, это неизбежно означает расходы на эксплуатацию и инфраструктуру. В отличие от импорта гражданских товаров расходы на ввоз оружия не ведут к росту ни потребления, ни производства и не означают начала выпуска какого-либо вида продукции, за счет которой эти затраты могли бы окупиться в будущем. По-иному обстоит дело для страны-экспортера. В целом оружие, которое производится для ее собственных вооруженных сил, представляет из себя потерю для экономики. Однако производство оружия на экспорт в экономическом смысле не отличается от любого другого производства товаров для экспорта. По сути дела, в ряде случаев экспорт оружия может быть более выгоден, чем другие виды экспорта, ибо в вывозе оружия особенно велик компонент высокоразвитой технологии. Таким образом, эти виды экспорта проявляют тенденцию к стимулированию ведущих секторов экономики страны-экспортера, таких, как машиностроение, электроника и отрасли промышленности, обслуживающие эти секторы.

Источник «Armaments or Disarmament», SIPRI Brochure, 1980

Коста-Рика — страна, упразднившая армию

Хулио Родригес Боланьос

В мире, который ежегодно расходует на вооружение 500 млрд. долларов, может показаться странным, что одна страна, Коста-Рика, уже 30 лет не имеет армии.

Испанская колония Коста-Рика обрела независимость 15 сентября 1821 г. вместе с другими странами Центральной Америки. Этот регион сразу стал ареной различных столкновений, однако костариканцы занялись составлением политической конституции. Этот документ, который был закончен уже через несколько дней после достижения независимости, получил многозначительное название «Пакта согласия».

Из документа и его названия можно сделать три вывода о костариканцах. Прежде всего, они были заинтересованы не в применении силы или использовании ее преимуществ, а в создании конституционного государства, основывающегося на законности и уважении прав других. Во-вторых, поставленные перед выбором между свободой или миром, они сумели сохранить и то и другое без кровопролития. В-третьих, законник, государственный деятель и гражданин возобладали над военным, что привело к формированию характерной для костариканской демократии черты — традиционной заботы об образовании.

Неизменный акцент на образование лежал в основе упразднения армии в 1949 г. Ведная страна не может позволить себе роскошь содержать солдат и в то же время давать образование народу. Армия и образование, казармы и школы, военные чины и ученые степени — это противоречащие друг другу концепции для развивающейся страны, особенно такой страны, которая поставила перед собой цель гарантировать всем своим гражданам право на охрану здоровья.

В соответствии с Конституцией Коста-Рики функции охраны порядка и безопасности выполняются гражданской гвардией, набираемой из рабочих и крестьян раз в четыре года одновременно с вступлением в должность нового правительства. По прошествии четырех лет гвардейцы возвращаются к своим обычным занятиям. Если это и не является образцом профессиональной эффективности, то, во всяком случае, доказало свою пригодность в поддержании демократической системы.

Отказ от применения силы придал силы Коста-Рике. Это символ национальной гордости. Костариканцы убеждены, что в их случае армии и арсеналы годятся лишь для лишения свободы их сограждан и что если господь наделит человека разумом, то ему нет причин искать безопасности в вооружениях. Упразднение армии принесло ряд преимуществ, основным из которых является возможность выделять 35% национального бюджета на нужды образования и столько же на здравоохранение.

Учитывая все это, президент Коста-Рики Родриго Карасо 27 сентября 1978 г. представил XXXIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект создания Университета мира, который располагался бы в Коста-Рике и служил бы ее вкладом в осуществление этого основного права человека. Проект был одобрен 14 декабря 1979 г. Структура университета разрабатывается специальной Комиссией, которая собиралась дважды в этом году: в июне в штаб-квартире ООН и в сентябре в Сан-Хосе, столице Коста-Рики.

Пока что мир представляет собой конец одной войны и прелюдию к новым вооруженным конфликтам. Цель Университета мира заключается в том, чтобы сделать изучение проблем мира подлинным объектом исследований и предметом преподавания, который стал бы основой всех учебных программ, начиная с дошкольного уровня и кончая высшим образованием. Миру можно и нужно учить. Как провозгласил в ООН президент Коста-Рики: «XXI век будет мирным, или его не будет совсем».

Photo Dominique Roger, Unesco



ХУЛИО РОДРИГЕС БОЛАНЬОС (Коста-Рика) — журналист, советник президента Республики Коста-Рика, координатор проекта создания Университета мира.

1

Связь образования с разоружением

Образование в поддержку разоружения, важный компонент воспитания в духе мира, подразумевает как образование в области разоружения, так и образование в целях разоружения. Каждый, кто занимается вопросами образования или коммуникации, может способствовать развитию образования в целях разоружения путем осознания и распространения информации о факторах, на которых основывается производство и приобретение вооружений, осознания социальных, политических, экономических и культурных последствий гонки вооружений и серьезной опасности, которой подвергается все человечество в связи с существованием и потенциальным использованием ядерного оружия.

2

Определение разоружения

Для образования в поддержку разоружения разоружение можно определить как любую форму деятельности, направленную на ограничение, контроль или сокращение вооружений, включая односторонние инициативы по разоружению и в конечном итоге — всеобщее и полное разоружение под эффективным международным контролем. Разоружение можно также понимать как процесс, направленный на превращение нынешней системы вооруженных государств в новый мировой порядок, где царит мир без вооружений, где война больше не служит средством национальной политики и где народы сами определяют свое будущее и живут в безопасности, основывающейся на справедливости и солидарности.

3

Роль информации

Образование в поддержку разоружения требует сбора и распространения достоверной информации из самых объективных источников в рамках свободного и более сбалансированного обмена информацией. Она должна готовить обучающихся — при полном уважении свободы мнения, слова и информации — противостоять подстрекательству к войне, военной пропаганде и милитаризму в целом.

4

Связь с экономическими и политическими реалиями

Образование в поддержку разоружения не должно, однако, ограничиваться распространением данных и информации о существующих перспективах разоружения, ни даже обескураживанием надежд и идеалов, вдохновляющих их. Оно должно полностью признавать связь разоружения с достижением международной безопасности и осуществлением развития. Чтобы быть эффективным в этом от-

ношении, образование в поддержку разоружения должно быть связано с жизнью и заботами обучающихся, с политическими реалиями, в рамках которых идет борьба за разоружение, а также проливать свет на политические, экономические и социальные факторы, на которых может основываться безопасность народов.

5

Исследования и принятие решений

Кроме охвата широкой общественности, образование в поддержку разоружения имеет более специфическую и не менее важную задачу обеспечения рациональных аргументов в пользу разоружения, основывающихся на независимых научных исследованиях, которыми лица, принимающие реше-

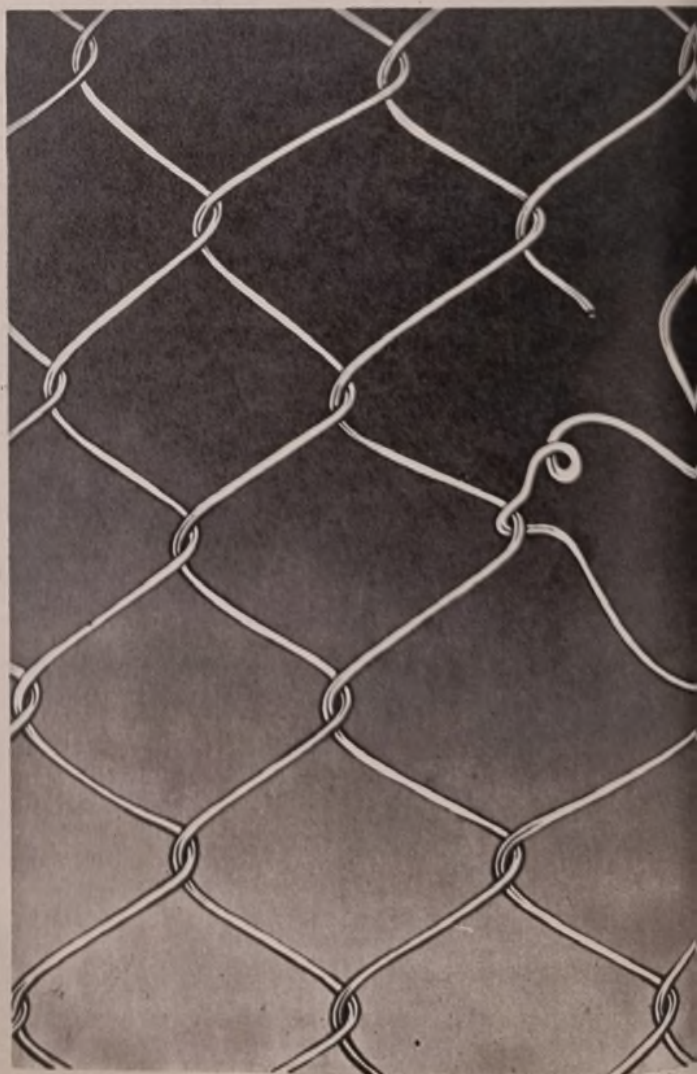
ния, могли бы руководствоваться и на основе которых, по возможности, можно бы было вести дискуссии с потенциальными оппонентами, руководствующимися неполной или неточной информацией.

6

Конструктивный подход

Как подход к международному миру и безопасности, образование в поддержку разоружения должно соответствующим образом учитывать принципы международного права, основывающиеся на Уставе ООН, в частности отказ от угрозы или применения силы против территориальной целостности или политической независимости государств, мирное урегулирование споров, невмешательство во внутренние дела и самоопределение

Десять аспектов в поддержку



Poster © V. G. Sato, Tokyo

народов. Оно должно основываться на правах человека, признанных на международном уровне, международном гуманном праве, применяемом во время вооруженных конфликтов, и рассматривать альтернативные пути достижения безопасности, включая такие невоенные системы обороны, как ненасильственные гражданские действия. Изучение деятельности ООН, мер по созданию атмосферы доверия, по поддержанию мира, ненасильственного решения конфликтов и других средств контроля над насилием в международном масштабе принимает в этой связи особое значение. Должное внимание следует уделять в программах образования в целях разоружения праву сознательных возражений и отказу от убийства.

Образование в поддержку разоружения должно давать возможность исследовать, не предрасполагая суждений по этому вопросу, значение для

разоружения глубоких причин индивидуального и коллективного насилия, объективных и субъективных причин напряженности, кризисов, разногласий и конфликтов, которыми характеризуются некоторые нынешние национальные и международные структуры, отражающие факторы неравенства и несправедливости.

7

Связь с правами человека и развитием

В качестве неотъемлемой части воспитания в духе мира образование в поддержку разоружения тесно связано с воспитанием в духе уважения прав человека и образованием по проблемам развития — настолько, насколько каждый из этих трех терминов (мир, права человека и развитие)

должен определяться по отношению к двум другим. Более того, образование в целях разоружения дает возможность разъяснить такие новые концепции, как индивидуальные и коллективные права на мир и развитие на основе удовлетворения материальных и нематериальных потребностей человека.

8

Педагогические цели

Планируется ли оно как воспитание в духе разоружения, как включение соответствующих материалов в существующие дисциплины или как самостоятельная область исследований, образование в поддержку разоружения в любом случае должно применять самые образные педагогические методы, особенно обучение с активным участием, привязанное к конкретным культурным и социальным условиям и к ступени образования. Оно нацелено не столько на то, чтобы думать о разоружении, сколько на то, как о нем думать. Поэтому оно должно концентрироваться на проблемах, чтобы развивать способности к их аналитическому и критическому изучению и к оценке практических шагов к сокращению вооружений и к отказу от войны как от принятой международной практики.

9

Ценности

Образование в поддержку разоружения должно основываться на таких ценностях, как международное взаимопонимание, терпимость к идеологическим и культурным различиям и приверженность социальной справедливости и солидарности.

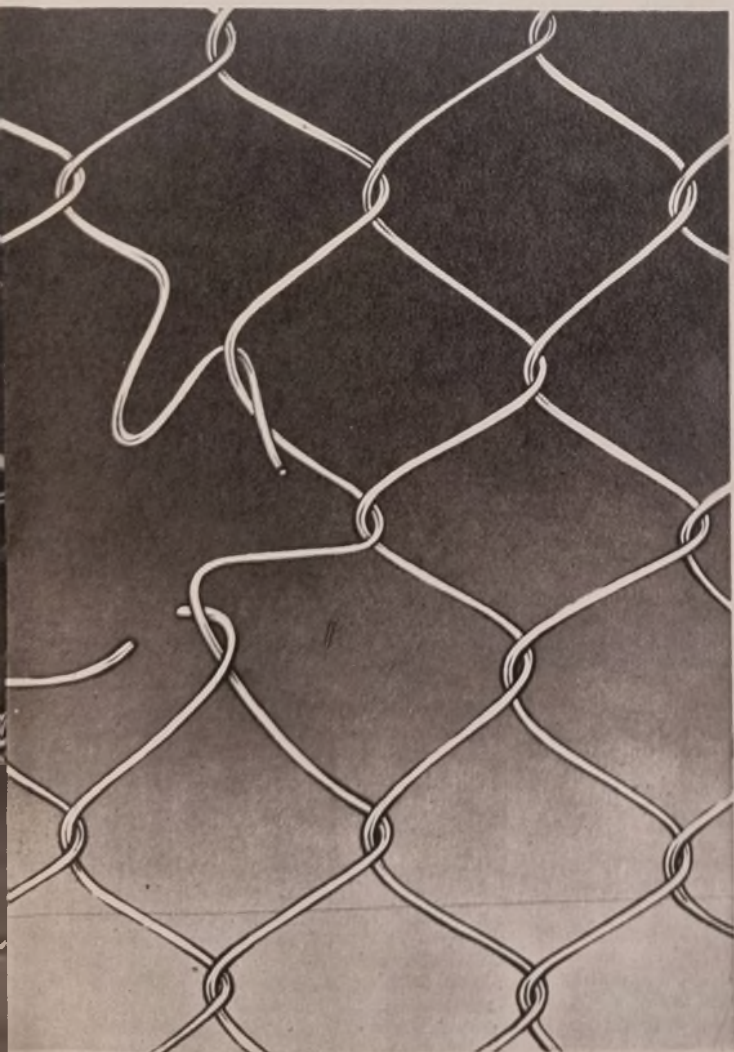
10

Соответствующие секторы общества

Образование в поддержку разоружения должно быть делом всех секторов общества и всей общественности. Как школы, так и такие средства неформального и неофициального образования, как семья, общинные организации и мир труда, университеты, исследовательские учреждения и средства массовой информации, — все должны сыграть свою роль в достижении этой цели. Специалисты в области педагогики и коммуникации должны стремиться к разработке наиболее доходчивого языка и эффективных методов обучения для каждой конкретной ситуации. Задача тем более велика, что ставки столь высоки.

Настоящие «Десять аспектов образования в поддержку разоружения» взяты из Доклада и Заключительного документа, подготовленного на Всемирном конгрессе по образованию в поддержку разоружения (Париж, 1979 г.)

образования разоружения



Со времен пробуждения сознания
до 6 августа 1945 г.
человеку приходилось жить под знаком
смерти как индивидуума.
С того момента как атомная бомба
затмила солнце над Хиросимой,
все человечество вынуждено
жить под угрозой исчезновения
как биологического вида.



Photo © Luc Joubert, Paris

Вверху: «La Foule Illuminée», скульптура
Реймонда Мейсона. На противоположной
странице: первая фотография Хиросимы,
сделанная после атомного взрыва.

Международное право

Берт Ролинг

БЕРТ РОЛИНГ (Нидерланды) — почетный профессор Гронингского университета, основатель и в течение долгих лет руководитель Полемологического института при этом университете. Юрист, специалист в области международного права, в прошлом Генеральный секретарь Международной ассоциации исследований вопросов мира.

По странной иронии судьбы одна из самых престижных в мире премий, которые присуждают за деятельность в пользу мира, — Нобелевская премия мира — выплачивается из сумм, полученных за изобретение и продажу динамита и других взрывчатых веществ разрушительного действия. И все же Альфред Нобель (1833—1896), промышленник и изобретатель динамита, основавший Нобелевские премии, считал себя пацифистом и был убежден, что его изобретения покончат с войнами. Он писал Берте фон Зуттнер, автору знаменитой книги «Die Waffen Nieder» («Долой вооружения») и одному из первых лауреатов Нобелевской премии мира: «Я делаю для

мира больше своими пушками, чем вы своими лекциями о разоружении».

Позднее Нобель убедился, что ошибался: его оружие не было еще достаточно разрушительным! В одном из последующих своих писем он писал, что оружие только тогда искоренит войну, когда станет достаточно разрушительным для того, чтобы уничтожать не только военные силы, но и гражданское население.

Сегодня мир достиг такого положения. Развитие науки и техники наделило атомное оружие и ракеты такой способностью к массовому уничтожению, что применение их в войне между ядерными державами в буквальном смысле приведет к



Photo © Keystone, Paris

и право на оружие

уничтожению обеих воюющих сторон. Последствия такой войны могут быть катастрофическими и для остального человечества. Многие эксперты выражают опасение, что Земля может стать необитаемой.

Определение прусского военного теоретика фон Клаузевица, гласящее, что «война есть продолжение политики военными средствами», не подходит для войн между ядерными державами. Война еще может иметь такой характер в отношениях между развивающимися странами, и поэтому циники говорят, что война стала «привилегией» бедных и малоразвитых. Но и неядерные войны стали слишком рискованными, ибо в них могут быть втянуты сверхдержавы,

решив, что результаты этих войн затронут их собственные жизненные интересы. Если войны будут по-прежнему возникать, как в недавнем прошлом (со времени второй мировой войны произошло около 130 войн), то вполне возможно, что в ближайшем будущем одна из таких войн разрастется в новую мировую войну. Вот почему весь мир жизненно заинтересован в сохранении мира.

Технический прогресс в разработке вооружений привел к тому, что современное оружие уже нельзя применять в сражении, ибо оно может привести ко взаимному уничтожению, а любая война с применением обычных видов вооружения таит

в себе риск разрастания в ядерную войну. В то же самое время гонка вооружений и распространение ядерного оружия (ежегодно на вооружение тратится примерно 500 миллиардов долл.) привели к созданию безрассудных запасов оружия, которого достаточно для многократного уничтожения населения земного шара.

Если современное оружие бесполезно, может ли это послужить толчком к одностороннему отказу от него? К сожалению, нет, ибо разоружение одной стороны сделает применимым оружие другой стороны, поскольку та уже не будет опасаться возмездия. Парадоксально, но: хотя оружие становится бесполезным на-

шему сегодняшнему миру, от него не так-то просто отказаться.

Из всего этого следует как бы логический вывод: единственной реальной функцией вооруженных сил является сдерживание нападения или угрозы нападения со стороны других государств. Бряцание оружием, даже ядерным оружием, все еще остается обычной практикой более сильных государств. Но если и другие государства располагают оружием сдерживания, то такая «принудительная дипломатия», это «использование военной силы в политических целях», эта угроза применения силы не имеет никаких оправданий.

Если единственной разумной функцией национальных вооруженных сил является обеспечение военной безопасности путем нейтрализации военной мощи потенциального противника посредством достижения такого положения, при котором его оружие не может быть применено, то встает вопрос: сколько нужно оружия для достижения этой цели?

Мнения на этот счет расходятся. Согласно некоторым военным кругам, его необходимо «столько, чтобы можно было выиграть войну, если она вдруг разразится». Другими словами, они выступают за превосходство в вооружениях. Но если придерживаться такой позиции, то гонка вооружений может продолжаться бесконечно по мере того, как государства будут стремиться обладать способностью нанесения первого обезоруживающего удара, то есть способностью уничтожить в результате внезапного нападения стратегическое оружие противника. Военная безопасность, однако, должна предусматривать «безопасность от вооружений», то есть необходимо опасаться такой ситуации, при которой оружие становится угрозой само по себе, независимой силой. Человеческая натура у некоторых такова, что способность нанесения первого обезоруживающего удара может привести к войне.

На вопрос «сколько же нужно оружия?» самым удовлетворительным ответом будет такой: «Ровно столько, сколько требуется, чтобы избежать войны». Государству необходимо гораздо больше оружия для победы в войне (что бы ни означала победа при ядерной конфронтации), чем для предотвращения ее возникновения. «Минимальное сдерживание», «ненаступательное сдерживание», «оборонительное сдерживание», «территориальная оборона» — все эти термины используются для характеристики военной силы, достаточной для того, чтобы государство могло сдерживать возможного агрессора, но само при этом никак не могло совершить агрессию.

Эта функция военной мощи государства — обеспечение военной безопасности, предотвращая использование оружия другими государствами, — единственная функция, которую признает международное право. Устав ООН запрещает применение военной силы (или угрозы ее применения), кроме как в ответ на вооруженное нападение. Смысл Устава ясен: он запрещает применение вооруженных сил первыми. Эта же позиция недвусмысленно выражена в определении агрессии, принятом 14 декабря 1974 года Генеральной Ассамблеей ООН, в котором четко сказано: «Никакие соображения, будь то политического, экономического, военного или иного характера, не могут служить оправданием для агрессии...»

Полагаться на закон в аргументации, касающейся международных отношений, по крайней мере рискованно. Закон — всего лишь один из факторов, играющих роль при определении действий в международных отношениях, причем не решающий фактор. Но тем не менее положение, запрещающее применение силы, основополагающее положение ООН, является не роскошью, делающей жизнь более приятной, а непременным условием сохранения самой жизни. Это закон, логически вытекающий из самой дилеммы вооружений, что наше оружие неприменимо, но от него пока нельзя отказаться. Запрещение применения силы — логическое следствие этой дилеммы,

и в наших общих интересах соблюдать это правило.

Международное право ограничивает свободу суверенных государств запрещением применения вооруженных сил, кроме как в ответ на вооруженное нападение. Но традиционное международное право не ограничивало суверенного права государства иметь вооруженные силы. Лишь после второй мировой войны было ограничено право владения оружием. Государство не может иметь биологическое оружие или оружие, основанное на приемах и методах воздействия на окружающую среду, если это государство является участником договоров, касающихся таких видов оружия. Государ-



Текст одного из старейших мирных договоров, известных нам, высечен на конусообразном камне. Почти 4500 лет назад он увековечил урегулирование пограничного спора между двумя шумерскими городами в Месопотамии: Лагашем и Уммой.

Photo Chuzeville © Louvre Museum, Paris



«Сила слабых в их единстве». Подобно тому как крохотные лилипуты из «Путешествий Гулливера» Дж. Свифта смогли своими нитями-паутинками связать Гулливера, так и сотрудничество малых стран мира может составить основу для нового подхода к разоружению и ограничению вооружений.

Engraving © Archives SNARK Private Collection, Paris

ству, не имеющему ядерного оружия и подписавшему Договор о нераспространении ядерного оружия, запрещено иметь такое оружие. Другие договоры ограничивают обладание тем или иным оружием свыше установленных пределов или запрещают размещение оружия в ряде конкретных мест, например на дне океана, в космосе, в Антарктиде.

О государствах — участниках таких договоров можно сказать, что они признают правило, гласящее, что «право государств владеть оружием не является неограниченным». Но это не общее положение международного права, поскольку не все государства охвачены подобными договорами, которые, более того, можно денонсировать. Возникает вопрос, не должно ли это положение стать общим принципом международного права с четким и обязательным требованием, касающимся того, в какой мере ограничено суверенное право иметь вооружения.

До сих пор ограничение этого суверенного права иметь оружие касалось некоторых видов или количества отдельных категорий вооружений. Но технический прогресс сделал такой подход затруднительным, если не бесполезным. Отсюда необходимость в новом подходе, который не основывается на количественных или качественных ограничениях и рассматривает не оружие, а цели или функции военной мощи. «Цели» или «функции» понимаются здесь как конкретные задачи, для выполнения которых может быть использован военный потенциал, и именно они должны стать главным элементом договоренности. Должно быть запрещено оружие, предоставляющее определенную возможность, например, нанесения упреждающего удара или успешного внезапного нападения. Как общее правило, государство не должно иметь права на обладание оружием, пригодным для выполнения функций, которые запрещены международным правом.

Если основной функцией национальных вооруженных сил, согласно современному международному праву, является обеспечение военной безопасности, то возникает вопрос, следует ли продолжать считать законным обладание вооруженными силами, потенциал которых выходит за пределы этой законной функции. На этот вопрос следует ответить отрицательно. Логическим следствием запрета на применение силы, кроме как для отражения вооруженного нападения, является запрет на владение оружием для использования в агрессивных целях.

Одной из «четырех свобод», провозглашенных Рузвельтом в его знаменитом послании о положении страны (1941 г.), была «свобода от страха». Она предусматривала «всемирное сокращение вооружений... так чтобы ни одна страна не могла совершить акт физической агрессии против любого соседа в любой части мира». Государственный секретарь США С. Уэллес пояснил эти слова, заявив, что это должно предусматривать «ликвидацию наступательных вооружений и ограничение и сокращение оборонительных вооружений и средств их производства».

Такой всеобъемлющий свод законов можно разработать лишь постепенно. Можно было бы начать с запрета на ввод новых систем наступательных или дестабилизирующих вооружений. Постепенно можно достичь такого положения, при котором руководящим принципом стало

бы запрещение обладания чрезмерными вооружениями. Нужна новая глава в международном праве, касающаяся ограничения вооружений и разоружения; это было подчеркнуто на совещаниях экспертов по вопросам мира, проходивших в ЮНЕСКО в 1978 и 1980 гг.

Был предложен новый подход в области разоружения, но предложения должны быть адресованы тем лицам или группам лиц, которые могут их осуществить. В нашем случае имеет место обращение к малым нациям. Пришла пора кинуть боевой клич: ядерные пролетарии всех стран, соединяйтесь! Малые нации, участники военных союзов и неприсоединившиеся страны, должны более активно сотрудничать в вопросах разоружения и контроля над вооружениями. Они должны коллективно выработать принципы и стандарты, которые применялись бы при переговорах, на основе которых Генеральной Ассамблее ООН предстоит разработать в своих резолюциях стандарты и положения новой главы международного права, касающейся ограничения национальной свободы в вопросах владения оружием. Хотя Генеральная Ассамблея и не обладает законодательной властью, с помощью своих резолюций она может изменить политический и юридический климат в мире, как это она сделала в отношении колониализма, расовой дискриминации и рыночного механизма существующего международного экономического порядка. Даже перед лицом сопротивления крупных держав малые страны, составляющие огромное большинство, смогли бы провести в жизнь свои глубокие убеждения. Объединившись, слабые становятся сильными.

На Специальной сессии по разоружению появились признаки нетерпения малых государств, а также их опасения в отношении практики ограничения вооружений, которой придерживаются некоторые сверхдержавы. Это было демонстрацией протеста против неудачи государств, до сих пор несших ответственность за ограничение вооружений.

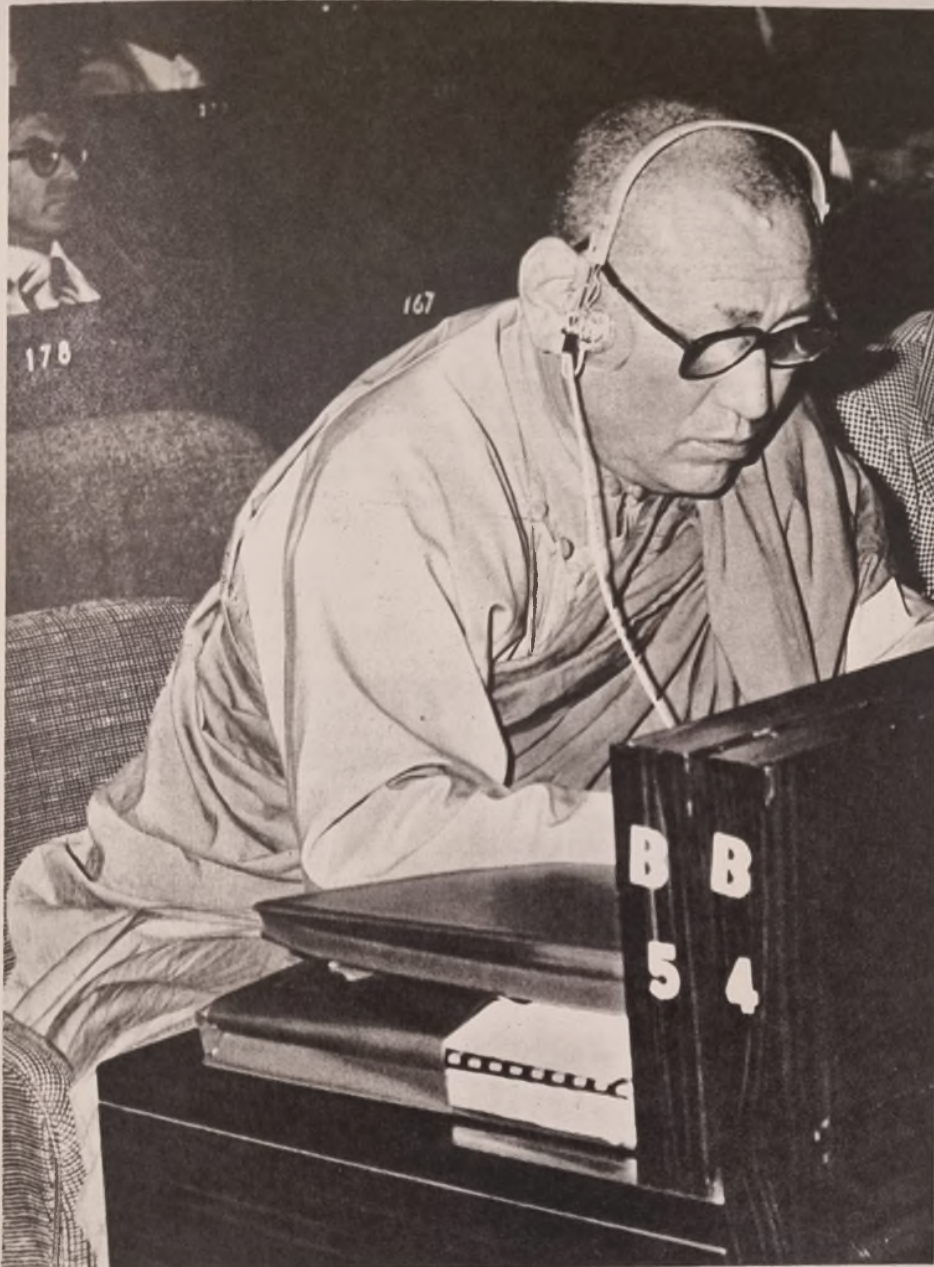
В Заключительном акте Специальной сессии по разоружению предусматриваются институты, в рамках которых малые государства могли бы осуществить свою новую роль, разрабатывая общие направления, которых необходимо придерживаться при переговорах по ограничению вооружений, и подготавливая почву для принятия новых положений, ограничивающих неразумную национальную свободу владения оружием. В области ограничения вооружений и разоружения Генеральная Ассамблея должна сыграть такую же роль законодательного учреждения, какую она играет в области прав человека и установлении нового международного экономического порядка. Во всех этих областях прогрессивное развитие международного права предусматривает приемлемое ограничение национального суверенитета. Такие ограничения не изолированы, а, напротив, взаимосвязаны. Ограничение права на владение вооружениями лишь в том случае будет действенным, если и в других областях произвол со стороны государств уступит место поведению, которое вписывается в международные рамки, преследующие своей целью мир во всем мире и всеобщее процветание.

Жертвы атомной бомбардировки (Нагасаки).

Photo Yamahata Yosuke © Hiroshima-Nagasaki, a Pictorial Record of the Atomic Destruction



От воина к миротворцу



Преподобный Гёцукко Сато на сессии Всемирного конгресса по образованию и поддержке разоружения, проходившей в Штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже с 9 по 13 июня.

Говард Брабин

«Мир» и «покаяние» — слова, которые не сходят с уст преподобного Гёцукко Сато. Провозглашаемый им мир — это мир во всем мире, с ядерным разоружением в качестве первого шага. А раскаяние — для него самого, ибо сколь ни странным может показаться это

сегодня, но сей смиренный, постоянно улыбающийся человек в шафранового цвета одеждах буддийского монаха был некогда неприкрытым милитаристом и ярким представителем японской военщины.

Гёцукко Сато рос в тревожные годы после первой мировой войны, в период, когда начал возрождаться японский милитаризм — в 1931 г. была оккупирована Маньчжурия, в 1937 г. произошел «китайский инцидент», — когда шло постепенное, но неуклонное приближение второй мировой войны.

«Я родился в 1918 году, в отдаленном уголке главного японского острова, Хонсю, на севере, в небольшой тихой деревушке. Мой

отец был учителем. Затем мы переехали в центральную часть острова Хонсю, и там я поступил в школу. Как раз в это время в Японии происходили радикальные изменения, особенно в области образования, из-за развернувшейся милитаризации страны. «Китайский инцидент», как его называли в Японии, начался со вторжения в Маньчжурию. Я учился в шестом классе. Помню, как многих молодых людей мобилизовывали в армию и нам говорили, что мы должны защищать нашу страну. Мы должны были быть преданными императору и в случае необходимости безо всяких колебаний отправиться на поле брани для защиты нашей нации. Это говорили нам наши учителя. Нас учили уважать древний воинский кодекс самураев и верить, что погибнуть в сражении — большая честь».

Быстрые успехи японских войск в первые дни войны укрепили в душе молодого Сато веру во все то, чему его учили верить, а последующие поражения лишь упрочили его решимость. Даже после того, как 6 и 9 августа 1945 г. на Хиросиму и Нагасаки были сброшены атомные бомбы, майор Сато, работавший тогда в военной научно-исследовательской лаборатории, не мог смириться с «бесчестьем» поражения и ратовал за продолжение войны.

«Я служил в военном исследовательском институте авиации и работал над системами связи и над радиоуправлением ракет. Японские системы вооружения значительно уступали системам США и союзников, и мы стремились усовершенствовать их. Когда Соединенные Штаты подвергли бомбардировке Хиросиму, я считал, что они пустили в ход свою последнюю карту и что у них нет других средств нанести нам поражение, а поэтому, продержавшись еще немного, мы, возможно, могли бы заключить почетный мир. Я призывал людей не сдаваться, а ждать и упорствовать. Позднее, когда я собственными глазами увидел разрушенную Хиросиму, я испытывал стыд за свои слова».

Когда 14 августа 1945 г. было заключено перемирие, майор Сато и другие военные экстремисты прорвались на одну из авиабаз японской армии и попытались поднять в воздух пользующиеся печальной славой самолеты камикадзе, чтобы совершить последнюю отчаянную атаку на флот союзников. Попытка эта была сорвана японской военной полицией, и майор Сато оказался за решеткой в своей собственной стране.

«Считалось, что солдат должен умереть, если он не выполнил своей задачи, и многие из моих друзей и коллег совершили самоубийство. При аресте я готов был последовать их примеру, но при мне не было оружия. Я пытался достать его, чтобы покончить с собой, но с меня не спускали глаз. Охранявший меня военный полицейский твердил мне, что умирать не стоит. Он говорил, что мне нужно на некоторое время

ГОВАРД БРАБИН — помощник Главного редактора журнала «Курьер ЮНЕСКО» по английскому изданию.

«лечь на дно» и что позднее я смогу вновь поднять голову. А сейчас, говорил он, мне необходимо просто выжить. В конце концов ему как-то удалось отговорить меня от самоубийства. У него был знакомый из гражданских лиц, которому меня представили. Друг этот был буддистом, отставным морским офицером высокого ранга, и он посоветовал мне стать буддийским монахом».

Выйдя из тюрьмы, Сато обрил голову и облачился в одеяния ждущего посвящения в монахи. Хотя сердце его не лежало к этому, он прошел через все буддийские обряды и церемонии, но лишь два месяца спустя понял, что стал совсем другим человеком. Он побывал в Хиросиме и Нагасаки и своими глазами увидел весь ужас результатов атомной бомбардировки, кошмар которой, как он убедился, не могли передать никакие доклады ООН. 25 февраля 1946 г. он был посвящен в духовный сан и стал буддийским монахом.

Крут замкнулся, и бывший типичный милитарист объявил войне свою собственную войну. Ныне Гёцуко Сато является вице-президентом Международного бюро мира, и голос его, призывающий к миру, слышится по всей планете.

Разоружение, говорит он, зависит от правительства, но политическая воля к разоружению зарождается в умах людей — без этого никакой договор, даже самый торжественный и обязывающий, ни к чему не приведет. Твердое убеждение в необходимости мира должно укрепиться в сердце каждого, иначе человечеству не выжить.

«И отец мой, и мать были учителями, и оба не хотели, чтобы я стал офицером. Они протестовали против принятого мною решения, когда я был еще мальчишкой, но система школьного образования одержала верх над семейным воспитанием, и я не послушался своих родителей. Системы образования должны находиться под строгим контролем миролюбивых людей. Когда меня спрашивают, что может простой человек сделать для мира, я всегда отвечаю: «Не страшиться». Даже если существует угроза насилия, не нужно бояться этого. Нам не надо оружия для защиты самих себя. Таково первое убеждение, к которому я пришел, став монахом, ибо Будда учит: не страшись и поэтому не убивай. Право жить в мире должно стать правом каждого, как и основным правом нации. Таким образом мы лишим государства права объявлять войну или использовать ее как средство разрешения конфликтов между государствами. Теория, что ядерное оружие служит сдерживающим средством и что вооружение — это зло, которого не избежать, является ложной теорией, от которой необходимо отказаться».

Гёцуко Сато стал мирным человеком, но следы происходящей в нем внутренней борьбы все еще заметны во всем, что он говорит и что делает. Он считает, что его опыт может пригодиться многим, кому пришлось или придется столкнуться с такой же личной дилеммой. Рассказать о своей истории людям за пределами своей страны, вновь и вновь публично пережить то, что он считает позором своей молодости, — это часть его пожизненного покаяния. ■

Как поставить такое могучее средство, как образование, на службу интересам мира, а не войны? Как готовить личности, свободные от агрессивности и от разрушительного влияния националистических, шовинистических и расовых предрассудков? Как воспитывать в молодом поколении убежденных активных борцов за мир и социальный прогресс? В мире, который расходует сегодня на обучение науке уничтожения каждого из 25 миллионов человек, одетых в военную форму, в 60 раз больше, чем на обучение одного ребенка науке созидания, эти во-

просы занимают умы всех тех, кто занят проблемами обучения молодежи в целях мира.

В последнее время становится все более очевидным, что гонка вооружений не только подрывает экономическое и духовное здоровье человечества, но и наносит ему прямой морально-психологический ущерб. Как отметил советский академик П. Н. Федосеев на XI Всемирном конгрессе Международной ассоциации политических наук, «сама атмосфера подготовки новой войны, разжигания военной истерии, разгул милитаризма ограничивают созидательную си-

15 т взрывчатки на каждого жителя планеты



ду человеческого ума... С другой стороны, деятельность по развитию и упрочению процесса разрядки и достижению взаимовыгодного сотрудничества и дружбы между народами способствует развитию личности, всего самого светлого и возвышенного в человеке».

Таким образом, несмотря на то, что социально-экономические факторы играют решающую роль, личность, соответствующим образом воспитанная в духе международного сотрудничества и мира, уважения прав и основных свобод, может оказывать в свою очередь влияние на оз-

доровление обстановки и улучшение политического климата на планете.

В таком свете проблемы образования в поддержку разоружения обретают все большую актуальность. Это было признано Генеральной конференцией ЮНЕСКО 1974 года, которая приняла «Рекомендацию об образовании в целях содействия международному взаимопониманию, сотрудничеству и миру, а также образованию в области прав человека и основных свобод». Рекомендация является всеохватывающим документом, который применим ко всем стадиям образования и в котором ука-

заны конкретные шаги, какие можно предпринять в области образования. Многие государства — члены ЮНЕСКО уже приняли меры в соответствии с этими предложениями.

В Финляндии, например, были распространены 30 000 экземпляров Рекомендации среди студентов и преподавателей. Постоянно проводятся семинары для преподавателей с обсуждением Рекомендации. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Хельсинки в 1975 году, также является предметом изучения в финских школах.



Фото © АПН, Москва

Этот советский плакат (слева) наглядно показывает, что в мире накоплено столько оружия, что на одного человека приходится 15 тонн взрывчатки. Вверху: руины Сталинграда (ныне Волгоград) после битвы, положившей начало перелому в ходе второй мировой войны.

В Польше специальная программа образования в поддержку мира начинается на уровне детского сада, продолжаясь в начальной и средней школе и в высших учебных заведениях, а также в клубах для подростков.

В Японии Всеяпонская ассоциация учителей (NIKKIOSO), Институт образования в духе мира в Хиросиме и Ассоциация педагогов Хиросимы совместно готовят учебники, в которых осуждается милитаризм и подчеркивается ценность мира и человеческой жизни.

В Австрии ряд неправительственных организаций образовал Австрийский комитет по координации деятельности в защиту мира. Комитетом разработан «План действий в области разоружения и образования в духе мира», которым предусматриваются подготовка и перевод учебных материалов по проблемам разоружения для использования в школах и педагогических институтах.

Эти недавние примеры положительных действий, предпринятых рядом стран, отражают тот факт, что школьные учебники являются окном в мир. Первые буквы, первые слова, первые систематизированные идеи о жизни вокруг себя дети получают из учебников. Поэтому жизненно важно, чтобы страницы этих учебников не стали источником дезинформации, «кривым зеркалом», чтобы они не сеяли в душах детей семена, которые бы дали в дальнейшем ростки неприязненного отношения к другим народам, способствовали бы насилию и агрессии.

Развернувшееся в последние годы двустороннее и многостороннее сотрудничество по пересмотру содержания учебников принесло свои плоды. Рекомендации по изменению текстов учебников истории выработали, например, представители ФРГ и Польши. Такого рода комиссии созданы в США и СССР, в Финляндии и СССР.

Работу в этом направлении следует продолжить. Учебники должны формировать у детей понимание социальной природы войн, реальных, а не иллюзорных путей достижения мира. В них не должно быть места мифу о том, будто бы гонка вооружений обеспечивает занятость, идеям о «неизбежности войн» и т. д.

«В наше время мирное сосуществование, — подчеркивается, например, в советском учебнике для 10-го класса «Обществоведение», — это объективная потребность мирного развития, основа стабильности всей системы современных международных отношений. С уверенностью можно сказать: нет альтернативы (то есть какого-то другого приемлемого решения) мирному сосуществованию».

В советских учебниках физики, биологии, химии подчеркивается интернациональный характер развития науки и техники. В курсе физики при изучении атомной энергии подчеркивается, что надо бороться за запрещение испытаний атомного оружия, учащиеся знакомятся и с основными международными соглашениями в этой области. В курсе биологии при изучении биологических процессов клетки рассказывается о губительных последствиях радиоактивного воздействия на живые организмы. В курсе «География материков» изучается, в частности, тема «Охрана природы Антарктиды как пример международного сотрудничества».

Образование в области международного сотрудничества, мира и ува-



Втяжелейшие годы второй мировой войны, ожесточенной схватки с армиями международного фашизма, когда шли битвы на Днепре, под Москвой, на Волге, когда Ленинград задыхался в кольце блокады, в эти жестокие и героические для нашей страны годы у нас родилось движение помощи нашей армии.

Собирали деньги, продукты. На собранные деньги строили танковые армады, эскадрильи самолетов. Все для фронта! Все для Победы! У нас это не было красивой фразой. Люди действительно с готовностью отдавали для фронта все, что могли.

А когда пришла победа, когда настали дни мира и человечество озабочилось необходимостью сохранить этот добытый такими жертвами мир, тогда родилось движение сторонников мира, ставшее самым могучим движением современности, — то же чувство сопричастности со всеми важными делами своего времени побудило

к стремлению содействовать борьбе за мир.

В адрес Советского комитета защиты мира и других общественных организаций со всех концов страны стали поступать средства на борьбу за мир, за укрепление дружбы между народами, на помощь борцам с социальной несправедливостью и их семьям. Средства шли немалые. Они направлялись в разные адреса. Вот тогда и возникла необходимость как бы слить эти ручьи народной доброты в единое русло, в единый поток. Был создан Советский фонд мира. Вскоре короткий адрес: Москва, Кропоткинская ул., 10 — стал широко известен и в нашей стране, и за границей. В этот Фонд стекаются теперь средства, посылаемые на разные миролюбивые дела.

На эти средства созываются конференции, организуются международные миролюбивые форумы. Посылаются в зарубежные страны и принимаются у нас иност-



ранние делегации. Вылетают в районы военных и стихийных бедствий самолеты, плывут корабли, везущие оборудование для госпиталей и детских садов: мануфактуру, одежду, пищевые концентраты.

На все это Фонд ежегодно тратит миллионы рублей. И что характерно, несмотря на эти затраты, он не скудеет. Напротив, увеличивается год от года. Как тот

неразменный рубль в старой русской сказке, который получил в незапамятные времена один честный крестьянин с наказом: не жалеть, тратить его, но только на добрые дела, ибо от каждого нового доброго дела, на которое он будет истрачен, рубль не уменьшится, а возрастет.

Борис Полевой,
Председатель правления
Советского фонда мира



В Советский фонд мира присылают не только деньги, но и другие добровольные вклады. На фото: фамильные драгоценности, присланные Фонду.

Фото © Советский фонд мира

жения прав человека и основных свобод начинается с преподавания этих прав и свобод, с тем чтобы учащиеся получили твердую основу, на которой они будут строить свое поведение на протяжении всей жизни. Изучение этого предмета со специальным названием «Основы советского государства и права» начинается в восьмом классе, т. е. до 16-ти лет — возраст, когда подростки получают паспорт и официально становятся гражданами СССР.

Принципы, лежащие в основе среднего образования, последовательно воплощаются и на уровне высшего — в университетах и других высших учебных заведениях: во всех предметах естественного цикла вычленяются глобальные проблемы защиты атмосферы, водоемов, животного и растительного мира, которые можно решить только совместными усилиями всех стран, а в курсах истории, философии, политической экономии, права большое внимание уделяется всестороннему изучению вопросов обеспечения мира, международной безопасности и разоружения.

Время настоятельно требует сделать образование и воспитание активной «зоной мира». Все, кто связан сегодня с воспитанием юного поколения, — семья, школа, университет, средства массовой информации, литература, театр, кинематограф, — все должны быть вовлечены в процесс воспитания его в духе мира и разоружения, сохранения международной безопасности, атмосферы взаимного доверия как единственной возможности существования и будущего развития человечества.

Таково единодушное мнение участников Всемирного конгресса по образованию в поддержку разоружения, проходившего в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже с 9 до 13 июня 1980 г. В Заключительном документе Конгресса отмечается огромная роль в этом процессе педагогов и воспитателей, от которых в значительной степени зависит, будет ли новое поколение ценить мир как самое дорогое сокровище человечества. ■

ЭМИЛИЯ СЕМЕНОВНА СОКОЛОВА (СССР) — кандидат философских наук, заведующая лабораторией Научно-исследовательского института общих проблем воспитания Академии педагогических наук СССР. Автор ряда работ по проблемам воспитания. Для методического пособия, которое ЮНЕСКО в настоящее время готовит в помощь учителям, она пишет специальную главу «Международный мир, безопасность и разоружение и работа учителя в этой области».

ИННА ВЛАДИМИРОВНА ИВАНЯН (СССР) — старший научный сотрудник отдела международных организаций Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР. Опубликовала ряд работ по проблемам воспитания в духе мира, в поддержку разоружения. Автор специальных статей для Ежегодника ЮНЕСКО.

Преподавание разоружения в университетах — мировой обзор

Отдел прав человека и мира ЮНЕСКО в сотрудничестве с рядом неправительственных организаций начал недавно проведение обзора с целью выяснения масштаба и характера усилий, предпринимаемых в области образования в целях разоружения в университетах во всех регионах мира. В Северной Америке ответственность за это взял на себя Консорциум по исследованию проблем мира, образования и развития. Всемирная федерация ассоциаций содействия ООН проводила распространение и сбор информации в Африке, Азии, Австралии, Новой Зеландии и Западной Европе (исключая части Австрии, ФРГ и Швейцарии). Обзор по Латинской Америке проводил Латиноамериканский факультет социальных наук. В отношении Восточной Европы, Федеративной Республики Германии, Швейцарии и отдельных районов Австрии Международный институт мира разрабатывал, распространял и собирал информацию на основе обзоров на немецком языке. Ниже мы представляем некоторые общие замечания по обзору из документа, подготовленного для Консорциума по исследованию проблем мира, образования и развития проф. Леонардом Гэмбреллом.

Для этого обзора образование в целях разоружения было определено в общих терминах. Опрашиваемых просили прикладывать материалы об обучении, связанном практически с любым аспектом разработки, теории или обоснования политики вооружения. Равным образом их просили сообщать о любых занятиях, связанных с контролем над вооружениями или разоружением. Соответственно курсы, касающиеся экономических проблем, связанных либо с гонкой вооружений, либо с разоружением или с более узкими теоретическими или техническими концепциями, например так называемой логикой сдерживания, рассматривались как возможный компонент образования в целях разоружения.

Разнообразие образовательных и политических систем сделало для ЮНЕСКО разработку единого универсального вопросника весьма затруднительной. Было признано, что, даже если будут поставлены одни и те же вопросы, различия в перспективах и опыте в общем и расхождении во взглядах на масштаб и характер того, что включает образование в целях

разоружения, затруднят единый опрос. Поэтому нельзя утверждать, что обзор имеет научное статистическое значение, однако он дает действительно ценную информацию о существе или отсутствии образования в целях разоружения, а также проливает свет на некоторые общие проблемы, с которыми сталкиваются усилия в области образования в целях разоружения.

Учитывая специфические недостатки ответов на вопросник, представляется все же возможным утверждать, что подлинному образованию в целях разоружения уделяется мало внимания. Хотя 73,8% ответивших упоминают курсы по проблемам разоружения или близким темам, лишь 18,7% назвали всего один курс, касающийся конкретных аспектов разоружения. Сама концепция получает широкую поддержку, однако при более близком рассмотрении оказывается, что в подавляющем большинстве случаев отсутствует реальная основа хотя бы в виде долговременных целей или интересов.

Образование в целях разоружения встречается как бы сопротивление или же индифферентность со стороны многих лиц, занятых преподаванием или подготовкой профессиональной литературы по международным отношениям и смежным областям. По крайней мере отчасти это негативное отношение можно объяснить недостаточной определенностью концепции разоружения. Педагоги не стремятся к организации курсов по предмету, не имеющему четко определенных ориентации, масштаба и содержания.

Литература, концентрирующаяся на этических аспектах гонки вооружений, не всегда представляется последовательной. Иногда как будто бы осуждается применение силы для обороны; в других случаях представляется, что любое принуждение или просто присутствие угрозы принуждения аморально. Еще более противоречиво подразумевающееся принятие за должное политики обычных вооружений бок о бок с осуждением угрозы применения ядерного оружия или применения «оружия массового уничтожения». Этим как бы подразумевается, что допустимо использовать оружие, пока дело не дошло до расщепления атома или пока уничтожение проводится достаточно постепенно.

Одно из самых негативных воздействий на признание образования в целях разоружения оказывает характер рассмотрения политических аспектов темы разоружения. Одной из слабостей является неспособность установить ясную и четкую связь гонки вооружений с военными доктринами и концепциями. В общем и целом, по-видимому, недостаточно учитываются те последствия, кото-

Искусство, источником вдохновения для которого служат проблемы, волнующие все общество, не должно замыкаться в стенах картинных галерей. Французский художник Эрнест Пиньо Эрнест выставляет свои работы в общественных местах — на улицах, площадях, лестницах, — которые в народной памяти связаны с эпизодами борьбы против насилия.

Photo Pascal Poucet © Ernest Pignon Ernest, Paris



рые вытекают из концептуализации стратегии и тактики обороны той или иной страны. Редко прослеживается связь этих вопросов с уровнем и типом систем вооружений. Создается впечатление, что гонка вооружений в отдельных случаях всего лишь следствие привычки или недостатка смелости мысли.

Поэтому представляется, что достаточно лишь провозгласить прекращение вооружения, и оно произойдет. Нет достаточного анализа и выявления очевидных связей между продолжением роста вооружений и такими вопросами, как «логика теории сдерживания». В «логике» сдерживания есть серьезные концептуальные промахи, которые неизбежно ведут к чрезмерной опоре на вооружения и особенно на ядерное оружие. Концепция обещает гораздо больше, чем может фактически обеспечить.

Другая трудность вытекает из концептуальных трудностей в рамках теоретических разработок по разоружению. Иногда принимается в качестве постулата, что только развитый мир может позволить себе «роскошь» думать о разоружении или учить ему. Развивающиеся страны, как говорится или подразумевается, должны концентрироваться на достижении и поддержании безопасности.

Безопасность, однако, имеет несколько аспектов. Физическая безопасность лишь один из них. Столь же важно думать о психологическом аспекте или аспекте уверенности в себе. Равным образом следует отметить, что, хотя речь идет о национальной безопасности, в политических реалиях забота о безопасности в отдельных случаях преобразуется в рамках правительственной политики в безопасность для конкретной личности или групп личностей, возглавляющих правительство. Позитивное экономическое развитие может и будет происходить только при режимах, которые чувствуют себя в безопасности. Поэтому усилия по достижению разоружения должны включать понимание процессов, которые усиливают это априорное чувство безопасности. Ошибкой было бы выделять разоружение в качестве отдельной цели или области интереса. Разговор об устранении вооружений или хотя бы изучение этого вопроса будет, по-видимому, рассматриваться как угроза в «реальном» политическом мире. Не столь важно, считают ли исследователи проблем мира и педагоги системы вооружений обеспечивающими безопасность или нет. Важно, что думают об этом те, кто обладает оружием.

Широкое понятие безопасности включает возможность установления четкой связи между разоружением и безопасностью. Бессмысленно ожидать, что политические лидеры будут действовать таким образом, который не имеет смысла с их точки зрения. Это также означает необходимость посвящать гораздо больше творческой энергии расширению возможностей позитивного воздействия на тех, кто не согласен с целями разоружения.

Значительная часть акцента на разоружение в какой-то степени дезориентирована. Это в свою очередь отрицательно сказывается на степени интереса к образованию в целях разоружения. Вооружения сами по себе скорее симптом, чем проблема. В конечном итоге ни развитие, ни

ПРОДОЛЖЕНИЕ НА СТР. 34

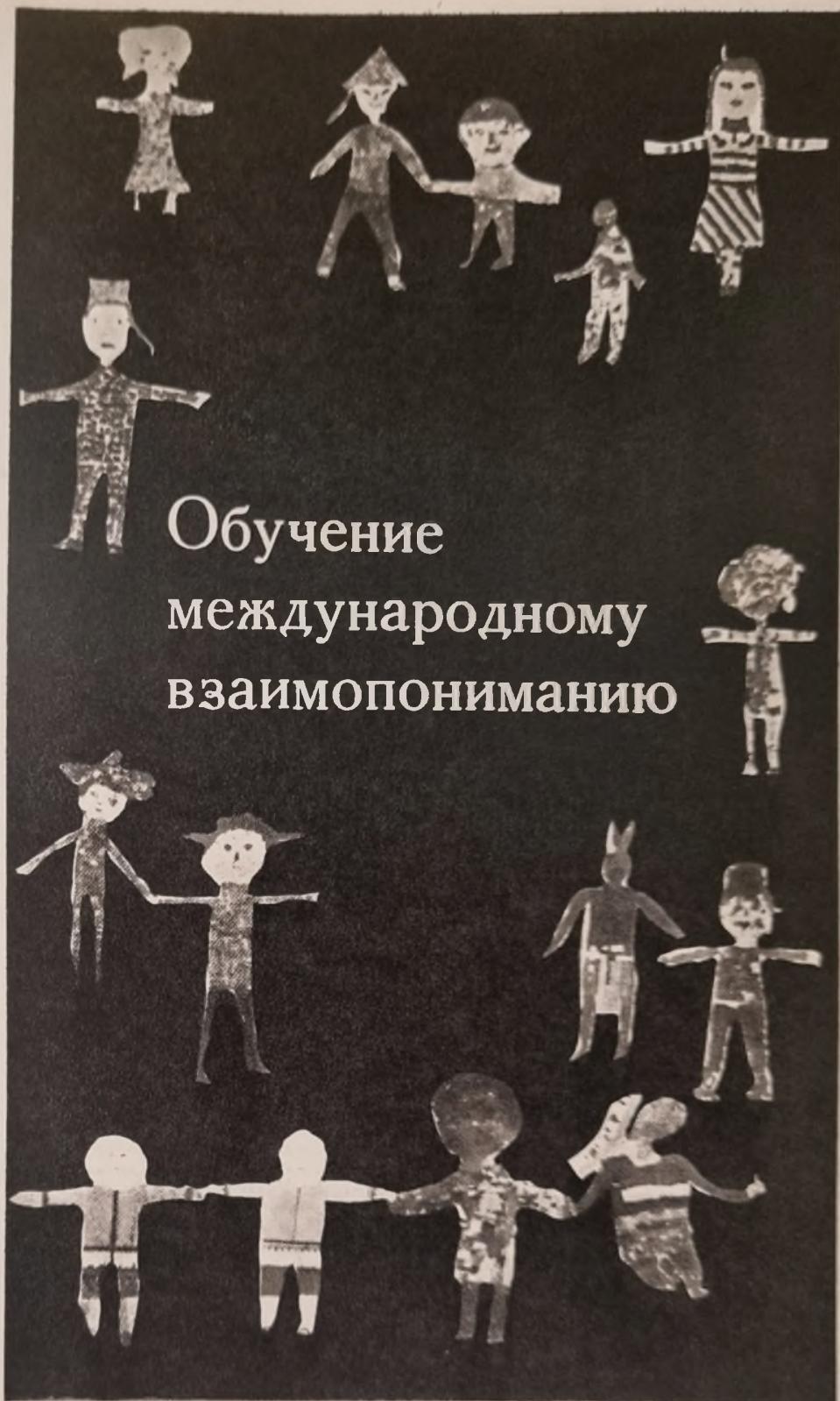


Photo © Casa del Sole open-air school, Milan, Italy

Композиция, в основе которой лежат фрагменты картины «Дети всех стран», созданной учащимися школы «Каса-дель-Соль» в Милане (Италия).

Поль Моррен

ПОЛЬ МОРРЕН (Бельгия) — государственный инспектор Министерства образования и голландской культуры (Бельгия). Редактор выпуска «Курьера ЮНЕСКО» на голландском языке с 1972 г. Автор многих книг, статей, сценариев радио- и телепередач, посвященных правам человека. Лауреат премии ЮНЕСКО 1979 года за преподавание прав человека (см. с. 34).

В 1953 г. ЮНЕСКО создала систему ассоциированных школ как часть программы воспитания в духе международного взаимопонимания и мира. Сегодня эта система охватывает более 1600 учебных заведений всех уровней почти в 80 странах Африки, Азии, Океании, Ближнего Востока, Восточной и Западной Европы, Латинской и Северной Америки. Таким образом, они находятся в регионах с весьма различными социально-экономическими системами, культурными традициями, уровнями развития и, естественно, системами образования.

Каждая школа непосредственно связана с деятельностью ЮНЕСКО, сектор образования которой имеет специальное подразделение, обеспечивающее координацию системы. С 1981 г. это подразделение издает журнал «International Understanding at School» («Международное взаимопонимание в школе»), обеспечивающий связь с этими школами.

Ассоциированные школы подбираются соответствующими организациями различных стран: национальными комиссиями по делам ЮНЕСКО, министерствами просвещения или специально созданными комитетами. На семинарах, проводимых в этих странах с участием учителей, государственных служащих, а в некоторых случаях и самих учащихся, ведется обмен опытом, готовятся планы на будущее. Школы, участвующие в программе, полностью сохраняют свою автономию. Они сами принимают решения о формах сотрудничества в зависимости от имеющихся у них возможностей и проявляемых учениками и учителями интересов. Важно, чтобы их повседневная работа обрела новое дыхание, чтобы эти ассоциированные школы стали новаторскими учебными заведениями, способными оказать непреходящее воздействие на всю систему образования.

Когда осуществление этой программы только начиналось, ЮНЕСКО предложила три темы для изучения: международные организации в системе ООН, права человека и культура других стран. Хотя выбор темы ими ни в коей мере не ограничивался, большинство школ остановилось на одной из этих трех, преимущественно на последней (несомненно, наиболее легко определяемой).

Область деятельности здесь огромна, а возможности для активной работы и проявления инициативы — беспредельны. Однако поверхностное разглагольствование и примитивная пропаганда исключаются. «Если приходится выбирать между правдой и международным гражданством, то я — за правду», — сказал один из участников первого совещания ассоциированных школ. Распространение тенденциозной, неполной или неоправданно оптимистической информации было бы наихудшей услугой воспитанию в духе международного взаимопонимания (как, впрочем, и любому другому воспитанию или образованию).

Представлять ООН как идеальное средство для решения всех политических проблем — не лучшая помощь молодым людям в понимании сложных конфликтами ситуаций, от которых могут зависеть мир и их безопасность. Голословные рассуждения о братстве всех людей — не способ борьбы с расизмом, предрассудками и дискриминацией. Восхваление красоты Тадж-Махала не заменит изучения Индии и ее народа, ее достижений и проблем, международных связей, экономики и роли ее культуры. Давайте избегать ошибок: мы должны рассказывать об ООН, подчеркивать значение солидарности и воздавать должное выдающимся достижениям, но подходить к этому нужно критически и в широком контексте.

По моему мнению, воспитание в духе международного взаимопонимания должно в первую очередь способствовать развитию осознания международных аспектов положения человека, современной цивилизации и общественных отношений, динамики



Photo © Government Comprehensive Girls' High School, Sargodha, Pakistan

Понимание и уважение всех народов, их культур, цивилизаций, ценностей и образа жизни, включая их этнические культуры, входит в руководящие принципы, принятые ЮНЕСКО для всех ступеней образования в целях взаимопонимания и международного мира. В системе ассоциированных школ учащиеся и преподаватели свободны в выборе культуры, которую они рассматривают как представляющую особый интерес, и в разработке своих собственных планов ее изучения, рассчитанных на различные сроки. Учащиеся общеобразовательной женской средней школы в Саргодхе (Пакистан), например, выбрали для изучения культуру Японии, ее обычаи и традиции, с которыми они теперь хорошо знакомы. Вверху: преподаватели и ученицы во время традиционной японской церемонии чаепития. История, религия и искусство Индии стали предметом изучения в Нортмидской начальной школе в Лусаке (Замбия). Справа: исполнение народной песни Замбии на одном из индийских музыкальных инструментов. Учителя женской начальной школы в Биркиркаре (Мальта) выбрали ряд тем, или «моментов, представляющих интерес», относящихся к культуре Греции. Ученицы поделились на несколько групп, в которых изучают греческую письменность, искусство и ремесла, театр и танец (фото внизу).

Photo © Northmead Primary School, Lusaka, Zambia



Photo © Girls' Primary School, Birkirkara, Malta

их эволюции и, следовательно, растущей взаимозависимости народов и стран. Такое осознание будет основываться на критическом анализе и активном изучении фактов.

В 1974 г. Генеральная конференция ЮНЕСКО приняла Рекомендацию о воспитании в духе международного взаимопонимания, сотрудничества и мира и воспитании в духе уважения прав человека и основных свобод. Этот документ содержит семь руководящих принципов: международный аспект и глобальная перспектива в образовании на всех уровнях и во всех его формах; понимание и уважение всех народов, их культур, цивилизаций, ценностей и образа жизни, включая местные этнические культуры и культуры других наций; осознание растущей глобальной взаимозависимости между народами и нациями; способность к общению с другими; осознание не только прав, но также и обязанностей, возложенных на отдельных лиц, социальные группы и народы по отношению друг к другу; понимание необходимости международной солидарности и сотрудничества; готовность отдельного лица участвовать в решении проблем своего общества, своей страны и мира в целом.

Этот перечень показывает масштабы и возможности воспитания в духе международного взаимопонимания, которое в соответствии с упомянутой рекомендацией должно концентрироваться в основном на следующих темах: равенство прав народов и право народов на самоопределение; сохранение мира; деятельность по обеспечению осуществления и соблюдения прав человека, включая права беженцев; расизм и его искоренение; борьба с дискриминацией в ее различных формах; экономический рост и социальное развитие и их связь с социальной справедливостью; колониализм и деколонизация; пути и средства оказания помощи развивающимся странам; борьба с болезнями, неграмотностью и голодом; борьба за лучшее качество жизни; использование и охрана природных ресурсов и управление ими; загрязнение окружающей среды; сохранение культурного наследия человечества; роль и методы деятельности системы ООН.

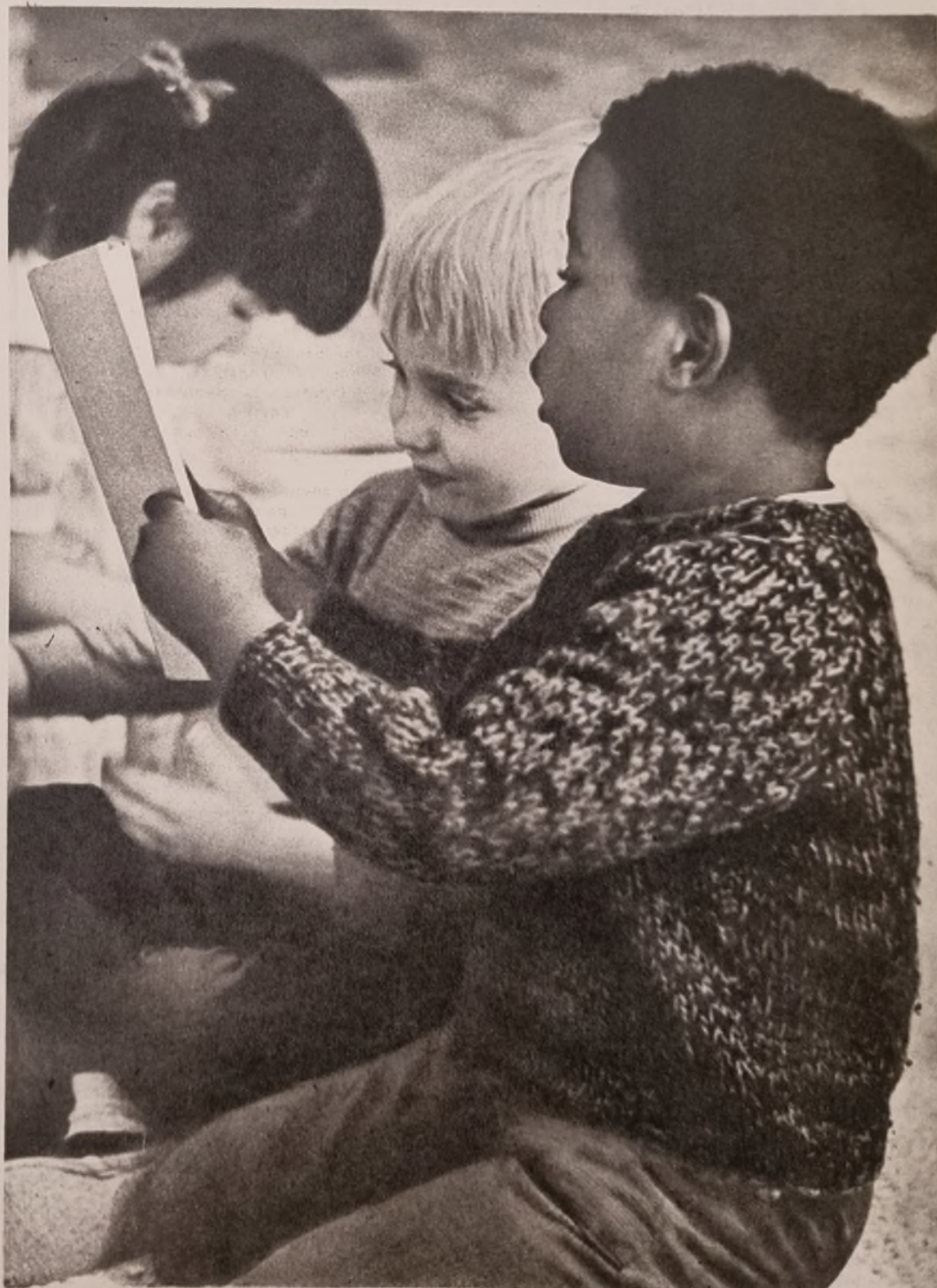
Рекомендация показывает, что изучение прав человека непременно должно занимать центральное место в воспитании, за которое она выступает. В итоге наша деятельность в интересах мира, разоружения и справедливости всегда будет основываться на уважении прав человека.

С самых первых дней своего существования система ассоциированных школ была в гуще событий и участвовала во многих новаторских экспериментах в области методов и содержания обучения, включая такие современные педагогические методы, как групповая деятельность, планы и проекты, учебные игры. В отдельных случаях к работе привлекались родители, бывшие ученики и культурно-просветительные учреждения, а также предпринимались усилия по развитию сотрудничества с учебным телевидением и радио.

Это не означает, что все проблемы решены, в особенности проблемы оценки и междисциплинарности. Однако теперь ясно, что государства заинтересованы во включении воспитания в духе международного взаимопонимания в свои системы образования на равной (если не на предпоч-

тительной) основе с другими целями. Невозможно игнорировать вклад системы ассоциированных школ, а тем более считать, что чересчур пылливое образование, развивающее международное мировоззрение, может противоречить национальным интересам. Национальные и международные критерии ценностей не антагонистичны, напротив, они дополняют друг друга. Никто не имеет права лишать современную молодежь, которая будет определять лицо XXI в., знаний, критического подхода и взглядов, которые им понадобятся и от которых, возможно, будет зависеть выживание человечества. ■

Photo © Jeanne Hamilton, New York



рии своей страны и других государств. Могли бы быть поставлены следующие вопросы: в какой степени наиболее яркие моменты в истории страны объясняются лишь как выигрышные сражения? Когда, при каких условиях могли бы переговоры привести к сокращению вооружений? Какой оборот могла бы принять история защиты прав человека в странах, если бы правительства этих стран придерживались иного подхода к проблеме национальной безопасности в разные периоды истории? В каких случаях уважение прав человека со стороны правительства приводило к созданию атмосферы меньшей опоры на военную силу как на основное средство обеспечения национальной безопасности?

Слушателям было бы также полезно изучить степень знакомства широкой публики с вопросами разоружения и прав человека. В какой мере наличествует информация о текущих и планируемых приоритетах в экономике? В вооружениях? Может ли заинтересованный гражданин получить на свои вопросы о политике ответы из правительственных и общественных источников? Может ли он совместно с другими обсуждать интересующие их вопросы, изучать альтернативы и доводить свои выводы до сведения людей, ответственных за планирование политики?

Каждая из этих тем может стать частью программы образования, цель которой — обеспечить поддержку таким подходам к проблеме национальной безопасности, которые основаны на уважении прав человека, предполагающих наличие необходимой информации и обсуждение интересующих вопросов. Это является главной частью задачи ЮНЕСКО — обеспечить поддержку разоружению и упрочению мира. ■

ПРОДОЛЖЕНИЕ СО СТ. 31

разоружение не могут быть осуществлены без климата общей политической безопасности и доверия. Разоружение в отрыве от всего остального несет окраску беззащитности. Встает вопрос, «что последует», «что еще» нам придется пережить, если не будет оружия. Следует признать, что в рамках формальной академической подготовки и особенно в курсах международных отношений и истории дипломатии, по-видимому, не всегда хватает осознания альтернативных методов обеспечения национальной безопасности.

Этот недостаток знаний плюс неспособность увязать предложения о разоружении с необходимостью концептуальной разработки понятия альтернативных путей достижения национальной безопасности обрекают образование в целях разоружения на тусклое будущее. Чтобы коренным образом изменить положение, необходимо полное понимание реальности, понимание того, что представляется серьезным препятствием на пути к развитию осмысленного и далеко идущего образования в целях разоружения. А для этого может потребоваться меньше использовать термин «разоружение» и больше акцентировать позитивную концепцию альтернативных взглядов и подходов к безопасности. ■

Письма редактору

ОБРАТИМСЯ К БИБЛИОТЕКАМ

С 1954 г. я являюсь читателем «Курьера ЮНЕСКО». Я читаю, перечитываю и храню у себя все экземпляры журнала.

У меня есть просьба-предложение: посвятить один из будущих выпусков древней и великой Александрийской библиотеке. Возможно, библиотеки в целом могли бы послужить темой такого выпуска.

Джером Слезак,
Лэйквуд, Огайо, США

БУДЕМ ПРОЩЕ

Мне 13 лет, я учусь в шестом классе и с этого года начал читать «Курьер ЮНЕСКО». Мне нравится этот журнал, в нем много интересной информации о мире и его проблемах.

Однако у меня есть и некоторые замечания. Мне кажется, что «Курьер ЮНЕСКО» рассчитан на интеллектуальную элиту. Если Вы хотите, чтобы Ваш журнал широко читали, чтобы его ценило как можно больше людей, то надо писать проще, тогда он станет ясным и понятным для молодежи.

Я надеюсь, что Вы оцените мое предложение и последуете ему в отношении Вашего весьма поучительного журнала.

Лорен Кавалье,
Фекам, Франция

А что думают по этому поводу другие читатели? — Главная редакция в Париже.

ПЛОТИНА ДРЕВНЕГО ЕГИПТА

На с. 15 выпуска «Курьера ЮНЕСКО» за март — апрель 1980 г. подпись к фотографии Асуанской гидроэлектростанции

гласит, что первая известная в истории плотина на Ниле была построена царем Менесом в Кошейше (на местном диалекте) — Мемфиса. Однако в статье в американском научном журнале «Engineering News Record», т. 87, № 14, с. 556 (октябрь 1921 г.), озаглавленной «Несколько плотин у древних», эта плотина упоминается со ссылкой на Геродота, который отмечал, что она предназначалась для отвода вод от Мемфиса, возможно, во время наводнений. В пользу этого предположения говорит как то немалое, что от нее осталось, так и топография и конфигурация ее местоположения. Кроме того, когда в последующие века про плотину забыли, наводнение затопило город, в то время уже заброшенный, и многие рухнувшие памятники оказались занесенными речным илом. Среди этих памятников — огромная статуя Рамсеса II, установленная ныне на площади Рамсеса в Каире.

В этой связи интересно отметить, что в эти древние времена не так далеко от плотины Менеса была воздвигнута еще одна плотина. Она запруживала воды паводка в Фаюмской низменности, не позволяя им возвращаться в главное русло. В вышеупомянутой статье Масперо пишет, что эта плотина, обнаруженная в 1885 г. д-ром Швайнфуртом, имела важнейшее экономическое значение для Фаюмского района.

В заключение скажу, что остается только удивляться тому, как древние строители плотин достигли такого умения и разработали такие методы возведения дамб, которые во многом можно сравнить с современными.

А. Х. Эль-Рамли,
член «Консорциума инженеров и архитекторов — консультантов по спасению памятников Филэ»,
Каир, Египет

Поль Моррен, редактор голландского издания журнала «Курьер ЮНЕСКО», стал лауреатом Премии ЮНЕСКО за преподавание прав человека в 1979 году.

Вручая премию на проходившей в Париже церемонии, Генеральный директор ЮНЕСКО Амаду-Махтар М'Боу сказал, что, чествуя П. Моррена, ЮНЕСКО хочет подчеркнуть важнейшее значение преподавания прав человека в средней школе и приобщения к этим идеалам молодежи. П. Моррен, государственный инспектор просвещения в Министерстве образования и голландской культуры Бельгии, играет важную роль в развитии преподавания прав человека в Бельгии на уровне средней школы, особенно в рамках системы ассоциированных школ ЮНЕСКО (см. статью на с. 31).

Почетные дипломы за «похвальную деятельность в области прав человека» были также присуждены Хустино Хименесу де Арчаге, Уругвай (посмертно), Отману Абдулу Малеку Аль-Салиху, Кувейт, и П. Веглерису, Греция.



Photo Marcel Salvato, Unesco

На 21-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО



Товарищ Председатель, позвольте сердечно поздравить Вас с избранием на высокий пост председателя Генеральной конференции и пожелать Вам успехов в Вашей ответственной работе.

Нынешняя сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО проходит на гостеприимной земле Социалистической Федеративной Республики Югославии в год 35-летия победы над гитлеровским фашизмом, в достижение которой народы Югославии под руководством выдающегося государственного и политического деятеля Иосипа Броз Тито внесли столь значительный вклад. Память о нашей совместной великой победе должна способствовать конструктивному обсуждению важных вопросов мира и международного сотрудничества, внесенных в повестку дня сессии Генеральной конференции, и успешному проведению этого широкопредставительного международного форума.

С учетом нынешней обострившейся международной обстановки от всех участников сессии в еще большей степени, чем прежде, требуется проявить реализм, взвешенный подход к актуальным проблемам, входящим в компетенцию ЮНЕСКО, продемонстрировать преданность уставным принципам и целям нашей Организации, осознание своей ответственности за судьбы мира.

Пользуясь случаем, советская делегация хотела бы также искренне поздравить уважаемого г-на Амаду-Махтара М'Боу с переизбранием на пост Генерального директора и пожелать ему дальнейших успехов в деле осуществления важных задач, стоящих перед ЮНЕСКО.

Как все мы знаем, обстановка в мире сейчас, в самом начале 80-х годов, сложная, тревожные сигналы поступают то из одного, то из другого района земного шара. Противники разрядки напряженности и свободы народов пытаются вернуть человечество к опасным и осужденным историям времен «холодной войны», перечеркнуть то позитивное, что было достигнуто в минувшее десятилетие, форсировать опасную и разорительную гонку вооружений.

Что касается Советского Союза, то разрешите напомнить вам замечательные слова руководителя нашей партии и государства Л. И. Брежнева: «Веками человечество, стремясь к обеспечению своей безопасности, руководствовалось формулой: «Хочешь мира — готовься к войне». В нашу ядерную эпоху эта формула таит особую опасность... Отчетливо понимая это, мы говорили и говорим вновь: «Хочешь мира — проводи политику мира, борись за политику мира!» С

С 23 сентября по 28 октября в Белграде, столице СФРЮ, проходила 21-я сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО.

Исходя из того, что разрядка международной напряженности отвечает коренным интересам всех народов и что сохранение мира является одной из важнейших уставных обязанностей ЮНЕСКО, Советский Союз внес на рассмотрение сессии ряд проектов резолюций, направленных на активизацию деятельности ЮНЕСКО по упрочению разрядки, ее борьбы за разоружение, против милитаризма, гегемонизма, расизма и апартеида, за взаимопонимание между народами. С изложением позиции Советского Союза на сессии выступил глава советской делегации, Председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, заместитель министра иностранных дел СССР И. Н. Земсков.

Ниже публикуется текст его выступления.

этого курса наша страна никогда не сойдет. Принципиальные основы советской ленинской международной политики содержатся в многочисленных официальных партийных и государственных документах, закреплены в Конституции СССР.

Исходя из того, что разрядка международной напряженности отвечает коренным интересам всех народов и что деятельность нашей Организации может быть успешной и полезной только в условиях мира, Советский Союз внес на рассмотрение нынешней сессии проект резолюции «Сохранение и развитие разрядки — важнейшее условие деятельности ЮНЕСКО» и выражает надежду, что это советское предложение найдет широкую поддержку среди участников Генеральной конференции.

Обеспечение действительно прочного мира на земле немыслимо в наши дни без дополнения политической разрядки разрядкой в военной области, без достижения конкретных результатов в области разоружения. Этот вопрос приобретает все большую актуальность в условиях, когда гонка вооружений, ответственность за которую несет империализм, приобретает все более опасный для судеб мира характер.

В настоящее время, согласно данным ООН, в мире ежегодно расходуются на военные цели 500 млрд. долл.,

т. е. почти полтора миллиарда долларов в день. Фантастическая сумма! Каждую минуту на Земле рождается 173 ребенка. И каждую минуту в мире тратится более 980 тыс. долларов на орудия смерти — т. е. по 5,5 тысячи долларов на каждого новорожденного. В военную сферу ныне вовлечено 50 млн. чел., 25 млн. чел. одеты в военную форму. На обучение солдата науке разрушения в современной армии тратится средств в 60 раз больше, чем на обучение ребенка науке созидания. В то же время, по подсчетам экспертов, только одной десятой части расходов, идущих на вооружение, хватило бы для того, чтобы в глобальном масштабе покончить с голодом и болезнями!

Несомненно, что огромные затраты на военные цели идут в ущерб насущ-

крупные мероприятия, организованные ЮНЕСКО, как Форум мира, Всемирный конгресс по вопросам образования в целях разоружения, на которых убедительно говорилось о важности поиска новых путей для упрочения мира, предотвращения угрозы войны.

Советская делегация считает, что в нынешних условиях ЮНЕСКО может еще активнее содействовать в рамках своей компетенции выступлению за мир и разоружение. Повестка дня текущей сессии Генеральной конференции дает возможность вновь широко обсудить эти вопросы. Мы полагаем, что внесенный нашей страной проект резолюции «Роль ЮНЕСКО в создании общественного мнения в пользу прекращения гонки вооружений и перехода к разоруже-

содействия выполнению рекомендаций хельсинкского совещания. На 20-й сессии Генеральной конференции была принята специальная резолюция о европейском сотрудничестве, которая нацеливает Организацию на проведение конкретных мероприятий. Генеральным директором был представлен доклад для Белградской встречи 1977 года о деятельности ЮНЕСКО по развитию европейского сотрудничества. Были подготовлены документы для общеевропейского Научного форума в Гамбурге в феврале 1980 г., предусмотренного в Заключительном акте. ЮНЕСКО провела в Париже в декабре 1979 года межправительственную конференцию, на которой была подписана важная Конвенция о признании учебных курсов, дипломов о высшем образова-



ным потребностям человечества в развитии экономики, здравоохранения, культуры, образования, охраны окружающей среды. Прогрессивная общественность мира все глубже осознает, что безудержная гонка вооружений подрывает экономическое положение и духовное здоровье человечества. Что касается СССР, то наша страна, как известно, всегда выступала и выступает за всеобщее и полное разоружение, ибо, по выражению В. И. Ленина, «разоружение — это идеал социализма».

Следует обратить внимание на такой факт. Гонка вооружений и другие военные приготовления, политика «антиразрядки» — явления не стихийные, подобно явлениям природы, не зависящим от воли людей, — землетрясениям или ураганам. Вооружения растут и базы умножаются не сами по себе. Решения о производстве оружия массового истребления людей принимают вполне конкретные правительства. А потому нужны не анонимные и абстрактные осуждения войны и гонки вооружений, а настойчивые, деятельные требования и обращения к конкретным политическим лидерам, конкретным органам власти, несущим ответственность за нарастающую подготовку к войне.

Деятельность ЮНЕСКО в последние годы свидетельствует о ее стремлении внести свой вклад в решение этой важнейшей проблемы современности. Большой резонанс имели такие

инициативы, как «Год культуры» и «Год молодежи», а также «Год диалога культур». ЮНЕСКО является конструктивным вкладом в повышение эффективности программ ЮНЕСКО в данной области.

Всем нам хорошо известно, какое большое значение для судеб мира имеет обстановка на Европейском континенте. В 1975 г. историческое Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе приняло Заключительный акт, под которым стоят подписи руководителей 35 стран Европы и Северной Америки. Этот документ — не только хартия европейского мира и безопасности, но и долгосрочная программа сотрудничества на благо народов как Европы, так и других регионов мира. Хельсинкское совещание было создано по инициативе социалистических стран. Именно эти страны подтвердили недавно полную силу хельсинкского Заключительного акта, заявив в Декларации государств — участников Варшавского Договора: «Необходимо, чтобы нынешние политические, экономические, научно-технические и другие мирные связи между государствами — участниками Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе не сократились, а получили дальнейшее развитие, чтобы в рамках политических контактов и консультаций между ними продолжался обмен мнениями, идеями и соображениями по актуальным европейским и мировым делам».

ЮНЕСКО уже немало сделала для

и ученых степеней в государствах региона Европы.

Как мы понимаем, ЮНЕСКО будет и в дальнейшем уделять серьезное внимание делу выполнения рекомендаций Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и проводить соответствующие мероприятия в этом направлении. В частности, хотелось бы надеяться, что в окончательном документе 21 С/5, который имеется в виду утвердить на настоящей сессии Генеральной конференции, будет предусмотрено расширение вклада ЮНЕСКО в дело общеевропейского научно-технического и культурно-просветительного сотрудничества с учетом проекта резолюции Венгерской Народной Республики.

На повестке дня сессии немало актуальных вопросов, многие из них имеют особое значение для развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Делегация СССР отдает должное намечаемым ЮНЕСКО мероприятиям в рамках ООН — подготовительной работе по разработке международной стратегии для III Десятилетия развития ООН; подготовке к конференции ООН по новым и возобновляемым источникам энергии (1981); мероприятиям по итогам специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по экономическим вопросам. Советский Союз, как и все страны социалистического содружества, выступал и выступает за перестройку междуна-

родных экономических отношений на справедливой, демократической основе, за равноправное международное сотрудничество в экономической области, за то, чтобы деятельность ООН, ЮНЕСКО и других международных организаций содействовала усилиям развивающихся стран в ускорении темпов их экономического и социального развития. В этом отношении очень важно, например, чтобы ЮНЕСКО внесла свой вклад в осуществление решений ООН, и в частности Комиссии ООН по транснациональным корпорациям, по недопущению негативных последствий деятельности этих корпораций в развивающихся странах, связанной с размещением во внутренние дела, хищнической эксплуатацией природных и людских ресурсов.

Руководствуясь принципами интернационализма, СССР и другие страны — члены СЭВ всемерно развивают торговлю и оказывают экономическое и научно-техническое содействие 90 развивающимся странам. При технико-экономическом содействии Советского Союза на начало 1980 года в развивающихся странах построено и введено в эксплуатацию или сооружается около 3 тысяч объектов. При содействии СССР подготовлено свыше одного миллиона ста тысяч квалифицированных рабочих и специалистов средней и высшей квалификации из развивающихся стран.

К числу важнейших актуальных проблем, имеющих прямое отношение к ЮНЕСКО, относится ликвидация колониализма, расизма и апартеида во всех их формах и проявлениях. Член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, выступая на днях на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, подчеркнул необходимость сделать все для того, чтобы приблизить момент, когда была бы торжественно отмечена окончательная победа над чудовищем, поглотившим и искалечившим многие миллионы человеческих жизней, нещадно эксплуатировавшим на протяжении веков многие народы, имя которому — колониализм. Несомненно, заслуживают внимания и полной поддержки намеченные в программе ЮНЕСКО на 1981—1983 годы мероприятия по оказанию помощи национально-освободительным движениям, признанным Организацией африканского единства. Мы хотели бы горячо пожелать Народной организации Юго-Западной Африки — СВАПО больших успехов в ее борьбе за национальную независимость. Победа народа Зимбабве и исчезновение с карты Африки колониальной Родезии красноречиво говорят о том, что близок конец колониализма и расизма на многострадальной африканской земле. Мы поддерживаем решения XVII сессии Ассамблеи глав государств и правительств стран — членов Организации африканского единства, решительно высказавшейся за осуждение преступного режима апартеида ЮАР, совершающего акты агрессии в отношении соседних миролюбивых государств Анголы и Мозамбика.

Расизм и апартеид, гегемонизм и милитаризм не только несовместимы с целями мира, развития и сотрудни-

чества, не только находятся в вопиющем противоречии с духом и буквой Уставов ООН и ЮНЕСКО, но и представляют собой постоянную угрозу для будущего человечества. Долг ЮНЕСКО, ее прямая обязанность, вытекающая из Устава Организации, — разоблачать антигуманную сущность подобной идеологии, бороться против любых ее проявлений.

Именно поэтому Советский Союз выдвинул на рассмотрение нынешней сессии Генеральной конференции соответствующий проект резолюции.

Хотел бы еще раз обратить внимание делегатов на вопрос о роли ЮНЕСКО в решении глобальных проблем человечества, поставленный Советским Союзом и рядом других стран. Его внесение было продиктовано стремлением оказать содействие подготовке нового Среднесрочного плана ЮНЕСКО, предложить конкретные шаги по концентрации усилий и средств ЮНЕСКО на ключевых областях деятельности Организации, на повышении ее эффективности и роли в международных делах. Речь идет о таких основных группах мировых проблем, как актуальные политические проблемы современности; преодоление отсталости развивающихся стран и ликвидация последствий колониализма; наращивание энергетического, сырьевого и продовольственного потенциалов человечества; охрана окружающей среды и сохранение экологического равновесия планеты; освоение продовольственных и минеральных ресурсов Мирового океана; мирное освоение космоса; проблемы народонаселения, урбанизации, ликвидации неграмотности, сохранение культурного наследия человечества.

Делегация СССР считает, что активизация ЮНЕСКО в содействии решению глобальных проблем человечества будет содействовать дальнейшему повышению авторитета и международного престижа этой Организации.

Большое значение в жизни ЮНЕСКО имеет программа ее деятельности. На этот раз нам представлен проект программы и бюджета на 3-летний период (1981—1983). Советская делегация считает необходимым поделиться некоторыми своими соображениями в отношении этого важного документа, который будет определять лицо и характеризовать деятельность Организации.

Программе в области образования государства — члены ЮНЕСКО, особенно развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки, всегда придавали особое значение. Борьба с массовой неграмотностью, этим позорным наследием колониализма и расизма, по праву является первоочередной заботой заинтересованных стран, о чем свидетельствует, например, широкая национальная кампания в Никарагуа по ликвидации неграмотности. В этом году органам просвещения Никарагуа ЮНЕСКО присудила учрежденную Советским правительством международную премию имени Н. К. Крупской.

Заслуживает специального упоминания запланированная в программе ЮНЕСКО по образованию на 1981—1983 гг. межправительственная кон-

ференция на тему «Образование на службе мира, безопасности и разоружения». Нет сомнения, что эта конференция будет полезным и нужным мероприятием, содействующим вкладу ЮНЕСКО в дело мира.

Говоря о международном научно-техническом сотрудничестве, следует положительно оценить тот факт, что в свете результатов Венской конференции ООН по науке и технике 1979 г. на предстоящие 3 года ЮНЕСКО будет предоставлять приоритет мероприятиям Организации в области науки и техники по всем разделам новой программы ЮНЕСКО. Можно с удовлетворением отметить, что ЮНЕСКО продолжит выполнение важных долгосрочных программ научных исследований, получивших широкую поддержку со стороны государств-членов, а именно: Международной программы геологической корреляции и программы по сейсмологии, Международной гидрологической программы, программы исследований Мирового океана, программы «Человек и биосфера».

Здесь следует особо выделить ту позитивную роль, которую сыграла ЮНЕСКО в постановке и разработке на глобальном уровне фундаментальных научных основ одной из важнейших проблем нашего времени — проблемы охраны окружающей среды. В этой связи уместно напомнить, что по предложению Советского Союза в повестку дня XXXV сессии Генеральной Ассамблеи ООН включен вопрос «Об исторической ответственности государств за сохранение природы Земли для нынешнего и будущих поколений». Нам думается, что ЮНЕСКО со своей стороны поступит правильно, если соответствующим образом обратится в ООН с предложением принять самое активное участие в решении этой жизненно важной проблемы и провозгласить один из предстоящих годов Международным годом защиты окружающей среды.

Важным направлением деятельности ЮНЕСКО в области естественных наук является развитие геологической науки, которая помогает не только в решении важной проблемы сырьевых ресурсов, но и проблем окружающей среды. Фундаментальные геологические исследования континентов, шельфа и Мирового океана представляют существенный интерес для всех стран мира. Поэтому мы выражаем надежду, что ЮНЕСКО должным образом учтет рекомендации 26-го Международного геологического конгресса (Париж, июль 1980 г.), в том числе рекомендацию о возможном создании Международного центра по геологическим исследованиям в рамках сотрудничающего с ЮНЕСКО Международного совета научных союзов.

Делегация СССР поддерживает в целом предлагаемые ЮНЕСКО в основных региональных проектах по науке и технике в целях удовлетворения потребностей различных регионов, в частности проекты по такой актуальной проблеме, как биоматериалы. Учитывая, что значительные научно-технические силы в этой области сосредоточены в странах Европы и Северной Америки и что их

опыт и знания могли бы принести большую пользу странам других районов мира, делегация СССР вместе с группой соавторов предложила включить в программу ЮНЕСКО на 1981—1983 гг. основной региональный проект для Европы по биоматериалам и подготовке кадров в этой области.

Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть, что тенденция децентрализации и регионализации деятельности ЮНЕСКО не должна наносить ущерба широкому международному сотрудничеству. ЮНЕСКО должна прежде всего оставаться органом широкого обмена опытом и знаниями всех стран.

Говоря о программе ЮНЕСКО в области социальных наук, следует сказать, что, по нашему мнению, эта программа должна строиться в полном соответствии с основополагающими резолюциями 20-й сессии Генеральной конференции, определяющими общую политику деятельности ЮНЕСКО, и, в частности, резолюциями, касающимися ее вклада в дело мира и ее задач по содействию осуществлению прав человека и ликвидации колониализма и расизма, вклада ЮНЕСКО в установление нового международного экономического порядка, роли Организации в создании благоприятного общественного мнения для прекращения гонки вооружений, для перехода к разоружению. Эти резолюции не только затрагивали деятельность ЮНЕСКО на 1979—1980 гг., по существу, они определяют долгосрочные задачи ЮНЕСКО. Следует надеяться, что новые конструктивные решения по всем этим вопросам будут приняты и на настоящей сессии Генеральной конференции.

В программе сектора социальных наук следовало бы, как нам представляется, учесть и рекомендации состоявшейся в июле текущего года в Копенгагене Всемирной конференции ООН в связи с Десятилетием женщины, что позволит расширить деятельность ЮНЕСКО на этом важном направлении.

Несколько слов о программе деятельности ЮНЕСКО в области культуры и информации. По мнению делегации СССР, намечаемое проведение в 1982 г. второй всемирной конференции по политике в области культуры будет содействовать разработке принципиальных положений, регулирующих процесс культурного строительства в странах, а также поможет закрепить основополагающие нормы развития равноправного международного культурного и научного сотрудничества.

Важное значение имеют намечаемые мероприятия по изучению славянских и арктических культур, культур Центральной Азии. Заслуживают поддержки планы по подготовке Истории цивилизаций Центральной Азии, Всеобщей истории цивилизаций стран Латинской Америки и Карибского региона, по завершению последних томов Всеобщей истории Африки.

За последнее время в ЮНЕСКО получила новое звучание проблема содержания массовой информации. Важную роль в этом отношении сыграла принятая на 20-й сессии Ге-

неральной конференции ЮНЕСКО Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне. Эффективное выполнение этой важной Декларации — а именно это предложил СССР обсудить на нынешней сессии в качестве самостоятельного вопроса повестки дня, — а также проведение в жизнь других мероприятий в интересах развивающихся стран будут содействовать установлению нового международного порядка в области информации, чего законно требуют страны Азии, Африки и Латинской Америки. В этом отношении знаменательным было проведение в апреле текущего года в Париже Межправительственной конференции по политике в области коммуникации. Она призвала государства — члены ЮНЕСКО принять все необходимые меры для создания в странах Азии, Африки и Латинской Америки подлинно национальных служб коммуникации, свободных от засилья транснациональных информационных агентств.

Отдельно хотелось бы сказать о бюджете ЮНЕСКО. Я не открою большого секрета, если скажу, что советская сторона весьма озабочена небывалым его ростом. На предстоящие 3 года предлагается утвердить проект бюджета в огромную сумму — более 625 млн. долларов! Чрезмерные темпы роста бюджета ЮНЕСКО заставляют серьезно задуматься многие страны. Между тем, по нашему мнению, имеются реальные возможности для экономии бюджетных средств и уменьшения темпов роста бюджета. Например, речь могла бы идти о сокращении количества мелких, разрозненных мероприятий с одновременным сокращением бюджетных ассигнований; о концентрации программных проектов; о стабилизации количественного состава Исполнительного совета; о более тщательном отборе мероприятий, проводимых совместно с другими международными организациями, с целью избежания дублирования. Может быть, настало время создать специальную рабочую группу — разумеется, без увеличения штатов — из авторитетных и знающих деятелей Организации представителей государств-членов для всестороннего, тщательного изучения источников экономии бюджета и для подготовки предложений к 22-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО по стабилизации бюджета, по отказу от малоэффективных и мало полезных мероприятий узкого назначения, по сокращению количества целей и т. д. Как правильно отмечалось в решении 108-й сессии Исполнительного совета ЮНЕСКО по поводу критериев концентрации программы, мероприятия, не имеющие глобального характера и отвечающие узкоспецифическим потребностям государств-членов, должны рассматриваться не по регулярной программе ЮНЕСКО, а по Программе участия и, видимо, также и по другим программам за счет источников ООН (ПРООН

и т. д.) и других международных организаций (ЮНЕП и др.).

Придавая должное значение эффективному выполнению наиболее важных программных проектов ЮНЕСКО, Комиссия СССР по делам ЮНЕСКО, все советские организации, являющиеся ее членами, систематически проводят на территории СССР международные конференции, конгрессы, научные симпозиумы и семинары по актуальным проблемам развития международного научного и культурного сотрудничества по линии ЮНЕСКО и связанных с ней международных неправительственных ассоциаций и союзов. В 1979 году в Ташкенте был проведен семинар с участием 48 стран по проблемам развития средств массовой информации; в Ленинграде — 1-я сессия Европейского комитета по биоматериалам и симпозиум по гидрологическим расчетам для водохозяйственного проектирования; в Хабаровске — Тихоокеанский конгресс; в Москве — Всемирный конгресс международной ассоциации политических наук.

В 1980 году в Тбилиси состоялся Всемирный конгресс на тему «Спорт в современном обществе», совпавший по времени с кануном XXII Олимпийских игр в Москве, которые, по всеобщему признанию, стали грандиозным и незабываемым праздником спорта, молодости и мира, прошедшим в атмосфере искренности и дружбы и ознаменовавшимся яркими спортивными достижениями.

Совсем недавно, всего несколько дней тому назад, в Москве, Ташкенте, Душанбе и Бухаре по решению 20-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО прошли научные конференции, посвященные 1000-летию со дня рождения выдающегося ученого-энциклопедиста Авиценны.

Советские деятели образования, науки и культуры будут и впредь принимать активное участие в деятельности ЮНЕСКО, в ее мероприятиях, направленных на расширение сотрудничества и взаимопонимания между народами.

Осуществление всей деятельности ЮНЕСКО, намечаемой на 1981—1983 гг., а также в рамках будущего Среднесрочного плана на 1984—1989 гг., возможно только в условиях мира и разрядки, нормального развития отношений между государствами на основе принципов мирного сосуществования, невмешательства во внутренние дела народов. Эту истину осознает все больше людей на Земле, и это в свою очередь вселяет надежду, что разум и добрая воля возьмут верх на нынешнем сложном этапе международного развития.

Мне хотелось бы закончить свое выступление недавно сказанными словами Леонида Ильича Брежнева: «Мы смотрим в будущее с оптимизмом, ...мы знаем, что воля народов сквозь все препятствия пробилась дорогому тому положительному направлению в мировых делах, которое емко выражается словом «разрядка». Такая политика имеет глубокие корни. Ее поддерживают могучие силы, и эта политика имеет все шансы остаться ведущей тенденцией в отношениях между государствами».

За укрепление мира, за развитие международного сотрудничества

В Белграде с 23 сентября по 28 октября 1980 г. проходила очередная 21-я сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО. Повестка дня Конференции включала около 100 различных вопросов деятельности Организации по развитию международного сотрудничества в области образования, науки, культуры и информации. Конференция обсудила ряд важных политических вопросов, входящих в компетенцию Организации. В их числе вопросы о вкладе ЮНЕСКО в дело мира, о роли ЮНЕСКО в создании мирового общественного мнения в пользу разоружения, о вкладе ЮНЕСКО в установление нового международного экономического порядка, о развитии равноправного и взаимовыгодного культурного и научного сотрудничества, о выполнении решений ЮНЕСКО об учебных и культурных учреждениях на оккупированных арабских территориях и другие.

Особое внимание делегатов Конференции привлекли вопросы международного распространения информации. Этому способствовало включение в повестку дня таких пунктов, как выполнение Декларации ЮНЕСКО об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма, апартеида и подрыва культуры к войне, и доклад Генерального директора о выгодах Международной комиссии по изучению проблем коммуникации. Центральное место в работе Конференции заняло рассмотрение проекта программы и бюджета ЮНЕСКО на 1981—1983 гг., а также предварительного доклада Генерального директора о Втором среднесрочном плане ЮНЕСКО на 1984—1989 гг.

В Конференции участвовали около 2000 представителей от 150 государств-членов (Королевство Тонга было принято в ЮНЕСКО 29 сентября 1980 г. и стало 153-м государством-членом), а также свыше 300 наблюдателей от 40 неправительственных и более чем 100 международных неправительственных организаций. Более 100 делегаций возглавлялись министрами иностранных дел, образования, науки, культуры и информации соответствующих стран.

Активное участие в работе Конференции приняли делегации: СССР — во главе с заместителем министра иностранных дел СССР, председателем Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО И. Н. Земсковым, СССР — во главе с заместителем министра иностранных дел СССР, председателем Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО В. Н. Мартыненко и БССР — во главе с первым заместителем министра высшего и среднего специального образования СССР Ф. Н. Капуцим. Делегациями СССР, УССР и БССР был внесен ряд проектов резолюций, которые способствовали принятию конструктивных решений по наиболее важным вопросам повестки дня Конференции.

Важное значение имеет принятие по инициативе СССР резолюции «Роль ЮНЕСКО в создании общественного мнения в пользу прекращения гонки вооружений и перехода к разоружению». В ней подчеркивается, что «в условиях современного международного положения ЮНЕСКО должна продолжать делать более эффективными свои усилия для развития климата общественного мнения, ведущего к прекращению гонки вооружений и переходу к разоружению». Резолюция отмечает также, что гонка вооружений, масштабы которой растут и угрожают судьбе всего человечества, остается одним из основных препятствий на пути укрепления мира, что разоружение может создать благоприятные возможности для улучшения жизни народов мира, способствовать решению множества срочных социально-экономических проблем. Резолюция предлагает Генеральному директору в областях компетенции ЮНЕСКО принимать необходимые меры для поддержки провозглашенного ООН Второго десятилетия разоружения и внести соответствующий вклад в подготовку специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам разоружения (1982 г.).

Принятая по инициативе Польши резолюция «Вклад ЮНЕСКО в дело воспитания народов в духе мира» предлагает государствам-членам способствовать включению принципов воспитания в духе мира и взаимопонимания в школьные программы и программы педагогической подготовки, обогащать культурный обмен и содействовать переводу произведений и их распространению с целью обмена культурными ценностями для лучшего ознакомления с богатствами раз-

личных национальных культур, понимания и уважения культурных ценностей и современных достижений всех народов. В этой резолюции Генеральному директору ЮНЕСКО предлагается изучить возможность подготовки междисциплинарного исследования проблемы воспитания народов в духе мира на основе проводимых исследований и обмена опытом между государствами-членами, активизировать деятельность в области составления школьных учебников в соответствии с идеей воспитания в духе мира, уважения национальной самобытности и суверенитета, взаимопонимания, диалога культур и искоренения расовых и иных предрассудков, поощрять инициативы, направленные на лучшее понимание роли культуры в воспитании народов в духе мира и взаимопонимания, уделять большее внимание в публикациях ЮНЕСКО статьям, документам и информации, касающимся воспитания в духе мира.

Генеральной конференцией по инициативе Венгрии была принята резолюция об европейском сотрудничестве, в которой подчеркивается важность проведения мероприятий регионального и субрегионального характера, содействующих выполнению в областях компетенции ЮНЕСКО соответствующих положений Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В этой резолюции Генеральному директору предлагается подготовить доклад о вкладе ЮНЕСКО в осуществление положений Заключительного акта в области образования, науки и культуры для представления его Мадридской встрече государств-участников общеевропейского совещания в случае, если Организации будет направлено соответствующее приглашение.

В нынешних условиях, когда определенные силы предпринимают настойчивые попытки затормозить развитие международных культурных связей, важное значение приобретает принятая Конференцией по инициативе СССР резолюция в поддержку международного культурного и научного сотрудничества. В резолюции подчеркивается, что культурное сотрудничество обогащает национальные культуры, развивает и углубляет всемирное культурное наследие человечества, что трудные и сложные проблемы, которые встанут перед человечеством в ближайшие десятилетия, потребуют самых энергичных совместных усилий ученых всех стран. Поэтому резолюция призывает государства-члены принимать и впрямь необходимые меры с целью расширения равноправного и взаимовыгодного культурного и научного сотрудничества, как важного фактора укрепления мира, дружбы и взаимопонимания между народами. Генеральному директору предлагается шире использовать информационные возможности ЮНЕСКО для распространения среди широких масс всего мира идеи о преимуществах дальнейшего укрепления и развития международных культурных и научных связей.

Утвержденная Конференцией программа ЮНЕСКО на 1981—1983 гг. представляет собой широкий спектр различных мероприятий в области образования, науки, культуры и коммуникации. Она предусматривает, в частности, осуществление права на образование, демократизацию образования, борьбу с неграмотностью, связь образования с производительным трудом, осуществление крупных научных проектов по гидрологии, океанографии, геологической корреляции, охране окружающей среды, энергетике, информатике, исследовании демографических проблем, изучение национальных культур, художественное творчество, сохранение культурного наследия человечества, установление нового международного порядка в области информации и коммуникации, создание международной системы информации по новым и возобновляемым источникам энергии и т. д. Программа также предусматривает дальнейшее расширение использования в ЮНЕСКО русского языка, на эти цели выделяется 2,4 млн. долл.

Конференция утвердила бюджет Организации на 1981—1983 гг. в сумме 625,4 млн. долл. и единогласно переизбрала А.-М. М'Боу Генеральным директором ЮНЕСКО на новый срок в 7 лет.

Приведенный выше краткий обзор некоторых наиболее важных решений Конференции в Белграде показывает, что главный итог работы этой Конференции состоит в том, что вновь подтвержден курс ЮНЕСКО на активизацию ее участия в укреплении мира и развитии широкого международного сотрудничества.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР РУССКОГО ИЗДАНИЯ

Т. Ю. СОЛОВЬЕВА-МАМЕДОВА

Адрес русской редакции: 119021, Москва, ГСП-3, Zubовский бульвар, 17, т. 247-18-40

Ордена Трудового Красного Знамени Московская типография № 2 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли. Зак. 3411



326

С. ОКА... ПЕР.
Д. 2...
ВЛАДОВУ Р.
О...

Photo © Masuteru Aoba, Tokyo

**Мировые расходы на вооружения:
1 000 000 долларов в минуту**

70458

Цена 50 коп.